653
N. M.

Entomologische Zeitung.

Herausgegeben

von dem

entomologischen Vereine

zu

STETTIN.

Neunundvierzigster Jahrgang.

Stettin 1888.

Druck von R. Grassmann.

595.7057/4
INSECTS
169318

Entomologische Zeitung

herausgegeben

von dem

entomologischen Vereine zu Stettin.

Redaction:
Dr. **Heinrich Dohrn**, Vorsitzender.

In Commission bei den Buchhandl. **Fr. Fleischer** in Leipzig und **R. Friedländer & Sohn** in Berlin.

No. 1–3. **49. Jahrgang. Januar–März 1888.**

Verzeichniss
sämmtlicher Mitglieder des Vereins.

Protector des Vereins.

Herr Graf Behr-Negendank, Oberpräsident von Pommern.

Ehren-Mitglieder.

Se. Königl. Hoheit der regierende Großherzog von Oldenburg.
Se. Kaiserl. Hoheit der Großfürst Nicolai-Michailowitsch.
Se. Durchlaucht Fürst Carolath-Carolath.
Herr Prof. Dr. Burmeister, Museums-Director in Buenos Ayres.
- Dr. H. Hagen in Cambridge, Massachusetts.
- Dr. Geo. H. Horn in Philadelphia.

Frau Isabel Stainton auf Mountsfield.
Herr J. O. Westwood, Prof. in Oxford.

Ehrenpräsident des Vereins.

Herr Dr. C. A. Dohrn, Director in Stettin.

Vorstand des Vereins.

Herr Dr. Heinrich Dohrn in Stettin. Vorsitzender.
- Pitsch, Professor am Gymnasium in Stettin.
- Gust. Schulz, Kaufmann in Stettin. Rendant.

Ordentliche Mitglieder.

Herr Albers, Senator in Hannover.
- Alpheraki in Taganrog.
- E. Allard, Eisenbahn-Director in Paris.
- Dr. Altum, Prof. an der Königl. Forst-Akademie in Eberswalde.
- Akinin, Kais. Med.-Beamter in Petersburg.
- G. Amelang, Geometer in Dessau.
- Félix Ancey, Chemiker in Marseille.
- Ed. André in Beaune.
- Fr. André in Neustadt a. d. Haardt.
- Andritzschky, Apotheker, z. Z. Rentier in Leipzig.
- G. d'Angiolo in Pisa.
- L. Anker, Sparkassen-Buchhalter in Ofen.
- Dr. van Ankum, Prof. in Groningen.
- Enrique Lynch-Arribalzaga in Buenos Ayres.
- Felix Lynch-Arribalzaga, ebenda.
- Ed. Assmuss, Dr. phil. in Podolsk.
- E. T. Atkinson in St. Leonards (England).
- F. Baden, Zahnarzt in Altona.
- Dr. Bail, Director der Realschule in Danzig.
- Dr. Carlos Balén in Bogotá.
- James S. Bailey in Albany (N.-York).
- Wald. Balassoglo, Artillerie-Kapitän in Petersburg.
- Ernst Ballion, Prof. an der Kaiserl. Forst-Akademie in Petersburg.
- Baly, Dr. med. in Kentish Town bei London.
- Max Bastelberger, Königl. bair. Artillerie-Lieutenant. Straßburg (Elsaß).
- P. Nob. Bargagli, Secr. d. Soc. entom. in Firenze.
- H. Barkhaus, Kaufmann in Leipzig.
- Dr. Barth, prakt. Arzt in Königsberg in Preußen.
- Dr. phil. von Babo in Weilsheim bei Heidelberg.
- Bates, Secretär d. geogr. Gesellsch. in London.
- Fred. Bates in Leicester.
- Bau, Pyrotechniker in Berlin.
- Baumgarten, Exc., Bankpräsident in Warschau.
- Alex. Becker, Organist in Sarepta.
- Dr. juris Behn, Anwalt in Hamburg.
- Dr. Wilh. Jul. Behrens in Göttingen.
- Th. Beling, Forstmeister in Seesen am Harz.
- Bellardi, Prof. an der Universität Turin.
- Bellier de la Chavignerie, Justizbeamter in Paris.

Herr Dr. Carl Berg, Prof. in Buenos Ayres.
- E. Bergroth, Stud. phil. in Helsingfors.
- Bernheim, Prof. in Chur.
- Dr. Stefano de Bertolini, K. K. Beamter in Trient.
- Bethe, Dr. med. in Stettin.
- Dr. H. Beuthin in Hamburg.
- Dr. Bibow in Gartz a. O.
- E. A. Bielz, K. K. Finanzbeamter in Hermanstadt.
- J. Bigot in Paris.
- Billig, Oberförster in Kehrberg bei Greifenhagen.
- Blanchard, Akademiker in Paris.
- Blauel, Director a. D. in Göttingen.
- Hauptmann Bödicker in Wittenberg.
- Otto Bohatsch in Wien.
- H. de Bonvouloir in Paris.
- H. Borgmann, Oberförster in Oberaula (Hessen).
- Bowring in London.
- Dr. Boysen, Sanitätsrath in Stettin.
- Ed. Brabant in Chateau de l'Alouette, Escandoeuvres (Nord).
- S. A. S. Brannan in San Francisco (Californien).
- Dr. Fr. Brauer, Custos am K. K. zoolog. Hofcabinet in Wien.
- Brehm in Sondersleben.
  W. Breitenbach, Stud. in Marburg.
- E. Brenske, Rentier in Potsdam.
- Brischke, Hauptlehrer in Danzig.
- Charles Brogniart in Paris.
- Capt. Broun in Drury (Auckland, Neu-Seeland).
- Brunner v. Wattenwyl, K. K. Ministerialrath in Wien.
- Brusina, Univ.-Prof. in Agram (Zagreb).
- Burgess, Stud. nat. hist. in Cambridge (Massachusetts).
- H. Burmeister, Rentier in Ottensen.
- A. Butleroff, Prof. an der Universität Kasan.
- Dr. Butzke, Kreis-Physikus in Schivelbein.
- P. Cameron jr. in Glasgow.
- Dr. Candèze, Akademiker in Glainlezliége.
- Franz Carl, Kataster-Controlleur in Dramburg.
- Dr. med. Carrara in Lucca.
- Casey, Lieutenant U. St. Army in Newport.
- Caspary, Prof. an der Universität Königsberg.
- Hugo Christoph in Petersburg.
- F. W. Clasen, Lehrer am Gymnasium in Rostock.
- Claus, Inspector der Irrenanstalt in Königslutter.

Herr Dr. Ruggiero Cobelli in Roveredo.
- Leopold Conradt, Naturforscher in Königsberg i. Pr.
- C. Achille Costa, Prof. und Director des zool. Museums in Napoli.
- Dr. C. Crüger in Hamburg.
- Antonio Curó, Ingenieur in Bergamo.
- Czech, Lehrer in Düsseldorf.
- J. Czegley, K. K. Bezirksvorsteher in Troppau.
- Jul. Dahlström in Eperies.
- Damke, Grundsteuer-Revisor in Hannover.
- F. V. Daniels in Holtegaard (Maribo in Dänemark).
- Franz Degenhardt, Ober-Bergamts-Secret. in Clausthal.
- Dempzok, Photograph in Hamburg.
- Desmarêts, Secretär der entomol. Gesellsch. in Paris.
- Carl Deworezky, Geometer in Krummau (Böhmen).
- W. Dieckmann in Hamburg.
- Dr. Arthur Dihrik in Nerft (Kurland).

Frau Dietrich in Hamburg.

Herr Dr. med. W. G. Dietz, Hazleton (Pennsylvanien).
- C. Dietze, Maler in München.
- Dihm, Kaufmann in Magdeburg.
- Dinkler in Hamburg.
- Disqué, Kaufmann in Speier.
- N. F. Dobree, Kaufmann in Hull.
- Dr. Döbner, Prof. in Aschaffenburg.
- S. Dohlmann, Fabrikant in Kjöbnhavn.
- Anton Dohrn, Prof., Dr. philos. in Napoli.
- F. A. Doms, Lehrer in Cöslin.
- Sam. Doncaster in Sheffield.
- Dr. H. Dor in Vevay.
- Marchese Giacomo Doria in Genova.
- Dr. Dornheim, Oberlehrer in Minden.
- J. W. Douglas in Lewisham bei London.
- C. Drewsen in Strandmöllen bei Kjöbnhavn.
- F. Dünsing, Rentner in Wiesbaden.
- Georg Duske, Bankbeamter in Petersburg.
- Aug. Dutreux, Privatier in Bougival.
- Antoine Duvivier in Dieghem bei Brüssel.
- Egli, Lehrer in St. Gallen.
- Dr. Ehlers, Prof. in Göttingen.
- W. Ehlers in Cartagena (Spanien).
- Ehnberg, Stud. in Helsingfors.
- A. Ehrhardt in Hamburg.
- W. Eichhoff, Oberförster in Lothringen.

Herr Eiffinger, Betriebs-Secretär bei der Eisenbahn-Direction in Wiesbaden.
- G. Eiffinger in Sachsenhausen.
- John Elwes in Cirencester.
- C. Emery, Prof., Dr. med. in Cagliari.
- G. Emery, Ingenieur in Napoli.
- Gustav Emich, Edler v. Emoke, K. ungar. Ministerial-Secretär in Pest.
- Dr. Ed. Eppelsheim, Arzt in Grünstadt (Rheinpfalz).
- Fr. Eppelsheim, Oberamtsrichter, ebenda.
- Nic. Erschoff, Rendant der Entom. Soc. in Petersburg.
- Georg Erschoff, jr., in Petersburg.
- Ewald, Maler in Berlin.
- Faber, Kaufmann in Stuttgart.
- Léon Fairmaire in Paris.
- Faust, Civil-Ingenieur in Libau (Kurland).
- Albert Fauvel, Advokat in Caen (Normandie).
- Dr. C. v. Felder, Ober-Bürgermeister in Wien.
- Eugen Felix, Rentier in Leipzig.
- Ferrari, Museumsbeamter in Genova.
- W. Fikentscher, Fabrikbesitzer in Zwickau.
- C. Fischer, Kais. Bankdirector in Mühlhausen (Elsaß).
- Dr. Asa Fitch in Salem (Washington).
- Dr. med. Flach in Aschaffenburg.
- Dr. Gustav Flor, Prof. an der Universität Dorpat.
- R. Forst, Kaufmann in Hamburg.
- Dr. Heinr. Frey, Prof. an der Universität Zürich.
- Freyer, Stifts-Cassirer in Augsburg.
- Frey-Gessner, Custos des entom. Museums in Genève.
- Dr. Friedenreich in Colonie Blumenau, Provinz Santa Catharina (Brasilien).
- Friedrich, Kreisgerichtsrath in Ohlau.
- Dr. Friedrich, Arzt in Landsberg a. W.
- Frings, Fabrikant in Uerdingen.
- Frische, Kaufmann in Naumburg.
- Dr. Fritzsche, Prof. in Freiberg.
- J. v. Frivaldsky, Custos am Nat.-Museum in Pest.
- Alex. Fry, Kaufmann in London.
- A. Fuchs, Pfarrer in Bornich bei St. Goarshausen.
- Füldner, Gymnasiallehrer in Neustrelitz.
- Dr. Funk, Arzt in Bamberg.
- Funke, Cantor in Rochlitz.
- Gaiger, K. K. Rechnungs-Offizial in Zara (Dalmatien).
- Dr. Ventura Gallegos in Mendoza (Argentinien).

Herr Dr. Gallus in Sommerfeld.
- Dr. Ganglbauer, Custos am K. Wiener Hof-Museum.
- Ign. Gassner, Ingenieur in Wien.
- Géhin, Apotheker in Remiremont.
- Genzmer, Justizrath in Halberstadt.
- Georg, Königl. Förster in Bevensen bei Lüneburg.
- Gérard, Secretär der Linné'schen Gesellschaft in Lyon.
- Gerhard in Leipzig.
- Gerhardt, Lehrer in Liegnitz.
- Dr. Gerstäcker, Prof. der Zoologie in Greifswald.
- Dr. Gestro, Custos des Museo civico in Genova.
- Giebeler, Lieut. im rhein. Jägerbat. No. 8 zu Wetzlar.
- Gillet de Montmore, Rentier in Obernigk bei Breslau.
- Girschner, Prof. in Colberg.
- A. G. Glama in Petersburg.
- Dr. C. Glaser in Worms.
- v. Glöden, Freiherr auf Bützow in Meckl.-Schwerin.
- Glitz, Rechnungsrath in Hannover.
- Des Gozis in Montluçon.
- H. Gradl, Cassirer in Eger.
- Edw. Gräf in Brooklyn.
- L. Gräser, Kaufmann in Hamburg.
- v. Grassov, Major in Neu-Ruppin.
- Dr. H. Gressner in Burgsteinfurt.
- Ed. Groh in New-York.
- D. Gronen in Remagen a. Rhein.
- Augustus R. Grote, Director des ent. Mus. in Buffalo.
- Ed. Grünberg, K. K. Med.- Offizial in Zara.
- Grigori Jefimowitsch Grum-Grshimaïlo, Naturforscher in Petersburg.
- Dr. Grzegorzek, Dechant in Bochnia.
- Freiherr v. Gumppenberg, K. Post-Insp. in München.
- Andreas Bang-Haas, Kaufmann in Blasewitz.
- Habelmann, Kupferstecher in Berlin.
- Hahn, Lehrer in Magdeburg.
- Friedr. v. Halfern in Burtscheid bei Aachen.
- Hanak, Prof. am Gymnasium in Ofen.
- Hartmann, Rentier in Arnswalde.
- Bruno Hartmann in Reichenbach (Schlesien).
- Otto Hassel, Auditor in Wolfenbüttel.
- Haury, Dessinateur in Prag.
- W. v. Hedemann, K. russ. Major in Petersburg.
- Theod. Hedenus, Apotheker in Neureudnitz b. Dresden.
- Hegewald, Oberlehrer in Hakenstedt bei Erxleben.

Herr Ed. Hering. Major a. D. in Potsdam.
- W. Herbig, Landrath in Aroisen.
- Herms, Premier-Lieutenant in Alt-Damm.
- W. Hess, Dr., Prof. in Hannover.
- Hetschko, Seminarlehrer in Bielitz.
- Dr. Heylaerts in Breda.
- Hiendlmayr, Kaufmann in München.
- Dr. Hille, Rentier in Marburg.
- Dr. Emil Holub, Naturforscher.
- Hoege, Photograph in Hamburg.
- Aug. Hoffmann. Kaufmann in Hannover.
- Hofmann, Prof. in Bamberg.
- Dr. Ernst Aug. Hofmann. Custos am Museum in Stuttgart.
- Dr. Ottmar Hofmann in Marktsteft bei Würzburg.
- Arthur Holle, Kaufmann in Annaberg.
- Holmgrén, Adj. d. zool. Museums in Stockholm.
- Holtz, Rentier in Barth.
- Dr. Holzner, Prof. in Weihenstephan.
- Homeyer auf Darsin bei Poganitz in Pommern.
- v. Homeyer, Major a. D. in Greifswald.
- Anton Honzyk in Wrdy.
- Max v. Hopffgarten, Gutsbesitzer in Mülverstedt bei Langensalza.
- Dr. med. Hoppe in Grabow bei Stettin.
- v. Hornig, Staatsbahnbeamter in Wien.
- Dr. v. Horvath in Forro (Ungarn).
- C. Hostinsky, Krapp-Pflanzungs-Verwalter in Czeney (Banat).
- Prof. Dr. Hubrecht in Utrecht.
- E. A. Hudák in Göllnitz.
- Huebner, Pastor in Klein-Schönfeld bei Greifenhagen.
- Baron Huene auf Lechts bei Reval (Estland).
- Arnim Husz, Prof. in Eperies.
- H. Hüttenbacher, fürst. Fürstenberg'scher Revident in Prag.
- v. Hutten-Klingentein. Rittmeister a. D. in Glatzdorf (Nieder-Oesterreich).
- Ivers, General-Consul in Stettin.
- Martin Jacoby. Concertmeister in London.
- E. W. Janson in London.
- Jekel in Paris.
- Ed. Jenner, Custos der histor. Sammlung in Bern.
- C. Jourdheuille, Richter in Troyes.

Herr C. F. Judeich, geh. Regierungsrath Director d. Akademie in Tharand.
- A. v. Kalchberg, Oberlieutenant a. D. in Steyr.
- Dr. Karsch, Assistent am Museum in Berlin.
- Dr. Katter, Gymnasiallehrer in Putbus.
- Dr. Kayser in Halle.
- C. Kelecsenyi in Tavarnok (Ungarn).
- Adolph Keller in Reutlingen.
- Nap. Kheil in Prag.
- Robert Klement, Photograph in Hermannstadt.
- Eugen Klug in Olmütz.
- Jos. Klug, Gymnasiallehrer in Mährisch Trübau.
- Klupsz, Prof. in Rastenburg.
- P. Knüpffer, Stud. in Dorpat.
- Koch, K. K. Forstmeister in Carlsbad.
- Dr. Koch in Nürnberg.
- C. Kodermann im Stift St. Lambrecht (Obersteiermark).
- Eugen Koenig in Petersburg.
- Kolbe, Assistent am Berliner entomol. Museum.
- W. Klotze, Kaufmann in Hamburg.
- Köppen, Kaufmann in Stendal.
- F. Koschny in Hamburg.
- Kowalewski in Stettin.
- Ferd. Kowarz, Telegr.-Beamter in Asch (Böhmen).
- von Kraatz-Koschlau, Generallieutenant a. D. in Wiesbaden.
- G. Ad. Krause, Naturforscher.
- Krause, Amtsrichter in Altenburg.
- Dr. Krause, Oberlehrer am Stadtgymnasium in Stettin.
- Dr. H. Krauss in Tübingen.
- Krekeler, Landrath in Gersfeld.
- Dr. Kriechbaumer, Custos am Mus. d. Akad. in München.
- Arnold Krieger, Dr. med. in Gnesen.
- Krieghoff, Pastor in Altenfeld (Schwarzb.-Sondersh.).
- v. Kronheim, Assistenzarzt in Leobschütz.
- R. Kropp, Prof. an der Forstlehranstalt in Weißwasser (Böhmen).
- Th. Krüper, Dr. phil. in Athen.
- Carl Krzepinsky, K. K. Postmeister in Böhmisch Brod.
- Rud. Krziz in Brünn.
- Graf Emich v. Küenburg in Prag.
- Graf Gandolph v. Küenburg in Prag.
- G. Künow, Conservator d. zool. Mus. d. Univ. Königsberg.
- Küster, Oberforstmeister in Stralsund.

Herr J. Kumberg, Gymnasiallehrer in Ekaterinburg (Gouv. Perm).
- A. Kuwert, Gutsbesitzer auf Wernsdorf bei Tharau.
- Kurt Lampert, Assistent am kgl. Naturalien-Cabinet in Stuttgart.
- Prof. Landois in Münster.
- Ed. Lange, Kaufmann in Leipzig.
- v. Lange, Hofrath, Telegr.-Director in Odessa.
- W. v. Langsdorf in Lahr im Breisgau.
- Herm. Lanz in Friedrichshafen.
- Prof. Dr. Lanza in Spalato.
- Ed. Lefèvre in Paris.
- Dr. Leimbach, Prof. in Arnstadt.
- Prof. Lenz in Königsberg.
- Dr. H. Lenz, Inspector am Museum in Lübeck.
- Konrad Linck in Ssamara.
- Lippert, Bezirksförster in Rattenberg bei Kufstein.
- Logan in Edinboró.
- Dr. Lorenz, Arzt in Brooklyn.
- Lucas, Director des entomol. Museums im Jardin des plantes in Paris.
- R. Mac-Lachlan in Lime-grove bei Lewisham (London).
- P. Maassen, Controle-Chef an der K. Eisenbahn in Elberfeld.
- Maehler, Dr. med. in Heidelberg.
- G. Märkel, Cantor in Leuben bei Lommatzsch.
- R. Maitland im Haag.
- Maloch, akad. Maler in Prag.
- A. v. Manderstjerna, Generallieutenant in Warschau.
- Mangold, Königl. Oberforstmeister in Danzig.
- Jos. Mann, Beamter am K. K. zoologischen Hofcabinet in Wien.
- Graf Alfred de Manuel in Conflans.
- Carl Marquardt in Dresden-Blasewitz.
- de Marseul, Abbé in Paris.
- Francisco de P. Martinez y Saez in Madrid, Prof.
- G. Masters, Curator des Museums von W. Mac Leay in Sidney.
- Graf Matuschka, Forstrath a. D. in Breslau.
- Julius Mayer in Brooklyn.
- Dr. G. Mayr, Professor in Wien.
- Prof. Dr. Menzel in Zürich.
- O. v. Meske in Albany (New-York).
- Dr. Mess in München.

Herr von Metzen, Landesrath in Düsseldorf.
- Meyer, Cand. phil. in Hamburg.
- Theod. Michaux in Speyer.
- Dr. Michow in Hamburg.
- Micklitz, Förster in Tolmein bei Görz.
- Mielke, Apotheker in Schwersenz bei Posen.
- Jos. Mik, Prof. am acad. Gymnasium in Wien.
- L. Miller in Wien.
- Mink, Oberlehrer in Crefeld.
- Moe, Universitätsgärtner in Christiania.
- Dr. Moebius, Director des zoolog. Museums in Berlin.
- H. B. Möschler, Gutsbesitzer in Kronförstchen bei Bautzen.
- G. Molinari in Pisa.
- Leo Molinari, Kaufmann in Breslau.
- Dr. Monti in Pisa.
- Moore, Beamter am zool. Museum des ostind. Hauses in London.
- Dr. Morsbach, prakt. Arzt in Dortmund.
- Mühlenpfordt, Ingenieur in Hannover.
- Müller, Gymnasiallehrer in Stettin.
- C. Müller in Berlin.
- Jul. Müller, Fabriks-Buchhalter in Brünn.
- Albert Müller in Bern.
- Anton Müller, Bisthums-Forstmeister in Friedeberg (österr. Schlesien).
- v. Mülverstedt in Rosenberg (West-Preußen).
- W. Münchmeyer, em. Lehrer in Hoya, früher Organist in Lauterbach a. H.
- C. Müthle, Lehrer in Riga.
- Mund, Oberpostkassirer in Oppeln.
- Dr. Nebel, Oberarzt in Darmstadt.
- Adolph Negro, Wirthschaftsbeamter in Ujker (Ungarn).
- J. Neumann, Catechet am Gymnasium in Troppau.
- Ottokar Nickerl, Dr. med. in Prag.
- Dr. A. Nicolai in Greußen bei Erfurt.
- Baron v. Nolcken, Generalmajor a. D., Exc., Halswichshof bei Friedrichstadt (Kurland).
- Nördlinger, Prof. in Hohenheim bei Stuttgart.
- Nonfried, Verwalter in Rakonitz.
- Dr. Nowicki, Prof. an der Universität Krakau.
- Dr. Nylander in Paris.
- Obert, Lehrer in Petersburg.
- René Oberthür in Rennes.

Herr Olboeter, Pastor in Mellen bei Dramburg.
- Paulino d'Oliveira, Prof. an der Universität Coimbra.
- Orsini, Prof. in Ascoli.
- Baron Osten-Sacken, Kais. russ. General-Consul a. D. in Heidelberg.
- v. d. Osten, Rittergutsbesitzer zu Warnitz bei Soldin.
- Pacher, Pfarrer in Obervellach (Kärnthen).
- Dr. Arnold Pagenstecher, Sanitätsrath in Wiesbaden.
- Joh. Axel Palmén, Mag. philos., Beamter am Museum der Universität Helsingfors.
- Pape, akademischer Kupferstecher in Petersburg.
- Dr. G. Passerini, Prof. an der Universität Parma.
- Paul, Inspector des bot. Gartens in Halle.
- Pestalozzi-Hirzel in Zürich.
- Dr. Peters, Medicinalrath in Neu-Strelitz.
- Petersen, Cand. zool. in Lechts.
- O. Petsche, Kaufmann in Hannover.
- Petzold, Finanzrath in Wien.
- Pfützner, Kaufmann in Berlin.
- Dr. Philippi, sen., Director des naturhist. Museums in S. Yago (Chile).
- H. A. E. Philippi, jr., ebendaselbst.
- Piccioli, Director am zool. Museum in Florenz.
- Dr. Gabriel Pichardo in Habana.
- Dr. Pipitz in Graz.
- G. Pirngruber, Pfarrer in Gaissach bei Tölz.
- Pirch, Lehrer in Swinemünde.
- v. d. Planitz auf Neidschütz bei Naumburg.
- V. Plason in Wien.
- Dr. Plateau, Prof. an der Universität in Gent.
- Woldemar Plüschtschensky-Plüschtschik in Petersburg.
- A. Polanski, Oberst a. D. in Brünn.
- Franz Praeger, Senator in Lauban.
- J. C. Puls, Apotheker in Gent.
- Quapp, Oberlehrer in Minden.
- Quedenfeldt, Generalmajor a. D. in Berlin.
- Raddatz, Director der Bürgerschule in Rostock.
- Dr. G. Radde, Director des Museums in Tiflis.
- v. Radoschkoffsky, Artillerie-General in Petersburg.
- F. L. Ragonot, Trésorier-adjoint der entomol. Gesellsch. in Paris.
- Enrico Ragusa in Palermo.
- Rahtz, Förster in Neumark.

Herr Reer, Kaufmann in Hamburg.
- Dr. H. Reinhard, Medicinalrath in Dresden.
- H. Reinhold in Valdivia.
- Reitter, Edm., in Mödling bei Wien.
- Dr. S. Ressmann, Advocat in Malborgeth (Kärnthen).
- Kaufmann Reuter in Nossibé (Madagascar).
- K. Reutti, Großh. Gerichts-Notar in Karlsruhe (Baden).
- Dr. Rey in Halle a. d. S.
- Rhode, Lehrer in Berlin.
- Richter, Pastor in Punschrau bei Naumburg.
- Richter, Lajos in Budapest.
- Dr. Richter in Pankow (Berlin).
- Riesen, Major in Königsberg i. Pr.
- C. V. Riley, Staats-Entomologe in Washington.
- Dr. Ritter, Hauptlehrer am Gymnasium zu Marburg.
- H. Ritterhof in Düsseldorf.
- V. v. Roeder in Hoym (Anhalt).
- Ad. Roeder, Hofconditor in Wiesbaden.
- W. Roelofs, Maler in Brüssel.
- Aloys Rogenhofer, Custos am K. K. zool. Museum in Wien.
- Dr. Otto Roger in Schwandorf (Oberpfalz).
- W. Roose in Frankfurt a. M.
- G. de Rossi, Director des Postamts in Neviges.
  Dr. Rudow, Oberlehrer in Perleberg.
- Dr. Ruge, Sanitätsrath in Wennigsen bei Hannover.
  Math. Rupertsberger, regul. Chorherr in Wallern.
- Russ, Lehrer in Hanau.
- Saalmüller, Oberstlieutenant a. D. in Frankfurt a. M.
- R. v. Sacher-Masoch, K. K. Hofrath in Pest.
- Dr. Sachse, prakt. Arzt in Leipzig.
- Dr. Sahlberg, Prof. in Helsingfors.
- D. Joaq. Salvana in Mataró.
- Sanborne, Assistent der Nat. Hist. Soc. in Cambridge (Massachusetts).
- A. Sauber, Buchbinder in Hamburg.
- Dr. H. de Saussure in Genève.
- Dr. Schaffranek in Wheeling (West-Virginia).
- Dr. Schaufuss, Naturalienhändler in O.-Blasewitz.
- Scheffler, Stadtgerichts-Secretär in Blankenburg.
- Scheibe, Lehrer in Kemberg.
- Scheibge, Rector in Gartz a. O.
- Seb. Alex. Scheidel, Bank-Director in Frankfurt
- C. Schenckling in Laucha a. d. Unstrut.

Herr M. Schenk, Kaufmann in Prag.
- Dr. Schiefferdecker, prakt. Arzt in Königsberg.
- Schiff, Prof. der Physiologie in Genève.
- Schilde, Bankbevollmächtigter in Bautzen.
- Schindler, K. K. Pfannhausverwalter in Hall.
- Dr. v. Schlechtendal, Berg-Ingenieur in Zwickau.
- Schleich, Dr. med. in Stettin.
- Schlichting, Superintendent in Baiersdorf bei Bahn.
- Schmeltz in Leyden.
- A. Schmid, Rentier in Regensburg.
- Ad. Schmidt, Dr. med. in Frankfurt a. M.
- C. Schmidt, Pastor in Zülzefitz bei Labes.
- C. Schmiedeknecht, Dr. phil. in Gumperda (Thüringen).
- Dr. phil. W. G. Schneider in Berlin.
- M. Schönbach, Oberförster in Reinwiese bei Herniskretschen.
- Schöyen, Lehrer am Gymnasium in Christiania.
- Dr. Egid. Schreiber, Prof. am Staats-Gymnasium in Salzburg.
- Schreiber, Realschul-Director in Goerz.

Frau Commissionsrath Clara Schreiner in Weimar.

Herr Carl Schreiner, jr., derzeit in Brasilien.
- Schröder, Lehrer in Stettin.
- v. Schrötter, Forstmeister in Stettin.
- Dr. P. Schumann, Arzt in Reichenbach (Schlesien).
- Schultz, Oberlehrer in Berlin.
- A. Schultz in Berlin.
- Dr. Jac. Schulz, Arzt in Plauen (Voigtland).
- Gustav Schulz, Eisenbahn-Secretär in Stralsund.
- Schuster, Ober-Ingenieur in Coburg.
- Dr. Schwabe, prakt. Arzt in Stadt Remda bei Rudolstadt.
- J. Scott in Lee bei London.
- Scriba, Oberpfarrer in Wimpfen am Neckar.
- Samuel H. Scudder in Cambridge (Massachusetts).
- Theod. Seebold, Ingenieur in Bilbao.
- Seeger, Dr. med. in Hall (Tyrol).
- C. Seehaus, Lehrer in Stettin.
- Seifert, Apotheker in New-York.
- Cavaliere Baudi di Selve in Torino.
- Baron de Selys-Longchamps, Senator in Liége.
- Exc. von Semenow, Präsident in Petersburg.
- Dr. Carl Semper, Prof. in Würzburg.
- Georg Semper, Kaufmann in Altona.
- Dr. Victor Lopez Seoane, Arzt und Dr. juris in Coruña.

Herr Dr. O. Seyffer in Stuttgart.
- D. Sharp in Thornhill.
- Dr. Sievers in Petersburg.
- Simon, Inspector der Azienda assicur. in Triest.
- Prof. Singer in Regensburg.
- F. Sintenis, Oberlehrer in Dorpat.
- Dr. Skalitzky in Prag.
- P. C. T. Snellen in Rotterdam.
- Dr. Jacob Spångberg an der Universität Upsala.
- Sparre-Schneider, Conservator am Mus. in Tromsö.
- Hofrath Dr. med. Adolf Speyer in Rhoden (Waldeck).
- A. Srnka, Landesbuchhaltungs-Beamter in Prag.
- W. Stadelmaier in Williamsburgh (New-York).
- H. T. Stainton in Lewisham bei London.
- Standfuss, Pastor in Parchwitz bei Liegnitz.
- G. Stange, Lehrer am Gymn. in Friedland (Mecklenb.).
- J. Stark, Ober-Geometer in München.
- Dr. O. Staudinger in Blasewitz bei Dresden.
- Dr. Ritter Richard v. Stein, Gewerksarzt in Chodau bei Carlsbad.
- Steinecke, Cantor in Swinemünde.
- Steinike, Landschaftsmaler in Düsseldorf.
- A. Stern-John in Frankfurt a. M.
- C. Stern in Frankfurt a. M.
- Dr. Steudel, Stadt-Directionsarzt in Stuttgart.
- John Sticht in Brooklyn.
- Dr. med. Stiebel in Frankfurt a. M.
- Dr. Stierlin in Schaffhausen.
- Stollwerk, Lehrer in Uerdingen.
- Dr. Stricker in Breslau.
- Dr. Oscar Struve in Leipzig.
- Stülpnagel, Rendant in Prenzlau.
- Jos. Stussiner, Postbeamter in Laibach.
- Ant. Stuxberg in Stockholm.
- Dr. Sundewall, Prof. und Intendant der Museen in Stockholm.
- Swierstra, Conservator im K. zool. Garten in Amsterdam.
- A. H. Swinton in Lansdowne, Dane Park, Kent.
- Rudolf Tancré, Kaufmann in Anclam.
- Targioni-Tozzetti, Prof. an der Academie in Firenze.
- Dr. Taschenberg in Halle, Inspector des zool. Museums und Prof. der Universität.
- Lehrer Teich in Riga.
- Dr. Herm. Tetens in Berlin.

Herr Thalenhorst, Postsecretär in Hamburg.
- G. Thiemer in Hamburg.
- Dr. Thomson, Prof. d. Zool. in Lund.
- F. Thurau, Lithograph in Berlin.
- Tieffenbach, Maler in Berlin.
- C. D. Tiemann in Magdeburg.
- Otto Torge, Lithograph in Schönberg bei Lauban.
- H. Tournier in Peney bei Genève.
- Türk, K. K. Ministerial-Secretär in Wien.
- Dr. Tycho Tullberg, Docent an der Universität Upsala.
- François Venetz, Ingenieur in Sitten (Wallis).
- Venus, K. Einnehmer in Dresden.
- Dr. Verloren in Utrecht.
- Giov. Batt. Villa in Milano.
- Voigt, Maler in Groß-Schönau in der Lausitz.
- C. Voigt in Granada.
- Fr. v. Voigtländer in Braunschweig.
- Dr. Völcker, Gymnasiallehrer in Elberfeld.
- Waagen, Oberst in Landau.
- Wachtl, K. K. Forstmeister in Wien.
- Wackerzapp, Kaufmann in Aachen.
- Th. v. Wacquant, Major in Sophienhof bei Hannover.
- Paul Waentig, Kaufmann in Zittau.
- Waga, Prof. in Warschau.
- Bernhard Wagener in Kiel.
- Wagner, Lehrer in Aschersleben.
- Dr. Balthasar Wagner, Lehrer an der Realschule in Fulda.
- G. Wailes in Newcastle.
- C. M. Wakefield in Uxbridge.
- E. Wasmann in Exaeten bei Roermond (Holl. Limburg).
- Dr. med. Wegener in Stettin.
- Rud. Wegner, Kaufmann und Apotheker in Stettin.
- Albrecht Weis in Frankfurt a. M.
- Werneburg, Königl. Forstmeister in Erfurt.
- Westerman, Director d. zool. Gartens der Gesellschaft Natura Artis Magistra in Amsterdam.
- Dr. Wetzel in Gütersloh.
- G. L. Weyers in Sumatra.
- G. Weymer, Kaufmann in Elberfeld.
- M. D. F. Buchanan White F. L. S. in Perth.
- Wiepken, Custos am großherzogl. Museum in Oldenburg.
- Wiesenhütter, Kunstgärtner in Ober-Lichtenau bei Lauban.
- Wilde, Justizrath und Notar in Weißenfels.

Herr C. Wilken, Lehrer am Andreanum in Hildesheim.
- Will, Lieutenant a. D. in Erlangen.
- J. Wilson, Esq. in Edinboró.
- Winde, Germania-Beamter in Stettin.
- Emil Winnertz, Kaufmann in Crefeld.
- Joh. Winnertz in Crefeld.
- Max Wiskott, Fabrikbesitzer in Breslau.
- Wissmann, Oberförster in Hannöv. Münden.
- Heinr. Witzenmann in Pforzheim.
- Dr. med. Wocke in Breslau.
- F. W. Woldstedt in Petersburg.
- Gabr. Wolff, Apotheker in Thorda in Siebenbürgen.
- Oscar Wolschke in Altenburg.
- Henry Woodward, Assistent im Brit. Mus. in London.
- T. Zebrawsky, Ingenieur in Krakau.
- Graf v. Zepelin bei Constanz.
- C. Zimmermann, Kleidermacher in Hamburg.

Ehrenmitglieder	8.
Vorstandsmitglieder	3.
Ordentliche Mitglieder	589.

Centralasiatische Lepidopteren.

Von

Dr. **O. Staudinger.**

Durch Reisen, Krankheit und dringendere Arbeiten verhindert, ist es mir erst jetzt möglich, die Fortsetzung der Beschreibungen meiner neuen centralasiatischen Lepidopteren zu geben, deren letzter Theil im vorigen Jahrgang dieser Zeitung (1887 p. 49—102) erschien. Ich werde hier zunächst die mir unbekannten Noctuen dieses Gebiets beschreiben.

Agrotis Senescens Stgr. var. *Senilis* Stgr. Im 42. Jahrgang dieser Zeitung (1881) pag. 416 beschrieb ich diese Art nach Stücken von Saisan und erwähnte auch, daß ich dieselbe von Margelan erhalten habe. Seitdem erhielt ich Senescens in größerer Anzahl aus dem südlich von Margelan gelegenen Alai-Gebirge (woher auch zweifellos die als von Margelan bezeichneten Stücke waren), und unterscheiden sich diese von den typischen Saisan-Stücken besonders nur durch eine etwas dunkler graue Färbung, die niemals gelblichen Anflug zeigt. Eine auffallendere Localform fand Rückbeil im Kuldja-District und Haberhauer im Alexandergebirge (nordöstlich von Taschkend und westlich vom Issyk-Kul), die ich hier als var. Senilis beschreibe. Diese hat eine lichtere, grauweiße Grundfarbe der Vdfl., mit mehr oder minder bräunlichem Mittelfeld zwischen den beiden hier deutlicher gezackt auftretenden Querlinien. Dann tritt die Schattenlinie vor dem Außenrande bei Senilis weit stärker als die bräunliche Pfeilstrichbinde auf. Bei einigen ♂ sind die Vdfl. vorherrschend braungrau gefärbt, während wieder bei anderen die bräunliche Färbung nur rudimentär auftritt. Andere kleinere Unterschiede zwischen beiden Formen sind zu unwesentlich und auch zu veränderlich um aufgeführt zu werden. So tritt auf der Unterseite der Htfl. bei manchen Senilis hinter dem dunklen Mittelmond eine deutliche dunkle Schatten-Querlinie auf, während zuweilen nicht nur diese, sondern auch der Mittelmond völlig fehlt. Jedenfalls aber macht Senilis durch die lichteren weißlichen, theilweise bräunlich gefärbten Vdfl. einen von Senescens so verschiedenen Eindruck, daß man sie für eine davon verschiedene Art ansehen könnte. Kungessi Alph. aus dem Kuldja-District, die dieser Art (durch Fühlerbildung etc.) sehr

nahe steht, unterscheidet sich leicht durch kreideweiße Vdfl., die nur sehr wenig verloschene dunkle Zeichnungen führen.

Agrotis Ledereri Stgr. n. sp. Diese Art wurde in einer Anzahl von ♀ und wenigen ♂ in den Gebirgen südlich von Margelan (dem Alai), sowie bei Osch und in der Provinz Samarkand gefunden, und ist sie wohl jedenfalls eine ziemlich hoch vorkommende (alpine) Art. Bei Samarkand wurde die Art schon Mitte Juni, bei Osch und Margelan in der ersten Hälfte des Juli gefunden. Ich benenne sie zu Ehren des verdienstvollen Lepidopterologen Julius Lederer, der speciell die Noctuinen Europa's in so ausgezeichneter Weise bearbeitete. Agrotis Ledereri sieht von allen bekannten Agrotis-Arten so verschieden aus, daß ich sie zuerst als zu einer neuen Gattung gehörend ansah und als Guenea Ledereri in litteris versandte. Aber die genauere Untersuchung zeigt, daß es eine Agrotis ist, die in die Lederer'sche Abtheilung G. a. *α.* zu setzen ist. Die Afterklappen des ♂ sind am Ende rundlich abgestumpft, ohne weitere Auszeichnung, wie die auf Tafel 4 fig. 8 bei Lederer abgebildeten. Sie sind von ziemlich langen Haaren völlig bedeckt. Die Schienen sind kurz bedornt, so daß die Dornen bei der wolligen Bekleidung der Vorderschienen hier kaum zu erkennen sind. Die Fühler des ♂ sind (schwach) sägeförmig, deutlich bewimpert. Die Vdfl. sind nach außen hin breiter als gewöhnlich bei den Agrotis-Arten und haben einen etwas weniger abgerundeten (spitzeren) Apex. Größe 30—37 mm, die meisten Stücke messen 32—33 mm. Grundfarbe der Vdfl. ein dunkeles Braungrau, bei den ♀ öfters fast braunschwarz. Die gewöhnlichen 3 (weißlichen) lichteren, schwarz umsäumten Querlinien (an der Basis, vor und hinter der Mitte) treten meist ziemlich deutlich auf, zuweilen sind sie aber fast ganz verloschen. Außerdem ist auch meistens die gezackte lichtere Querlinie vor dem Außenrande deutlich erkennbar. Die beiden oberen Makeln sind lichter und schwarz umrandet; zuweilen sind sie aber fast ganz rudimentär und die äußere (Nieren-) Makel ist bei einigen Stücken schwärzlich, lichter umrandet. Die vordere (sogenannte runde) Makel ist groß, lang, von vorn nach hinten gezogen und stößt in einigen Fällen fast an den unteren Theil der Nierenmakel. Die untere (Pfeil-) Makel ist nur bei manchen Stücken durch eine schwarze ovale Umrandung (an der zweiten, Extrabasilar-Querlinie anhängend) deutlich zu erkennen, bei anderen Stücken ist sie rudimentär oder garnicht zu erkennen. Die dunklen Fransen zeigen eine lichtere Theilungslinie, vor ihnen steht eine lichte feine Limballinie, und vor dieser eine nur zuweilen deutliche,

aus verbundenen Halbmöndchen bestehende dunklere Linie. Auf der glänzend dunkel grauen Unterseite ist der Außenrand und der vordere Theil des Vorderrandes, ebenso der Vorderrandstheil der Htfl. öfters ziemlich auffallend röthlich angeflogen; doch fehlt diese Färbung zuweilen ganz. Am Außentheil des Vorderrandes stehen noch 3—4 ganz kurze, feine, weiße Strichelchen und meist 1—2 dunkle Fleckstreifen. Die mehr oder minder dunklen Htfl. haben lichtere Fransen mit dunkler Theilungslinie, und auf der etwas lichteren Unterseite einen dunklen Mittelmond und eine dunkle Querlinie dahinter. Die lang behaarten, grau und licht gemischten Palpen zeigen das dünne (glatt beschuppte) Endglied stets deutlich. Der Kopf und Thorax ist grau und licht gemischt; der Prothorax (Halskragen) licht, fast röthlich angeflogen, oben schwarz umrandet. An den grau gemischten Beinen sind die schwärzlichen Tarsen weißlich geringelt. Da Agrotis Ledereri von allen anderen Arten so sehr verschieden aussieht, so ist es schwer zu sagen, bei welcher Art sie am besten einzureihen sei; vielleicht bei Cuprea, die ja auch von allen anderen Arten recht verschieden ist. Sie zwischen C-nigrum und Signum zu stellen, wie Herr P. C. T. Snellen meinte, paßt schon wegen der Lederer'schen Unterabtheilungen nicht.

Agrotis Violetta Stgr. n. sp. Von dieser Art sandte mir Maurer zwei wohl im Transalai gefangene frische ♀ ein, die sich durch eine auffallende violett-graue Färbung des Kopfes, Thorax und der Vdfl. von allen anderen Agrotis sofort unterscheiden. Größe 43—44 mm. Auf den violettgrauen Vdfln. treten die Zeichnungen nur verloschen auf. Von der Basal-Querlinie bemerkt man höchstens deren lichtere Spur am Vorderrande. Die anderen beiden Querlinien treten lichter, dunkel umrandet hervor, die äußere ist schwach gezackt. Die beiden oberen Makeln sind etwas dunkler und theilweise lichter umrandet. Die in den Außenrand verlaufenden Rippen sind schwach weißlich punktirt. Die lichteren Fransen haben eine dunkle Theilungslinie und vor denselben stehen bei dem einen 5 deutliche schwarze Randpunkte. Auf der weißlichen Unterseite ist der Vorderrandstheil schwach röthlich angeflogen und am Vorderrand steht der Anfang einer dunkleren Außenlinie. Die lichtgrauen Htfl. mit etwas dunkleren Rippen und helleren Fransen zeigen nur bei einem Stück auf der fast weißen Unterseite die Spuren eines dunklen Mondflecks, sowie einer Schatten-Querlinie dahinter. Brust und Leib sind (schmutzig-) weiß, die röthlich grauen Beine an ihren Tarsen ungeringelt. Violetta steht der Biriviae und meiner Ala, die ich aus der Provinz

Samarkand und vom Alexandergebirge erhielt, am nächsten. Von der etwas kleineren licht bleigrauen Birivia, sowie von der etwas größeren dunkelgrauen Ala unterscheidet sie sich sofort durch die ganz andere violettgraue Färbung. Ob sie dennoch vielleicht eine Localform der Birivia sein mag, was ich nicht glaube, kann erst eine größere Anzahl von Stücken, besonders auch ♂ entscheiden.

Agrotis Clara Stgr. n. sp. Von dieser neuen Art sandte mir Herr Tancré eine kleine Anzahl ein, die sein Sammler Rückbeil am Issyk-Kul fand. Von bekannten Arten steht sie der variablen Renigera am nächsten, ist aber viel heller gefärbt und weniger gezeichnet; noch näher steht sie der Devota Chr. vom Achal-Tekke-Gebiet. Größe 36—42 mm (etwa wie bei Renigera); Grundfärbung des Kopfes, Thorax und der Vdfl. gelbgrau, zuweilen mit ganz geringem röthlichen Anflug. Die Vdfl. zeigen zunächst die gewöhnlichen drei schwarzen Querlinien, von denen die erste basale nur durch zwei schwarze Flecken, am Vorderrand und unter der Median-Rippe angedeutet ist. Die mehr oder minder gezackten anderen beiden Querlinien treten fast stets deutlich hervor. Zwischen beiden tritt bei den meisten Stücken noch eine vierte schwarze Querlinie mehr oder minder deutlich auf, die am Vorderrande beginnend sich durch die Mittelzelle schräg nach außen bis zur Median-Rippe zieht, und dann in einem stumpfen Winkel gebrochen in den Innenrand verläuft. Bei einigen Stücken ist diese Linie fast verloschen, doch bleibt der schwarze Anfangsfleck am Vorderrande stets, selbst bei einem aberrirenden ♂, bei dem auch die anderen schwarzen Querlinien fast fehlen. Vor dem Außenrande bemerkt man meistens noch eine sehr verloschene schwärzliche Schattenlinie, die nur nach dem Vorderrande zu deutlicher zu erkennen ist. Vor den lichteren Fransen mit schwach dunkler Theilungslinie stehen meist sehr deutliche schwarze Randpunkte. Die schmutzig graugelbe Unterseite hat meist einen breiteren, verloschenen, schwärzlichen Außenrand, vor dem eine schwarze Querlinie steht. Vor derselben steht zuweilen noch am Vorderrande ein auffallender schwarzer Fleck. Die weißgrauen Htfl. mit dunklerem Außentheil und fast weißen Fransen zeigen gewöhnlich einen dunklen Mittelmond und eine Schatten-Querlinie dahinter, zuweilen aber sind sie ganz zeichnungslos. Von Renigera sowie Devota unterscheidet sich Clara durch den völligen Mangel erkennbarer Makeln auf den Vdfln. Auch fehlt beiden Arten die mittlere schwarze Querlinie der Clara, die bei dieser, wenn sie auch fehlt, doch durch einen scharfen schwarzen Vorderrandsflecken angedeutet ist. Dann

zeigen beide nahe Arten auf der Unterseite niemals eine dunkle Querlinie.

Agrotis Alaina Stgr. n. sp. Von dieser schönen neuen Art liegen mir 4 ♂ vom Alai und den Gebirgen bei Oseh vor; das eine wurde am 7. August gefunden. Sie steht der von mir in dieser Zeitung 1881 Seite 115 von Saisan beschriebenen Junonia am nächsten, besonders auch hinsichtlich der Bildung der einzelnen Körpertheile, und mag mit ihr bei Renigera oder Simplonia eingereiht werden, obwohl sie diesen Arten nicht ähnlich ist. Vor Allem auffallend ist der schlanke, seitlich zusammengedrückte, lange, gelbgrau glänzende Hinterleib, der die Htfl. weit überragt. Die Genitalapparate sind stark entwickelt und mit ziemlich langen gelblichen Haaren (Afterbüschel) bekleidet. Die Fühler sind kaum gezähnt, aber ziemlich lang pinselartig bewimpert, länger als bei Junonia. Die kurzen, nach außen schwärzlichen Palpen sind ähnlich wie bei Simplonia gebildet und ragen nicht vor der Stirn hervor. Die Vdfl. sind länger und im Verhältniß schmäler als bei Simplonia und anderen Arten. Größe 41—46 mm. also etwas größer als die anderen genannten Arten. Die Färbung der Vdfl. ist braungelb mit Grau gemischt. Bei dem einen Stück ist sie weit dunkler, bleigrau mit gelblicher Beimischung, und erinnert an die Färbung von Lucipeta, bei einem anderen grell gefärbten Stück hat das Braun fast einen röthlichen Anflug. Die drei bekannten Querlinien treten bei den hellen Stücken deutlich dunkel hervor, bei dem dunklen sind sie durch lichtere Färbung zu erkennen. Die ganz kurze Basal- und die zweite ziemlich tief gezackte (Extrabasal-) Querlinie sind durch eine lichtere Mittellinie getheilt. Die dritte Querlinie ist sehr stark gezackt, und zeigt am Ende der Zacken (auf den Rippen) lichte (gelbliche) Pünktchen, die bei dem dunklen Stück besonders grell hervortreten. Vor dem verdunkelten grauen Außenrande steht eine verloschene, schwach gezackte, lichte Querlinie. Die lichten (gelblichen) Fransen zeigen zwei verloschene dunklere Theilungslinien. Besonders auffallend sind die beiden oberen bleigrauen, licht umrandeten Makeln, die auch beim dunklen Stück dunkler als die Grundfärbung sind. Die runde Makel ist ziemlich groß und fast wirklich rund; auch die Nierenmakel entspricht ihrem Namen. Die untere (Pfeil-) Makel fehlt ganz; nur bei einem lichten Stück kann man einen an der zweiten Querlinie sitzenden kurzen, conischen, bleigrauen Fleck als Andeutung derselben ansehen. Auf der Unterseite sind die Vdfl. glänzend gelbgrau, im Discus fast schwärzlich, ohne eigentliche Zeichnung. Die grauen Htfl. mit

etwas lichteren Fransen haben eine hellere, glänzend weißgraue Unterseite, mit ganz verloschenem dunkleren Mittelmond und Schatten-Querlinie dahinter. Der Kopf und der ziemlich wollig behaarte Thorax sind bei 2 Stücken licht gelbgrau, bei dem dunklen dunkler grau und bei dem anderen schwach röthlich braun angeflogen. Zu verwechseln ist Alaina mit keiner Art, die kleinere Junonia hat weit schärfer schwarze ungetheilte Querlinien auf den Vdfln.

Agrotis Nyctymerina Stgr. (*Nyctymera* Boisd. var.?). Von dieser Art liegen mir 2 von Herrn Tancré vom Issyk-Kul gesandte Pärchen vor, die vielleicht nur eine Localform der Nyctymera sind, aber wohl besser als davon verschiedene Art gelten können. Größe 38—43 mm, also etwa wie bei Nyctymera, mit der Nyctymerina auch in der Flügelform, Bau des Hinterleibes, der Palpen und Beine ganz übereinstimmt. Nur die Fühler des ♂ sind bei Nyctymerina etwas verschieden, schwach sägeförmig und bewimpert, während sie bei Nyctymera nur bewimpert sind. Doch ändert der Bau der Fühler bei ein und derselben sicheren Art, z. B. Agr. Segetum, öfters ziemlich bedeutend ab. Nyctymerina ist durchweg dunkler gefärbt als Nyctymera, und die Vdfl. sind bei ganz ähnlicher oder derselben Zeichnungsanlage auffallender gelb, bei einem Stück fast röthlichgelb gezeichnet. Diese gelbe Färbung tritt besonders an den Querlinien und den beiden oberen Makeln grell auf, aber auch der Basaltheil ist mehr oder weniger so gefärbt. Die so deutlich hervortretenden Makeln (die runde ist bei einem ♀ fast ganz gelb ausgefüllt), von denen bei Nyctymera höchstens die Nierenmakel dunkel angedeutet ist, lassen in Verbindung mit der etwas anderen Fühlerbildung es besser erscheinen, Nyctymerina als eigene Art zu betrachten. Die Unterseite der Vdfl. ist bei 3 Stücken glänzend schwarz, nur nach dem Außenrande zu lichter, während sie bei dem vierten (etwas geflogenen ♀) lichter erscheint, fast wie bei Nyctymera. Die Htfl. sind bei Nyctymerina auch weit dunkler, bei den ♂ fast schwärzlich mit ganz lichten Fransen, auf der Unterseite tritt die Schattenlinie sehr verloschen auf. Die Palpen und Tarsen sind nach außen ganz dunkel (schwarz), letztere hell geringelt, was beides bei Nyctymera nicht der Fall ist.

Agrotis Electra Stgr. n. sp. Es liegt mir ein Pärchen dieser Art aus dem Alai (Margelan) vor, das vielleicht am besten bei Grisescens einzureihen ist, sich aber durch die schmutzig weißen, sehr verloschen gezeichneten Vdfl. von dieser und anderen bekannten Agrotis Arten sehr unterscheidet. Größe des ♂ 35, des ♀ 34 mm. Grundfarbe ganz licht weißgrau.

die Vdfl. mit den beiden mittleren gezackten, sehr verloschenen schwarzen Querlinien, von denen die äußere ganz ähnlich wie bei Grisescens gezackt ist. Auch sind die Spuren einer dunkleren Schattenlinie vor dem Außenrande sowie eine ganz verloschene dunklere Limballinie undeutlich zu erkennen. Die Fransen haben 2 verloschene dunklere Theilungslinien. Auf der weißlichen Unterseite tritt nur am Vorderrande die äußere Querlinie verloschen auf. Die weißlichen Htfl. sind nach außen etwas dunkler, grau angeflogen und haben auch eine verloschene dunklere Limballinie: auf der Unterseite sind sie ganz glänzend weiß. Die Palpen sind nach außen dunkel; die Beine schmutzig grauweiß, an den Tarsen sehr schwach geringelt. Der schlanke, beim ♂ etwas seitlich zusammengedrückte Hinterleib ist ebenso wie bei Grisescens gebildet, nur weißlicher. Zu verwechseln ist diese kleinere, dünnleibige, weiße, fast ungezeichnete Electra mit keiner bekannten Agrotis.

Agrotis Subdecora Stgr. n. sp. Von dieser unscheinbaren neuen Art sandte mir Haberhauer früher 4 ♂ von Margelan; da das eine am 12. Juli gefangen ist, so zweifle ich nicht, daß die Stücke alle im Alai gefangen wurden. Sie werden am besten bei Decora eingereiht, sind aber etwas kleiner, schmalflügeliger und dunkler als diese. Größe 34—35 mm. Grundfarbe dunkelgrau, mit Gelb mehr oder minder gemischt. Die gewöhnlichen (3) Querlinien treten besonders durch ihre lichtere, gelbliche Begrenzung hervor; die gelblich umzogenen Makeln treten undeutlicher als bei Decora auf, nur die runde Makel tritt bei zwei Stücken ziemlich scharf hervor. Die lichtere gezackte Querlinie vor dem Außenrande ist sehr undeutlich, die Fransen mit heller Limballinie sind wie bei Decora. Die Htfl. sind weit dunkler als bei Decora, grauschwarz, mit gelblichen, nur an den Spitzen weißen Fransen. Ihre Unterseite ist etwas lichter, mit kaum erkennbaren Spuren einer dunkleren Schatten-Querlinie. Die Fühler sind schwach gezähnt wie bei Decora, aber länger bewimpert als bei dieser Art. Der Hinterleib ist schlanker als bei Decora und seitlich zusammengedrückt, die Genitalien scheinen etwas stärker als bei dieser Art entwickelt zu sein. Subdecora steht auch der Heringi Chr. aus Nord-Persien hinsichtlich des Baues nahe, doch ist sie mit dieser ganz licht graugelben, wenig gezeichneten Art garnicht zu verwechseln.

Agrotis Ignobilis Stgr. n. sp. Hiervon sandte mir Herr Tancré 3 ♂ vom Issyk-Kul ein, von denen das eine mit „Ende Juli gefangen" bezeichnet ist. Diese unscheinbare Art dürfte am besten bei Latens einzureihen sein. Größe 33—36 mm.

also wie Latens. Grundfärbung fast dasselbe Grau, nur mit etwas lichterer gelblicher Beimischung. Die Fühler sind etwas stärker gezähnt und ebenso bewimpert wie bei Latens. Die Palpen sind anscheinend noch etwas kürzer und am oberen Theile der Außenseite schwarz gestreift. Die Vdfl. führen die gewöhnlichen 3 schwarzen Querlinien: die erste (basale) tritt nur nach vorne deutlich auf und ist am Vorderrande nach außen lichter begrenzt. Die zweite zieht etwas schräger nach außen als bei Latens und zeichnet sich besonders durch einen spitz nach innen ziehenden Zacken auf der Submediana (Rippe 1) aus, wie ein solcher bei Latens nie vorkommt. Die dritte Querlinie ist deutlicher gezackt und etwas mehr S-förmig (nach unten) gebogen als bei Latens, nur bei dem einen Stück ist sie weniger deutlich; sie ist nach außen etwas lichter begrenzt. In dem etwas dunkleren Außenrandstheil steht bei einem Stück eine sehr deutliche gezackte, lichtere Querlinie, die bei dem zweiten verloschen und beim dritten garnicht erkennbar ist. Vor den grauen Fransen mit dunkler Theilungslinie steht eine ähnliche gelbe Limballinie wie bei Latens, vor der aber weit verloschenere schwärzliche Randflecken sich befinden. Auf der glänzend gelbgrauen Unterseite tritt die Schatten-Querlinie auf allen Flügeln ziemlich deutlich hervor. Die Htfl. sind in ihrer Basalhälfte lichter, weißlich grau, an der Außenhälfte dunkler, schwarz als bei Latens; die hellen gelbweißen Fransen stechen daher auffallender ab. Die Unterschiede der Ignobilis von Latens sind in der Beschreibung genügend hervorgehoben, die meisten derselben trennen sie auch von Grisescens, welche eine ganz andere hell aschgraue Grundfarbe hat. Mus Alph. aus dem Kuldja-Gebiet hat eine bräunliche oder dunkel braungraue Grundfärbung und auch anders geformte Querlinien, von denen besonders die dritte am Ende der scharfen Zacken je ein hervorstehendes schwarzes Pünktchen führt. Zu dieser Mus gehört als (hell) graue Form eine Art von Labrador und Grönland, die als Rava versandt wurde, die aber von den typischen isländischen Rava mindestens als Localform, vielleicht gar als eigene Art getrennt werden muß.

Agrotis Improba Stgr. n. sp. Diese Art aus der Provinz Samarkand steht der Signifera am nächsten. Sie ist etwa ebenso groß (30—37 mm) und hat eine ähnliche graue, sehr schwach bräunlich angeflogene Grundfärbung. Die Vdfl. führen aber keine dunklen Querlinien und sind die drei Makeln breit weiß umrandet und sehr auffallend. Die sogenannte „runde" Makel ist oval, mit nach außen meist etwas ausgezogener Spitze. Die Nierenmakel ist schmal und setzt sich

deren innere weiße Umrandung in einem rechten Winkel auf der Mediana als weißer Strich meist bis zur runden Makel (unterhalb) fort. Die untere Pfeilmakel ist lang und schmal; der schwärzliche Strich in ihrer Mitte zieht sich bis in die Basis des Flügels hinein; bei einem ♂ ist diese fein schwarz umzogene Pfeilmakel ohne dunklen Mittelstrich. Vor dem Außenrande steht eine sehr verloschene gezackte, lichte (weißliche) Querlinie, an der nach innen sehr verloschene dunklere Pfeilstriche zu bemerken sind. Vor der lichten Saumlinie steht eine ziemlich auffallende schwarze Limballinie; die Fransen haben eine dunklere Theilungslinie. Die Htfl. von Improba sind in beiden Geschlechtern schwarzgrau (bei Signifera-♂ sind sie weißlich); die Unterseite aller Flügel ist ähnlich, nur dunkler als bei Signifera. Die Fühler des ♂ sind länger bewimpert; die Palpen, Beine und Hinterleib ähnlich wie bei Signifera. So außerordentlich stark Signifera auch aberrirt und variirt (bei der var. Improcera Ersch. fehlen die Querlinien der Vdfl. meistens), so ist Improba doch durch die auffallenden weißen Makeln der Vdfl., die dunklen Htfl. des ♂ und die länger gewimperten Fühler desselben leicht davon zu unterscheiden.

Agrotis Exacta Stgr. n. sp. Von dieser ausgezeichneten Art liegen mir 4 ♂ vom Issyk-Kul vor, die keiner bekannten Art ähnlich sind; am besten aber wohl bei Larixia Gn. (und Elegans Ev.) eingereiht werden. Größe 35—36 mm. Grundfärbung braungrau (mit schwärzlicher Beimischung). Die Vdfl. führen 2 lichtere, weiß- oder fast röthlichgraue Querlinien und 3 weißliche Makeln. Die erste (Basal-) Querlinie fehlt und ist nur durch einen lichteren, beiderseits schwarz begrenzten Fleck am Vorderrande angedeutet, deren 2 ganz ähnliche auch am Beginn der anderen beiden Querlinien stehen. Auch die zweite lichtere, schwarz umrandete, ziemlich stark gezackte Querlinie (Extrabasilare) tritt wenig scharf hervor, während die dritte (äußere) kaum gezackt und im oberen Theile stark nach außen gebogen (ganz ähnlich wie bei Larixia und Elegans) deutlich röthlichgrau und besonders nach innen scharf dunkel umsäumt auftritt. Hinter derselben steht eine gezackte weißliche Außenlinie, an der nach innen einige verloschene schwärzliche Pfeilstriche hängen, von denen besonders nur zwei (hinter der Mittelzelle) größer auftreten. Vor der feinen lichten Limballinie stehen scharfe schwarze Randmondflecken (zusammenhängend), während die dunklen Fransen lichter getheilt sind. Besonders fallen auf den Vdfln. noch die 3 weißlich umzogenen Makeln auf. Die runde ist etwas unregelmäßig oval oder drei-

eckig, bei einem ♂ fast ganz weiß ausgefüllt. Die Nierenmakel zeigt bei zwei Stücken im dunklen Kern einen verloschenen weißlichen Theilungsstrich, der bei Elegans und Larixia stets so deutlich auftritt. Die untere schwarz umzogene Pfeilmakel ist an Länge veränderlich. Die Unterseite ist glänzend schwarzgrau, mit lichterer Bestreuung an den Rändern. Die Htfl. sind schwarzgrau, nach der Basis zu etwas lichter, mit schwarzer Limballinie, einer feinen weißgelben Linie dahinter, die eigentlich als Basallinie der dunklen, an der äußeren Hälfte wieder lichten Fransen aufzufassen ist. Auf der weißlichen, an den Rändern grau bestreuten Unterseite stehen ein deutlicher dunkler Mittelmond und eine dunkle Schattenlinie dahinter. Die Fühler sind kurz bewimpert, wie bei Elegans; auch die Palpen, Beine und Hinterleib sind wie bei dieser Art gebildet. Exacta ist aber durch die dunklen Htfl. sowie die etwas andere, durchaus nicht grelle Zeichnung der Vdfl. sofort von Elegans und Larixia zu unterscheiden.

Agrotis Turbans Stgr. n. sp. Von dieser neuen Art liegen mir 5 ♂ und 1 ♀ aus der Provinz Samarkand vor, die wohl sicher alle im Gebirge, das eine am 16. Juni, gefangen wurden. Turbans steht keiner anderen Art irgendwie nahe, doch mag sie zwischen Celsicola und Forcipula eingereiht werden. Größe 38—41 mm; Grundfärbung schmutzig graubraun. Die Vdfl. sind länger (und schmäler) als die von Forcipula und wenig auffallend schwärzlich gezeichnet. Die gewöhnlichen ersten beiden Querlinien fehlen ganz, nur die zweite ist zuweilen (beim ♀) schwach angedeutet, besonders im mittleren Theil, woran nach außen die untere (Pfeil-) Makel schwarz umzogen hängt. Bei einem ♂ ist diese schmale spitze Makel nur durch einen Strich angedeutet. Die dritte äußere Querlinie ist deutlich scharf gezackt vorhanden und steht hinter derselben eine Querreihe dicker schwärzlicher Pfeilstriche (bei schlechten Stücken verloschen), die an die kaum hervorgehobene lichtere Außenlinie anhängen. Vor der feinen hellen Limballinie seht eine deutliche schwarze Linie; die dunklen Fransen zeigen eine lichtere Theilungslinie. Von den beiden oberen Makeln ist die vordere (runde) ganz schmal und lang, zuweilen fast an die hintere Nierenmakel stoßend. Diese ist klein, wenig auffallend licht umzogen (nur beim ♀ etwas lichter) und nach vorn und hinten fein schwarz begrenzt. Auf der glänzend braungrauen Unterseite stehen scharf schwarze Limbalstriche und eine verloschene dunklere Außen-Querlinie, besonders durch kurze schwarze Strichelchen auf den Rippen gebildet, wie dies noch auffallender bei dieser Binde auf der lichteren Unterseite der

Htfl. hervortritt. Die letzteren sind auf der Oberseite schmutzig gelbgrau, mit dunkler Limbal- und Theilungslinie der Fransen. Die gezähnten (sägeförmigen) Fühler der ♂ sind ziemlich lang bewimpert. Die Palpen, Beine und der Hinterleib sind ähnlich wie bei Forcipula gebildet; die Tarsen sehr schwach geringelt. Turbans ist durch die schmutzig graubraune Färbung der Vdfl., die wenig auffallend schwärzlich gezeichnet sind, durch die lang und schmal gezogene runde, die kleine Nierenmakel etc. sofort von allen anderen Arten zu unterscheiden.

Agrotis Incognita Stgr. n. sp. Diese eigenthümliche Art wurde in der ersten Hälfte des Juni in der Provinz Samarkand (wohl im Gebirge) und Ende Juni, Anfang Juli am Alai (und Transalai) in einiger Anzahl gefunden. Incognita ist auch von allen anderen Agrotis-Arten recht verschieden und mag ihrer fast gleichen Färbung wegen bei Turbans stehen, obwohl sie eine andere Flügelform und etwas stärker gezähnte und bewimperte Fühler hat. Die Vdfl. sind kürzer, nach außen breiter und mit spitzer verlaufendem Apex (als auch bei Forcipula); die Htfl. sind ähnlich wie die von Forcipula gebildet. Größe 31—38 mm. (meistens 33—34 mm), die ♂ sind durchschnittlich größer als die ♀. Grundfärbung schmutzig graubraun, bei den Alai-Stücken dunkler, schwarzgrau. Die Vdfl. zeigen meist die gewöhnlichen drei Querlinien (die dunkler, in der Mitte lichter getheilt sind) deutlich, zuweilen sind sie aber auch verloschener und bei den dunklen (Alai-) Stücken treten sie wenig hervor. Die erste Querlinie ist eigentlich nur halb, vom Vorderrande bis zur Mediana gehend; die zweite leicht gewellt, macht nur auf der Submediana einen kleinen spitzen Winkel nach innen; die dritte kurz gezackte macht nur am vorderen Theile eine Biegung nach außen. Im Außenrandstheil steht die gezackte lichtere Querlinie, die nur beiderseits dunkle Schattirung hat; keine eigentlichen dunklen Pfeilstriche. Vor der feinen hellen Limballinie stehen schwarze Mondfleckchen, die meist in eine Linie zusammengeflossen sind; die dunklen Fransen sind nach außen heller gemischt. Die drei Makeln treten bei den helleren Stücken meist deutlich durch die schwarze Umrandung hervor, bei den dunkleren ist namentlich die runde Makel kaum zu erkennen. Die letztere ist mittelgroß, rundlich oder oval; die Nierenmakel ist ziemlich groß und zuweilen mit einem dunklen Strich in der Mitte; auch zieht durch dieselbe bei einigen Stücken eine sehr verloschene dunkle Schatten-Querbinde vom Vorder- bis zum Innenrand, die bei einem ♂ sehr deutlich auftritt. Sehr veränderlich ist auch die untere Pfeilmakel, bei einem ♀ ganz dick schwarz umzogen, fast ohne lichteren Mittel-

kenn. bei anderen nur schwach schwarz umzogen zuweilen ganz rudimentär, garnicht erkennbar. Die glänzend braungraue Unterseite zeigt nur die Spuren einer dunkleren Schattenbinde, die auf den lichteren Htfln. hier deutlicher hervortritt, wo auch ein kleiner schwarzer Mittelpunkt steht. Meistens zeigen die Stücke noch eine Art zweiter dunkler Binde dicht vor dem Außenrande, der selbst etwas lichter angeflogen ist. Die Oberseite der Htfl. ist schwarzgrau mit gelblichweißen, dunkel getheilten Fransen. Die Palpen und die an den Tarsen deutlich geringelten Beine sind wie bei Forcipula und anderen Arten gebildet. Der Hinterleib ist schlanker, beim ♂ seitlich zusammengedrückt, mit ähnlichem Afterbüschel wie bei Forcipula. Beim ♀ fehlen die Analhaare ganz und endet der Leib ganz spitz, da die Legeröhre stets ein kurzes Stück aus dem Analsegment hervorragt. Diese Incognita wurde aus Versehen in einigen Stücken als meine von Lepsa beschriebene Cognita versandt, die aber eine andere Flügelform, andere Querlinien, keine deutlichen Makeln etc. hat.

Agrotis Farinosa Stgr. n. sp. Von dieser neuen Art sandte mir Herr Tancré ein Pärchen vom Kuldja-District ein, das erzogen zu sein scheint. Größe des ♂ 34 mm, des ♀ 40 mm. Grundfärbung grau, beim ♂ weit lichter wie beim ♀. Die Vdfl. sind grau, weiß bestreut (wie mit Mehl), äußerst wenig gezeichnet. Von der zweiten Querlinie (Extrabasilare) sind nur in der Mitte schwache schwärzliche Spuren vorhanden, besonders beim ♀, wo man hier auch die Rudimente der unteren Pfeilmakel erkennen kann. Die dritte Querlinie tritt bei beiden Stücken schwach auf, sie ist halbmondförmig gezackt. Sonst erkennt man nur noch die Nierenmakel als verloschenen dunkleren Flecken am Ende der Mittelzelle. Vor den lichteren Fransen mit zwei sehr verloschenen dunkleren Theilungslinien stehen kaum bemerkbare schwärzliche Flecken. Auf der glänzend grauen Unterseite ist der Vorderrand und der Außenrand (breit) weißlich bestäubt. Die Htfl. sind beim ♂ fast ganz weiß, beim ♀ grau, mit weißen Fransen; auf der Unterseite weißlich, mit grau bestäubtem Vorderrande und breiterem dunkleren Außenrande. Die Fühler des ♂ sind stark gezähnt und gewimpert, fast schwach kammförmig. Die Palpen, besonders beim ♀ nach außen dunkel, und die Beine, an den Tarsen sehr schwach geringelt, sind wie bei den meisten Agrotis Arten gebildet. Der weißliche Hinterleib des ♂ ist schlank, etwas seitlich zusammengedrückt, mit stark entwickelten Genitalien, die mit weißgelblichen Haaren bekleidet sind. Auch der dickere graue Hinterleib des ♀ ist seitlich zusammengedrückt

und endigt ziemlich spitz, ohne die Spuren eines Afterbüschels. Agrotis Farinosa steht keiner mir bekannten Art nur irgendwie nahe, und dürfte vielleicht bei Ripae einzureihen sein, obwohl sie nach den Lederer'schen Unterabtheilungen der Afterklappen, die ich hier nicht näher untersuchen kann, sicher einen anderen Platz erhalten müßte.

Agrotis Subconspicua Stgr. n. sp. Von dieser unscheinbaren neuen Art liegen mir 2 ♂ und 1 ♀ aus dem Transalai (Alai) und ein am 20. Juli in den Gebirgen bei Osch gefangenes ♂ vor. Sie sehen wie kleine eintönig gefärbte Conspicua aus und sind auch wohl am besten bei dieser einzureihen. Größe 35 bis 39 mm. Grundfärbung braungrau, die Vdfl. mit der gewöhnlichen Zeichnung der drei Querlinien und drei Makeln, ganz ähnlich wie bei Conspicua, nur eintoniger gefärbt. Die zweite Querlinie ist etwas weniger gezackt, wohingegen die dritte etwas stärker als bei Conspicua gezackt erscheint. Die schwarzen Pfeilstriche vor dem Außenrande treten bei Subconspicua zahlreicher und schärfer auf als gewöhnlich bei Conspicua, während die daran stoßende lichtere Außenlinie fehlt oder nur rudimentär auftritt. Die untere kurze Pfeilmakel ist durch sehr feine schwärzliche Umrandung angedeutet, nur beim ♀ tritt sie etwas stärker auf. Die oberen beiden Makeln sind lichter grau, schwarz umrandet; die runde ist bei zwei Stücken wirklich rund, bei den beiden anderen ist sie unregelmäßig (fast viereckig) und verläuft sie nach oben unbegrenzt in den lichteren Vorderrand. Die verhältnißmäßig große Nierenmakel zeigt einen ganz verloschenen, doppelten, dunkleren Kern, ähnlich wie bei Conspicua. Nur bei dem Subconspicua-♀ ist der Raum zwischen beiden Makeln ganz dunkel (schwarz). Bei diesem ♀ treten übrigens alle Zeichnungen (Querlinien etc.) dunkler hervor. Auf der glänzenden, schmutzig gelbgrauen Unterseite ist der Theil vor dem Außenrande etwas dunkler und am Vorderrande steht der Anfang einer dunkleren Schatten-Querlinie hinter dem verloschenen Mittelmond. Ganz ähnlich ist die Unterseite der Hfll., deren dunkel schwarzgraue Oberseite fast weiße Fransen (mit dunklerem Basaltheil) hat. Die Fühler des ♂ sind sägeförmig bewimpert, schwächer als bei Conspicua; die Palpen, Beine und Hinterleib sind ganz ähnlich gebildet. So ähnlich Subconspicua der in Central-Asien sehr häufigen Conspicua ist, und obwohl ich von der letzteren durchschnittlich weit größeren Art ein kleines ♂ von 37 mm aus Saisan habe, so ist sie doch sicher eine von ihr verschiedene Art. Von den in der Beschreibung gesperrt gedruckten Unterschieden sind es besonders die ganz

dunklen Htfl., die weit eintöniger und etwas anders gezeichneten Vdfl., sowie die durchschnittlich weit geringere Größe, welche Subconspicua von Conspicua trennen.

Agrotis Lasciva Stgr. n. sp. Diese schöne neue Art wurde im Alai und in den Gebirgen bei Samarkand von Ende Juni bis Ende Juli gefunden. Sie steht der Agrotis Musiva nahe und ist etwa ebenso groß, 37—41 mm. Die Fühler sind etwas weniger stark, nur kurz, beim ♂ bewimpert. Grundfärbung rothbraun, oder hell kastanienbraun, weit lichter als bei Musiva. Die Vdfl. sind ganz ähnlich gezeichnet, der Vorderrand ist bis zur Nierenmakel bräunlich weiß, nicht so hell weiß wie bei Musiva. An dem unteren Theile sitzt ein gleichgefärbter Segmentabschnitt (die veränderte runde Makel), der größer und länger als der entsprechende bei Musiva ist. Die Nierenmakel ist lichter als bei Musiva, aber auch in der Mitte verdunkelt. Die auffallende schwarze (Fleck-) Färbung unterhalb der weißen Vorderrandszeichnung bei Musiva fehlt der Lasciva gänzlich. Die Vdfl. zeigen hier nur noch im Außenrandstheil einige sehr verloschene (gewässerte), lichtere und dunklere Querlinien. Auf der lichten weißlichen Unterseite ist der Discus etwas verdunkelt und die Ränder, besonders der Apex, röthlichbraun angeflogen. Die Htfl. sind grauweiß, mit etwas dunkleren Rippen und Limballinie, die Unterseite ist noch lichter, mit rothbraun und schwärzlich bestreutem Vorderrandstheil. Die Palpen scheinen etwas kürzer als bei Musiva zu sein, sie sind wie der Kopf, Thorax, Brust, Beine und Bauch rothbraun. Nur der obere Theil des Hinterleibes, besonders dessen erste Segmente sind weißlich behaart. Sonst ist der Bau des Hinterleibes, auch anscheinend der der Genitalien ganz ähnlich wie bei Musiva. Die kleinere Agrotis Juldussi Alph. aus Central-Asien hat ganz ähnlich gefärbte und gezeichnete Vdfl. wie Lasciva, ist aber außer anderem durch ihre ganz dunklen schwarzgrauen Htfl. sowie weit geringere Größe (30—33 mm) sofort davon zu unterscheiden.

Mamestra Borina Stgr. (*Leineri* var.?). Von dieser Art liegen mir 4 Ende Juni im Transalai gefangene ♂ vor, die der Leineri nahe stehen und vielleicht eine locale Form derselben sind. Größe 35—37 mm. Grundfärbung dunkel (roth-) braun, dunkler als bei Leineri. Die Hauptzeichnung der Vdfl. ist ein weißer Flecken am unteren Ende der Mittelzelle, theilweise der untere Theil der nach oben nur schwach weißlich umrandeten Nierenmakel. Dieser weiße Flecken setzt sich bei 2 Stücken etwas nach außen auf Medianast 2 und 3 (Rippe 3 und 4) fort, so daß er gegabelt erscheint: bei 2

Stücken sendet er auch nach innen, auf der Mediana einen weißen Streifen hinein. Ganz ähnlich ist er öfters bei der Cervina Ev., die als eine Localform von Leineri betrachtet wird, und bei der der untere Theil der Nierenmakel ja auch weißer als der obere gezeichnet ist. Von der runden Makel, die bei Leineri sehr verloschen, bei Cervina meist sehr deutlich auftritt, zeigen meine Bovina keine Spur. Dieselben haben nur noch die gezackte lichte Querlinie von dem Außenrande ziemlich deutlich mit schwachem // Zeichen. Dann sind die Rippen, besonders die Submediana auch schwärzlich, mit sehr wenigen weißlichen Schüppchen dazwischen, die bei Leineri so auffallend als Pünktchen vorhanden sind. Vor den Fransen steht eine feine helle (gelbliche) Limballinie, die Basalhälfte der Fransen ist schwarz, der Außentheil lichter, mit Schwarz gemischt. Diese Zeichnungen sind bei Leineri ganz verschieden. Auf der grau glänzenden Unterseite mit braunröthlich angeflogenem Vorderrande und Apical-Außentheil ist ebenso wenig wie auf den Htfln. die Spur einer dunklen Außenlinie oder eines Mittelmondes zu sehen, welche bei Leineri und Cervina meist deutlich auftreten. Die Oberseite der Htfl. ist licht schwarzgrau, mit hellerem Basaltheil und lichteren, durch eine dunklere Längslinie getheilten Fransen. Die kurz gewimperten Fühler, Palpen, Beine und Hinterleib sind fast genau so wie bei Leineri. Ob Bovina trotz der so verschiedenen Limbal- und Fleckzeichnung der Vdfl. doch nur eine Localform von Leineri ist, kann kaum sicher entschieden werden. Pomerana, die fast noch verschiedener als Leineri aussieht, wird ja als Localform dazu gezogen.

Mamestra Armata Stgr. n. sp. Obwohl mir von dieser neuen Art nur ein in der Provinz Samarkand gefundenes ♀ vorliegt, so ist dieselbe doch so ausgezeichnet, daß man sie nach einem Vdfl. beschreiben könnte. Sie steht der auch in Central-Asien fast überall vorkommenden Dianthi Tausch. (mit der auch wohl Actinobola Ev. als Synonym zusammenfällt) am nächsten. Sie ist etwas größer (37 mm), mit eintöniger gefärbten braungrauen Vdfln. Von der Basallinie bemerkt man nur schwärzliche Spuren in der Mitte und oberhalb des Innenrandes einen schwarzen, nach außen gehenden, spitzen Zacken. Die zweite lichte, schwarz umrandete Querlinie steht etwas weiter von der Basis ab und verläuft etwas schräger vom Vorder- zum Innenrand als bei Dianthi. An ihr stößt die äußerst lange und spitze Pfeilmakel, die kaum als solche zu erkennen ist, sondern als schwarzer spitzer Zacken (im Innern mit lichterem Strich) bis an die dritte Querlinie

stoßt. Diese, sehr verloschen, steht allerdings außergewöhnlich weit nach innen gerückt, da sie das untere Ende der Nierenmakel berührend, kaum gezackt und schwach nach außen gebogen in den Innenrand verläuft. Vom oberen Theile dieser dritten Querlinie ist nur ein an die Außenseite der Nierenmakel stoßender Zacken schwach sichtbar. Zwischen ihr und dem Außenrande stehen (5—6) ganz außerordentlich lange, spitze, lichtere, in der Mitte (auf den Rippen) schwarz gestreifte Zacken, wie sie ähnlich lang bei keiner anderen Art auch nur annähernd vorkommen. Dazwischen stehen nach oben zwei kleinere, in der Mitte drei größere (2 große, ein kleinerer) schwarze Pfeilstriche, die an die lichtere Außenlinie, welche hier nur undeutlich auftritt, stoßen. Vor den etwas lichter gescheckten Fransen stehen schwarze Halbmondstrichelchen. Die sogenannte „runde" erste obere Makel ist ganz lang gezogen und zieht sich schräg von der zweiten Querlinie bis fast an das untere Ende der Nierenmakel hin. Diese ist lange nicht so nierenförmig (an den beiden Längsseiten gerundet) wie bei Dianthi, sonst auch mit feinem lichteren Strich im Innern. Die Mediana und Subcostalis sind auch lichter, aber nicht so weißlich wie bei Dianthi. Die Unterseite ist glänzend grau, mit deutlichem dunklen Mittelmond (auch auf den Htfln.), aber weit geringerem weißlichen Anflug dahinter und vor dem Außenrande als bei Dianthi. Die Htfl. sind auch weit dunkler als bei Dianthi, mit nicht so scharf markirtem, fast schwarzem Außentheil wie bei dieser Art und gelblichen, nicht weißen Fransen. Die Palpen, Beine, Thorax und Hinterleib sind bei Armata wie bei Dianthi und anderen Arten. Besonders durch die gesperrt gedruckten Unterschiede ist Armata sofort von allen diesen Arten zu unterscheiden.

Mamestra Peculiaris Stgr. n. sp. Von dieser eigenthümlichen Art liegen mir zwei im Juni gefangene Pärchen aus der Provinz Samarkand zur Beschreibung vor. Peculiaris erinnert etwas an lichte Albicolon, auch an Trifolii, ist aber doch vielleicht am besten bei Reticulata einzureihen. Größe 33 — 35 mm (also wie Trifolii). Grundfärbung schmutzig (schwärzlich) grau, wie bei lichten Albicolon oder gewissen dunkleren Trifolii. Die Vdfl. führen 4 weiße Querlinien, die 3 gewöhnlichen, schwarz umsäumten, und die hier sehr deutlich auftretende weiße Zackenlinie vor dem Außenrande. Die erste, sehr kurze Basallinie geht vom Vorderrande bis zur Submediana. Die zweite, schwach gewellte Extrabasilare verläuft schräg vom Vorder- nach dem Innenrande, etwa gerade so wie bei Albicolon (wo sie aber nur sehr schwach zu sehen

ist) und nicht so gerade wie die von Reticulata. Die dritte, ganz schwach gezackte ist die deutlichste, sie verläuft etwa gerade so wie bei Reticulata, ist aber nicht doppelt schwarz gesäumt. Die äußerste weiße Zackenlinie bildet kein deutliches // wie bei Trifolii, ist aber etwas gezackter als bei Reticulata. Vor ihr stehen breitere und stumpfere schwarze Pfeilflecken als bei Reticulata. Die untere Pfeilmakel ist sehr kurz, halbkreisförmig schwarz umzogen, etwa wie bei Trifolii. Die beiden oberen weißlich umzogenen, fein schwarz umrandeten Makeln sind denen bei Albicolon (und Trifolii) ähnlich gebildet, im Innern auch mit weißlichem Kernstrich. Die etwas lichter gescheckten Fransen mit schwarzen Halbmondflecken davor sind wie bei Reticulata. Die Rippen, besonders die Mediana und die im Außenrande stehenden sind etwas lichter, wenn auch nicht annähernd so grell wie bei Reticulata. Auf der schwarzgrauen Unterseite ist der Vorder- und Außenrand lichtgrau angeflogen. Ein schwacher dunkler Mittelmond, eine verloschene Schattenlinie und vor dem grau bestreutem Außenrande noch eine verloschene schwärzliche Schattenbinde treten mehr oder minder deutlich auf. Auf der helleren, fast weißlichen Unterseite der Htfl. treten diese dunklen Zeichnungen weit deutlicher hervor. Auf der Oberseite sind die Htfl. lichtgrau, mit breitem dunkleren Außenrandstheil, vor dem man eine sehr verloschene lichtere, nach innen dunkel umsäumte Querlinie bemerkt; die Fransen sind schmutzig weiß, mit verloschener dunkler Theilungslinie. Die äußerst kurz bewimperten Fühler, die Palpen sowie die an den Tarsen deutlich geringelten Beine sind denen anderer Arten fast gleich gebildet. Am Hinterleib zeigen besonders die ♂ zu beiden Seiten auffallend abstehende Haarbüschel, wie solche in dem Maße bei den anderen genannten Arten nicht vorkommen. Peculiaris ist mit keiner bekannten Art zu verwechseln, da ihre Vdfl. weit weniger weiß (grell) als bei Reticulata und weit mehr weiß als bei Albicolon, der nahen Egena und Trifolii gezeichnet sind.

Mamestra Vidua Stgr. n. sp. Von dieser eigenthümlichen kleinen Art liegen mir 4 ♀ vor, 3 von Margelan, Anfang August gefangen, und eins vom Issyk-Kul. Ich hielt dieselbe zuerst für eine Hadena in der Nähe der kleineren Latruncula, mit der sie etwas Aehnlichkeit in der Zeichnung hat, aber die behaarten Augen dieser Vidua lassen sie mich jetzt zur Gattung Mamestra setzen, da ich ohne das ♂ keine neue Gattung daraus machen kann. Sie steht keiner bekannten Mamestra nahe und wird sie wohl am besten noch bei Dentina eingereiht, die wenigstens eine ähnliche grau und schwärzlich gemischte Färbung

zeigt. Größe 27—28 mm. Grundfarbung ein schmutziges Grau. Die Vdfl. zeigen die 3 gewöhnlichen schwarzen, weiß umzogenen Querlinien und ein dunkleres Mittelfeld, in dem die beiden oberen großen Makeln licht auftreten, während die untere nur durch eine schwarze Umrandung undeutlich zu erkennen ist. Die zweite Querlinie, nur nach innen weiß umzogen, macht unter der Mediana und Submediana je eine segment- (halbkreis-) förmige Ausbiegung nach außen: die dritte Querlinie, nach außen weiß umzogen, ist sehr schwach gezackt. Das zwischen beiden liegende Mittelfeld ist besonders nur im unteren Theile verdunkelt (dunkel braungrau) und die hier stehende, nur durch eine schwarze Umrandung angedeutete Pfeilmakel stößt nicht ganz an die zweite Querlinie. Im oberen Theile des Mittelfeldes (in der Zelle) stehen die beiden großen, lichtgrauen Makeln, von denen die erste (runde), etwas oval, schräg nach dem unteren Theil der Nierenmakel zieht und diese bei einem Stück sogar berührt. Der Theil zwischen der dritten Querlinie und der weißlichen gezackten Außenrandslinie ist bei den Margelan-Stücken ganz schwach bräunlich angeflogen. Die weißliche Linie bildet ein sehr schwaches *M*, vor dem 2—3 sehr verloschene, kleine, schwarze Pfeilstriche stehen. Der Theil zwischen der weißen Linie und dem Außenrande ist etwas dunkler, vor letzterem steht eine schwarze Limballinie, deren verdickte Flecken sich zuweilen fast strichförmig in das Innere hineinziehen. Die dunklen Fransen haben eine feine helle Basal- und eine verloschene lichtere Theilungslinie. Auf der glänzenden, licht grau gemischten Unterseite aller Flügel treten die Mittelmonde und die dunkle Außenlinie sehr deutlich auf. Die dunklen, grauschwarzen Htfl. haben einen lichteren, gelblich grauen Basaltheil, in dem am Schluß der Mittelzelle ein deutlicher dunkler Strich steht. Auch die untere dunkle Querlinie ist hier vor dem breitem schwarzen Außenrande deutlich vorhanden. Die Fransen sind lichter gelblichweiß, mit dunkler Theilungslinie in der Basalhälfte (hinter der feinen lichten Basallinie derselben). Die Palpen, Kopf, Thorax, Beine (an den dunkleren Tarsen hell geringelt) und der Hinterleib sind grau, etwas schwarz gemischt. An den hinteren Segmenten des letzteren stehen die Schuppen (Haare) nur ganz wenig seitwärts ab; die Afterhaare sind sehr kurz und die Legeröhre ragt nur bei einem Stück ganz kurz hervor.

Episema (?) Vulpina Stgr. n. sp. Von dieser interessanten Art habe ich ein Pärchen von Margelan, das ♀ wurde am letzten August gefunden. Ich stelle diese nur fraglich zu

Episema, da sie in manchen Dingen von den bisher bekannten Arten dieser Gattung ziemlich stark abweicht; Herr P. C. T. Snellen erklärte sie für eine richtige Episema. Größe des ♂ 29 mm, des ♀ 32 mm. Vdfl. schmutzig-ockergelb-braun, mit den beiden oberen lichteren Makeln, einer stark gezackten, wenig dunkleren Extrabasilar- und einer fast grauen, auffallend dunklen, äußeren (dritten) Querlinie. Htfl. schmutzig weißgelb, mit dunkler Querlinie hinter der Mitte und etwas dunkler bestäubten Rippen. Die Fühler des ♂ sind nicht lang gekämmt sondern stark gezähnt und lang pinselartig bewimpert. Die lang behaarten Palpen sind etwas länger als bei den Episema-Arten. Die Vdfl. sind spitzer (im Apex), mit nicht so stark ausgebogenem Außenrande und besonders mit schmäleren Fransen. Kopf, Thorax, Brust und Beine sind weniger wollig behaart als bei Episema, die Spornen sind weit kürzer. Der Hinterleib ist entschieden kürzer, mit kürzerem Afterbüschel, sonst ähnlich wie bei Episema. Die Vdfl. sind ockergelb-braun, im Mittelfelde, besonders beim ♀, dunkler (gesättigter braun). Die Extrabasilare tritt nur sehr wenig dunkler auf und macht unter der Mediana einen großen, unter der Submediana einen kleinen spitzeren Zacken nach außen. Die äußere (dritte) Querlinie tritt scharf dunkel auf, sie ist fast gerade, nur ganz leicht (wellig) eingebogen. Zwischen ihr und dem Außenrande steht noch eine schwächere dunkle Querlinie, die eigentlich die innere dunkle Begrenzung der kaum als solche erkennbaren lichteren, fast ungezackten Außenlinie ist. Die Limballinie wie eine Theilungslinie der Fransen treten ganz schwach dunkler hervor. Auf der lichteren, besonders am Vorderrand bräunlich angeflogenen Unterseite aller Flügel tritt eine ziemlich breite, dunkle Schattenlinie sehr deutlich auf. Vor derselben und dem Außenrande steht noch auf den Vdfln. eine zweite, sehr verloschene, dunklere Schattenlinie, die kaum auffällt. Die schmutzig gelben Htfl. zeigen die dunkle Querlinie hinter der Mitte verloschener, nach innen nicht scharf begrenzt, da hier schwärzliche Schuppen, beim ♀ ziemlich stark, auf der Grundfarbe stehen; auch vor dem Außenrande finden sich solche schwärzlichen Schuppen vor und sind die Rippen hier etwas dunkler. Vulpina Eversmann, die dieser Autor als Cosmia beschrieb, ist ein Synonym der früher von Lederer beschriebenen Xanthia Vulpecula, von welcher Gattung die hier beschriebene Vulpina weit entfernt ist. Besonders die gesperrt gedruckten organischen Unterschiede meiner Vulpina von den Arten der Gattung

Episema scheinen doch für die Berechtigung einer eigenen Gattung zu sprechen, die dann Catasema heißen konnte.

Margelana Stgr. nov. genus, *Versicolor* Stgr. n. sp. Diese schöne neue Art wurde in Anzahl im October bei Margelan gefangen. Sie sieht keiner bekannten Art ähnlich und bilde ich daraus die Gattung Margelana (Namen der Provinz, wo sie gefangen wurde), die dicht vor Heliophobus stehen muß. Vdfl. ziemlich lang, etwas spitzer als bei Heliophobus, mit zwei weißen Querlinien, von denen die vordere einen einzigen großen spitzen Winkel nach außen macht. Die Fühler des ♂ gekämmt, fast so lang wie bei Heliophobus. Die kurzen Palpen sind lang behaart, mit ganz kurzem, kaum sichtbaren Endglied. Augen nackt. Die Zunge ganz fehlend. Stirn- und Scheitelhaare nach vorn gerichtet, letztere die ersteren überragend. Thorax ähnlich wie bei Heliophobus, Beine wollig behaart; die Schienbeine mit sehr kurzen Spornen. Hinterleib ziemlich schlank, länger als bei Heliophobus und seitlich mit auffallenden Haarbüscheln, auch beim ♀ versehen. Bei diesem sind auch ziemlich lange Analhaare, etwa wie bei Episema, während bei Heliophobus-♀ der Leib etwas spitz, unbehaart endet. Das ♂ hat größer entwickelte Genitalien als Heliophobus, etwa wie bei Episema, mit ziemlich langem Afterbüschel.

Margelana Versicolor mißt 28—39 mm; durchschnittlich sind die Stücke etwa 35 mm. Die Grundfärbung ist sehr veränderlich: meist ist sie röthlich oder gelbbraun, zuweilen licht sand- oder weißlichgelb, oder dunkel graubraun. Die Vdfl. führen zwei weiße Querzeichnungen (Linien), von denen die erste sehr auffallend ist. Sie entspringt aus dem Basaltheil (an der Subcostalis), wendet sich dann schräg nach unten und wendet sich in einem meist sehr spitzen Winkel dem Innenrande zu. Die Spitze des Winkels nähert sich zuweilen fast dem unteren Ende der zweiten weißen Querlinie, die schwach gebogen vor dem Außenrande steht, und die nach außen dunkler begrenzt ist, was bei den lichten Stücken besonders hervortritt. Zwischen ihr und dem Außenrande erkennt man oft noch eine undeutliche lichtere, schwärzlich beschattete Querlinie. Die Rippen sind meist sehr auffallend weiß gestreift. Besonders fallen noch die beiden oberen, ganz weißen Makeln auf, von denen die äußere eigentlich nicht als Makel bezeichnet werden kann, da sie nur als schmaler weißer Endstreif der Mittelzelle auftritt, der sich unten meist (in einen Winkel gebogen) noch etwas auf der Mediana fortsetzt. Die innere (sogenannte runde) Makel ist meist ein ovaler oder unregelmäßig lang gezogener, weißer Flecken. Zwischen beiden steht nicht selten noch ein

länglicher weißer Fleckstreif an der Subcostalis. Vor der schwarzen Limballinie stehen oft weißliche Flecken, die nicht selten eine weißliche Linie bilden. Die lichten Fransen haben eine dunklere Theilungslinie. Die Unterseite ist meist dunkel, bei den oben lichten Stücken licht, mit den schwach durchscheinenden, oberen weißen Zeichnungen. Die Htfl. sind bei den ♀ dunkel, mit weißlichen Fransen, und zuweilen den Spuren einer verloschenen lichten Außen-Querlinie. Bei den ♂ sind sie lichter grau, bei den hellen Stücken fast grauweiß, meist mit deutlicherer lichterer Außenrandslinie. Der Thorax ist je nach der Grundfärbung rothbraun, grau und schwärzlich gestreift.

Phoebophilus Stgr. n. gen. *Amoenus* Stgr. n. sp. Von dieser schönen Art erhielt ich zuerst nur 3 ♀, die Ende Juni bei Margelan (wohl im Alai) gefangen wurden. Später sandte Rückbeil eine größere Anzahl am Issyk-Kul gefangener ♂ an Herrn Tancré ein. Ich glaubte diese Art mit der vorigen in eine Gattung vereinen zu können, sehe mich aber doch zur Aufstellung einer neuen Gattung gezwungen. Vdfl. etwas breiter als bei Margelana, dunkel, mit 3 weißen Längslinien und 2 weiß umzogenen Makeln. Fühler des ♂ etwas länger gekämmt als bei Heliophobus, Palpen etwas länger, weniger behaart, mit kurzem, aber deutlich hervortretendem Endgliede. Augen nackt. Zunge dünn, aber ziemlich lang, spiralförmig gerollt. Stirn und Scheitel kürzer behaart als bei Margelana, etwa wie bei Heliophobus, mit dem auch die Behaarung des Thorax so ziemlich stimmt. Die Beine sind nicht ganz so wollig behaart und haben etwas längere Spornen als Margelana. Hinterleib ähnlich schlank und lang, aber ohne die auffallenden, seitlich abstehenden Haarbüschel. Die Genitalien mit dem Afterbüschel scheinen denen von Margelana ganz ähnlich zu sein.

Phoebophilus Amoenus mißt 32—36 mm. Die Grundfärbung der grell weiß gezeichneten Vdfl. ist ein eigenthümliches Braun- oder Schwarzgrau, bei den ♀ lichter grau. Die eigentliche (ganz kurze) Basal-Querlinie ist bei einigen ♂ erkennbar, aber garnicht auffallend. Im Basaltheil stehen zwei weiße Flecken übereinander, oberhalb des unteren steht meist ein (feiner) schwarzer Basalstrich. Der obere stößt an die Subcostalis und berührt auch fast die auffallende weiße Extrabasilare, die nach außen fein schwarz umsäumt ist. Diese macht einen ähnlichen spitzen Winkel nach außen wie bei Margelana Versicolor; doch macht sie oberhalb und unterhalb des großen Zackens noch je einen kleinen Zacken nach außen. Am Ende des großen Zackens hängt als kleiner, dreieckiger,

weißer Fleck, zuweilen fast rudimentär, die Pfeilmakel, die als solche kaum zu erkennen ist. Die beiden oberen Makeln sind breit weiß umzogen, zuweilen ist die erste ganz weiß ausgefüllt. Dieselbe ist ganz lang (oval) nach außen gezogen und nähert sich der Nierenmakel, die ihrem Namen entspricht, an ihrem äußeren (unteren) Ende. Dahinter steht eine weitere weiße, nach innen fein schwarz umsäumte Querlinie, die kaum gezackt ist, aber unterhalb des ersten Medianastes (Rippe 2) einen auffallenden, öfters fast spitzen Winkel nach innen macht. In diesem Winkel steht bei den ♀ ein verloschener weißlicher Streifffleck, der bis zur letzten weißen Querlinie vor dem Außenrande zieht. Diese tritt in ihrer ganzen Länge hier scharf weiß gezackt auf und zeigt auch ein deutliches, aber nur kleines *M* Zeichen. Namentlich bei den lichteren ♀ treten an der inneren Seite 3—5 kurze, schwarze Pfeilstriche deutlich auf. Die Limballinie besteht aus schwarzen Mondstrichelchen, hinter denen eine feine helle Linie (Basis der Fransen) steht. Die Fransen selbst sind hell und dunkel gescheckt. Auf der beim ♂ dunklen, beim ♀ lichteren Unterseite tritt keine eigentliche Zeichnung hervor. Die Htfl. des ♂ sind verdunkelt lichtgrau, mit dunklerem Außenrandstheil. Vor demselben bemerkt man eine sehr verloschene dunklere Querlinie und einen solchen Mittelmond; beide treten auf der lichteren, grau bestreuten Unterseite weit deutlicher hervor. Die Htfl. des ♀ sind weit lichter, schmutzig weiß, mit großem dunklen Mittelmond, verloschener dunkler Linie dahinter und dunklerer Halbbinde vor dem Außenrande. Auf der Unterseite tritt hier nur der Mittelmond deutlicher hervor. Zu verwechseln ist Phoebophilus Amoenus mit keiner anderen mir bekannten Noctuine.

Polia Centralasiae Stgr. var.? *Extrita* Stgr. Meine im Jahrg. 1882 Seite 37 dieser Zeitung nach 6 Stücken beschriebene Polia Centralasiae ist eine äußerst variable Art, wie eine Anzahl später von Osch, dem Transalai und dem Alexandergebirge erhaltenen Stücke dies zeigt. Die ♂ haben meist ein lichtes (weißliches) Basal- und Außenfeld der Vdfl. und ein scharf davon abstechendes dunkles Mittelfeld, wie ich dies in meiner Beschreibung angebe. Die im vorigen Jahrgang (1887) S. 169 kurz diagnosirte Polia Asiatica Alph. ist nach den eigenen Bestimmungen dieses liebenswürdigen Autors diese lichte männliche Form meiner Centralasiae, und muß daher als Synonym dazu gezogen werden. Diese Stücke haben mit meiner weit größeren, breitflügeligeren Polia Manissadjiani aus Kleinasien eine Färbungs-Aehnlichkeit der Vdfl. Letztere führen aber noch einen kurzen schwarzen Basaltheil und meist schwärzliche

Randflecken (oder Randbinde), und können wegen ihrer Größe, weißlichen Htfln. etc. nie damit verwechselt werden. Aus dem Transalai erhielt ich auch ein solches lichteres (Asiatica Alph.) ♂ mit gelblichem Anflug der Vdfl. Aber es kommen auch ♂ mit gleichmäßig dunklen Vdfln. vor, und eins meiner 6 Originale von Margelan (sicher aus dem Alai) ist ein solches ganz dunkles ♂, das ich dieser Färbung wegen für ein ♀ ansah. Nur ein ♂ und das eine ♀ (ganz schwach) bilden einen Uebergang dieser hellen Form (Asiatica Alph.) zu den dunklen Stücken. Ob auch helle (Asiatica) ♀ vorkommen, weiß ich nicht.

Von der fraglichen var. Extrita liegen mir 2 ♀ von Samarkand und eins vom Alai vor, das am 20. Juli gefangen wurde. Diese, (31—33 mm großen), unter sich ganz ähnlichen Stücke machen entschieden den Eindruck einer anderen Art, doch mag ich ohne das ♂ sie nicht zweifellos als solche aufstellen. Sie unterscheiden sich zunächst durch eine lichtere (grünlich) graue Grundfärbung. Die Vdfl. haben die gewöhnliche Querlinien-Zeichnung, kein dunkleres Mittelfeld, sondern eine schwache dunklere Schattenbinde hinter der Mitte. Die beiden oberen Makeln, bei allen meinen Centralasiae deutlich erkennbar, sind ganz rudimentär, und scheinen direct zu fehlen. Auch die bei Centralasiae meist sehr deutliche gezackte weißliche Außenlinie fehlt so gut wie ganz und ist nur durch verloschene schwärzliche (Pfeil-) Flecken, die sie nach innen begrenzen, angedeutet. Aber diese Linie ist auch bei den hellen (Asiatica) ♂ von Centralasiae nicht zu erkennen. Dann stehen noch am Ende der anscheinend etwas spitzeren (längeren) Zacken der dritten Querlinie (coudée) ziemlich auffallend schwarze Punkt-Strichelchen, die bei typischen Centralasiae nicht vorkommen. Die Unterseite von Extincta ist eintöniger grau, ohne den auffallenden gelblichen Anflug, den Centralasiae hier fast überall, besonders aber am Vorderrande der Htfl. zeigt. Sonst ist ein schwacher dunkler Mittelpunkt der Htfl. und eine äußere dunkle Schattenlinie aller Flügel wie bei Centralasiae vorhanden. Durch den gänzlichen Mangel der letzteren Zeichnung unterscheidet sich auch Polia Tenuicornis Alph. wesentlich von Centralasiae, da diese Tenuicornis nicht immer rosagraue Färbung hat, und ihre Fühler (♂) auch nicht schlanker (und kürzer bewimpert) sind als bei einigen meiner Centralasiae-♂, die hierin entschieden auch abändern. Ein ♀ aus Osch, mit anderer, eintönig olivgrauer Grundfärbung, fehlenden Makeln der Vdfl. und auch sonst im Wesentlichen mit Extrita übereinstimmend, möchte ich (als Aberration?) zu Extrita ziehen.

Isochlora Viridis Stgr. var. *Maxima* Stgr. Von dieser prächtigen Localform der Viridis erhielt ich eine kleine Anzahl. Ende Juli, Anfang August bei Usgent, Osch (wohl im Gebirge), dem Transalai und im Alexandergebirge gefangener Stücke. Es liegen mir 5 ♂ und 2 ♀ zur Beschreibung vor. Größe 40—46 mm. Die Vdfl. sind fast ganz grün, lebhafter als bei der var. Viridissima, nur der Vorderrand ist ganz schmal weißlich. Bei 2 ♂ tritt die Spur eines weißlichen Streifflecks am Ende der Mittelzelle auf; bei anderen Stücken sind die Fransen lichter, grünweißlich, mit grüner Theilungslinie. Die schwarze Unterseite hat einen schmalen Vorder- und einen breiten grünen Außentheil. Die Htfl. sind im Basaltheil matt schwarz. Diese schwarze Färbung ist mehr oder minder fein grünlich weiß bestreut, (richtiger durchsetzt), zuweilen sehr stark, stets nach außen hin, wo er so allmälig in den öfters sehr breiten, weißlich grünen Außenrandstheil übergeht. Bei einem ♂ tritt im Schwarz ein kleiner lichter Mittelfleck auf. Der helle Außenrandstheil ist zuweilen fast ganz grün, meistens matt grünlichweiß, beim ♂ größer als beim ♀. Bei einem ♂ sind die Htfl. vorherrschend grünlichweiß zu nennen. Die Unterseite ist mehr oder minder grünlich, besonders am Vorderrandstheil; Fühler, Palpen, Beine und Hinterleib der var. Maxima sind ganz wie bei Viridis und var. Viridissima. Durch die bedeutendere Größe und besonders durch die mehr oder minder breit grün umrandeten schwarzen Htfl. unterscheidet sich var. Maxima sofort von den anderen beiden Formen.

Eicomorpha Stgr. n. gen. *Antiqua* Stgr. n. sp. Von dieser eigenthümlichen Art liegen mir 7 ♂ und 3 ♀ zur Beschreibung vor, die im Juni bei Namangan (wohl sicher im Gebirge) und im Transalai, und Ende Mai bei Samarkand gefangen wurden. Ich sehe mich durchaus genöthigt eine neue Gattung daraus zu machen, obwohl Herr P. C. T. Snellen ein (ganz abgeflogenes) ♂ davon für eine Agrotis erklärte, während Alpheraki die Art zu meiner Gattung Isochlora zu ziehen geneigt war. Bei letzterer, die ich im Jahrgang 1882 dieser Zeitung Seite 39 aufstellte und bei Luperina einreihte, muß auch Eicomorpha gesetzt werden.

Fühler weit länger als bei Isochlora; die des ♂ noch etwas stärker gekämmt, während sie beim ♀ fadenförmig und nicht wie bei Isochlora deutlich sägeförmig sind. Palpen weit länger, über die Stirn hervorragend, mit lang nach unten (und vorn) behaartem, zweitem Gliede und kleinem, öfters fast verstecktem Endgliede. Scheitel mit ziemlich langem, nach vorn gerichtetem Haarschopf, der (bei reinen Stücken) über die

Stirn hervorragt. Prothorax glatt behaart, kammförmig (wie bei den meisten Noctuen), deutlich hervortretend (wie auch die Schulterdecken), während er bei Isochlora wie der Mesothorax wollig behaart, sich nicht deutlich von diesem scheidet. Die Schienbeine (und Tarsen) sind ziemlich dicht bedornt (wie bei Agrotis), während sie bei Isochlora unbedornt sind. Die Spornen sind länger als bei Isochlora. An der inneren Seite der Vorderschienen liegt ein langer, ganz flacher, schmaler (zungenartiger) Hornlappen (Fortsatz), der nur etwas kürzer als die Schiene selbst ist, und meist ganz dicht an derselben anliegt. Ein ganz ähnlicher ist auch bei Isochlora vorhanden; doch ist dieser Hornlappen nur bei ganz ausgestreckten Vorderbeinen zu sehen. Die breiten (dreieckigen) Vdfl. verlaufen nicht so spitz wie bei Isochlora, sie sind blaß beinfarben gefärbt, zuweilen ockerbraun angeflogen, mit sehr geringer verloschener, meist garnicht erkennbarer Zeichnung. Der Hinterleib ist länger als bei Isochlora, beim ♂ ziemlich schlank (er wird meist ölig), mit kurzem Afterbüschel; beim ♀ ist er ziemlich dick (etwa wie bei Nonagria Arundinis), ohne hervorragende Legeröhre, die bei Isochlora lang hervortritt. Vielleicht ist die Raupe dieser Gattung entophag.

Größe der Eicomorpha Antiqua 41—50 mm. Grundfärbung schmutzig beinfarben bis graugelb. Die Vdfl. sind bei einigen Stücken besonders oberhalb des Innenrandes und hinter der Mittelzelle eigenthümlich ockerbraun (nicht ockergelb) angeflogen, bei den meisten fehlt dieser Anflug gänzlich. Nur bei einzelnen Stücken treten Zeichnungen sehr verloschen auf, so bei zweien die etwas länglich gezogene, erste, obere Makel als lichterer Flecken. Etwas dunklere Begrenzungen (Schuppen) am Ende der Mittelzelle können bei zwei anderen Stücken als Rudimente der Nierenmakel angesehen werden. Als kaum dunklerer, nur mit Mühe erkennbarer Streif tritt bei einem ♀ die äußere (dritte) Querlinie (sehr schwach gezackt) auf, während bei einem ♂ hier nur etwas dunklere Pünktchen untereinander (auf den Rippen) stehen. Auch eine sehr schwache Spur der dunkleren inneren Beschattung der lichteren Außenlinie läßt sich bei einigen Stücken erkennen. In den Fransen tritt auch nur zuweilen eine verloschene dunklere Theilungslinie auf. Die Unterseite ist meist beinfarben, mehr oder minder schmutzig braungrau (schwärzlich) angeflogen; bei einem ♂ ganz dunkel. Auf den lichteren Unterseiten tritt zuweilen ein ziemlich deutlicher Mittelmond und bei einem ♀ sogar eine verloschene dunkle Querlinie dahinter auf. Die schwärzlich grauen (lichter gemischten) Htfl. haben hellere, weißgelbliche

Fransen, zuweilen sind sie auch am Außenrande unregelmäßig hell angeflogen (fast bindenartig) und tritt dann eine dunklere Limballinie etwas deutlicher hervor. Die meist hellere (weißlich), dunkel bestreute Unterseite hat dunklere Rippen und wird bei einzelnen ♂ vorherrschend dunkel. Zu verwechseln ist Eicomorpha Antiqua mit keiner mir bekannten Eule.

Hadena Timida Stgr. n. sp. Von dieser unscheinbaren Art besitze ich 2 ♂ aus Usgent, das eine am 12. August gefunden, und ein am 9. September bei Margelan gefundenes ♀. Obwohl Timida weit kleiner und weit blasser gefärbt ist, scheint sie mir am besten bei der so veränderlichen Adusta eingereiht zu werden. Größe 30—33 mm. Vdfl. schmutzig bräunlichgrau, mit den gewöhnlichen 3 (respective 4) lichteren Querlinien, den beiden oberen, hell umzogenen und der unteren, dick schwarz umzogenen Makel. Die äußerst kurze Basale fällt kaum auf; von ihrem unteren Ende, bei der Submediana, zieht sich ein kurzer schwarzer Basalstreif nach außen. Die nach außen schwarz umzogene Extrabasilare ist ganz ähnlich wie bei Adusta, namentlich sitzt auch daran die stark schwarz umzogene (dreieckige) Pfeilmakel, deren verlängerte Spitze die dritte Querlinie bei zwei der vorliegenden drei Stücke erreicht. Diese dritte, nach innen schwarz umsäumte Querlinie ist sehr kurz (fast garnicht) gezackt und verläuft schwach S-förmig. Von den beiden oberen Makeln ist die erste oval (ziemlich lang) und ganz licht ausgefüllt, die zweite ist deutlich nierenförmig licht umrandet, fein schwarz umzogen (wie auch die erste), im Inneren aber dunkel (wie die Grundfarbe). Die äußere lichte Zackenlinie bildet ein *M* wie bei Adusta, der Raum zwischen ihr und dem Außenrande ist auch dunkler, während der Raum vor ihr (bis zur dritten Linie) fast zeichnungslos eintönig braungrau ist. Vor der feinen, lichten Basallinie der Fransen steht eine wenig auffallende, schwarze Limbal-Fleckenreihe (Linie); die (bei meinen Stücken meist beschädigten) Fransen führen eine breite dunklere Theilungslinie. Auf der lichtgrauen, dunkler bestäubten Unterseite aller Flügel ist ein verloschener Mittelfleck und eine dunkle Außenlinie sichtbar; beim ♀ sind beide nur rudimentär vorhanden. Die Htfl. sind in der Basalhälfte schmutzig grauweiß, mit kleinem dunklen Mittelpunkt und dunkler Querlinie dahinter; nach außen sind sie breit schwarzgrau, mit verloschener lichterer Linie dicht vor dem Außenrande. Hinter einer schwärzlichen Limballinie stehen die weißlichen Fransen mit dunklerer Theilungslinie. Die Fühler von Timida-♂ sind schwach sägeförmig, kurz bewimpert, ähnlich wie bei Adusta. Die grau und schwärzlich

gemischten Palpen und die an den Tarsen geringelten Beine sind denen von Adusta ähnlich gebildet. Der Hinterleib scheint auch im Verhältniß zur Größe entschieden schlanker zu sein, und zeigt nur beim ♀ auf dem ersten Segment einen deutlichen kleinen Rückenschopf. Doch sind die Stücke alle drei ziemlich geflogen und gehen diese für Hadena so charakteristischen Rückenschöpfe, zumal bei den kleineren dünnleibigeren Arten dann leicht verloren. Hadena Timida erinnert etwas an Dichonia Convergens oder Cerris, kann aber wegen des längeren dünneren Leibes, der breiteren Flügel etc. nie zu dieser Gattung gezogen werden, ebenso wenig zu Hydroecia, wohin sie ein anderer Entomologe stellen wollte. Sollten die Rückenschöpfe wirklich fehlen, oder doch nur ein ganz kleiner auf dem ersten Segment vorhanden sein, so müßte Timida vielleicht eine neue Gattung bilden. Zu verwechseln ist sie mit keiner bekannten Art, denn von den kleineren bisher zu Hadena gestellten Arten, von denen sie am meisten an Moderata erinnert, unterscheidet sie sich sofort durch die nach außen breiteren Vdfl., durch die im Basaltheil lichten, nach außen dunklen, mit Querzeichnungen versehenen Htfl. etc.

Sesamia Cretica Led. var. (aberr.?) *Striata* Stgr. Es liegt mir ein Pärchen dieser interessanten Varietät (oder Aberration) der Sesamia Cretica vor, das wie eine ganz davon verschiedene Art aussieht. Beide wurden bei Margelan, das ♂ am 2. Mai, das ♀ am 13. August gefunden, wonach diese Art (falls die Data richtig sind) dort zwei Generationen hat. Diese var. Striata unterscheidet sich von Cretica besonders dadurch, daß die Vdfl. (auf den Rippen) dunkel gestreift sind, besonders breit und auffallend beim ♂. Die Mediana und deren Aeste sind am breitesten dunkel gestreift, aber auch die Subcostal-Rippen sowie der Innenrand sind dunkel gestreift. Die Subcostal-Rippen selbst bleiben eigentlich fein hell und sind nur beiderseits mit schwärzlichen Schuppen umgeben. Auch die Fransen sind beim Striata-♂ fast ganz dunkel, mit sehr auffallender feiner, gelbweißer Basallinie. Die Htfl. von Striata sind etwas grau angeflogen, durchaus nicht so rein weiß wie bei typischen Cretica von Creta, Dalmatien und Corsica. Da ich nun auch von Margelan ein ♂ erhielt, das mit diesen typischen Stücken ganz übereinstimmt, so wäre es möglich, daß die gestreiften Stücke nur eine zufällige Aberration sind. Ich glaube aber eher, daß es die herrschende Localform in Central-Asien ist, da die Stücke aus Beirut eine Uebergangsform zu dieser Striata bilden, und fast eher zu ihr als zur typischen Cretica gezogen werden müssen. Besonders tritt hier

auf der Mediana ein auffallend dunkler Streifen, bis zum Außenrande ziehend, auf. Aber auch einzelne Cretica von Dalmatien und Corsica zeigen schon deutlich eine schwache Verdunkelung der Mediana.

Mythimna (?) Imbellis Stgr. n. sp. Das einzelne frische ♂, das ich aus der Provinz Samarkand erhielt, kommt in Größe (37 mm), Färbung und auch Zeichnungsanlage der bekannten Mythimna Imbecilla so nahe, daß ich es in dieselbe Gattung stelle. Die Fühler sind nicht sägeförmig, sondern fadenförmig, sehr kurz bewimpert, wie etwa bei Leucania Albipuncta. Auch die Palpen sind bei Imbellis etwas länger und am zweiten Gliede länger behaart. Ferner scheinen die Vdfl. nach außen breiter als bei Imbecilla zu sein. Letztere haben eine gelbe Grundfärbung, mit 3 röthlichbraunen Querlinien, einem verdunkelten Außenrand und einem weißen Mondfleck am Ende der Mittelzelle. Die erste Querlinie (Extrabasilare) verläuft gerader als bei Imbecilla, die dritte ist auf den Rippen gezackt, und die dazwischen stehende, eigentlich nur der Mittelschatten, tritt hier als ziemlich deutliche breite Querlinie auf, die am unteren Ende der Mittelzelle einen fast rechten Winkel nach außen bildet. Ueber diesen Winkel steht keine eigentliche (weiß umzogene) Nierenmakel, sondern ein schmaler weißer Mondfleck (eine gebrochene weiße Querlinie) am Ende der Mittelzelle. Der Außenrand ist, wie meist bei Imbecilla, schmal dunkel (braungrau), während die Fransen braunroth, mit dunklerer Theilungslinie sind. Auf der schmutzig gelben Unterseite ist der Discus und die Rippen dunkler, der Vorderrand bräunlich und die Fransen röthlich. Die lichten Htfl. sind in der Basalhälfte ganz dünn, mit schwärzlichen Schüppchen bestreut, dann folgt, ziemlich scharf abgeschnitten, ein breiter lichterer, röthlichgelber Außentheil. Vor den fast ebenso gefärbten Fransen steht eine matt dunklere Limballinie. Auf der schmutzig gelben, am Vorder- und Außenrande etwas röthlichbraun bestreuten Unterseite steht ein sehr verloschener kleiner, dunkler Mittelfleck und eine verloschene bräunliche (Halb-) Binde vor dem Außenrande. Abgesehen von der anderen Form der Fühler, Flügel etc., unterscheidet sich Imbellis sofort durch die lichteren Htfl. und die gelbliche Grundfarbe der Vdfl., mit dem weißen Mondfleck am Ende der Mittelzelle, von Imbecilla.

Namangana Stgr. n. gen. *Cretacea* Stgr. n. sp. Hiervon sandte mir Haberhauer eine kleine Anzahl Ende April wohl in der Steppe (oder Wüste?) bei Namangan gefangener Stücke ein, bei denen nur ein ♀ ist. Da dieselbe in keine Gattung

paßt, stelle ich sie in eine neue, nach dem Fundort benannte, welche am besten bei Segetia zu stellen ist, und die äußerlich etwas an Caradrina erinnert.

Das die Gattung Namangana bildende Thier ist mittelgroß, schlank, von gewöhnlicher Flügelform. Die Vdfl. sind weißgrau, schwach gezeichnet, mit 2 (3) schwärzlichen Querlinien und den schwach angedeuteten Makeln. Fühler fadenförmig, beim ♂ äußerst kurz (kaum erkennbar) gewimpert. Palpen kurz, glatt anliegend behaart, mit sehr kurzem Endglied (weit kürzer als bei Segetia). Zunge lang, spiralförmig aufgerollt; Augen nackt. Die Stirn flach, beulenförmig aufgetrieben, kurz behaart. Der Scheitel ist etwas länger behaart; Thorax und Beine ähnlich wie bei Caradrina. Hinterleib schlank, etwas länger als bei Segetia, mit ziemlich langem Afterbüschel und demselben wohl entsprechend entwickelten Genitalien beim ♂; beim ♀ sitzen am dickeren Hinterleibe nur kurze Analhaare, etwa wie bei Segetia.

Größe von Namangana Cretacea 27—32 mm. Grundfarbe licht weiß- (kreidig-) grau. Die 3 schwarzen Querlinien der Vdfl. sind öfters sehr verloschen, die erste, Basale, ist nur bei 2 Stücken erkennbar; die zweite, schwach gezackte, tritt meist deutlich auf und ist bei einem ♂ nach innen schwach doppelt. Am deutlichsten tritt die dritte, ziemlich scharf gezackte, schwarze Querlinie auf, die aber auch bei einzelnen Stücken fast verloschen ist. Die beiden oberen Makeln treten ganz wenig lichter umrandet, theilweise schwärzlich begrenzt hervor. Die untere Makel fehlt ganz oder wird nur durch einen kleinen schwarzen, an der Extrabasilare sitzenden Flecken angedeutet, der nur zuweilen etwas länger (wie eine kurze Pfeilmakel) ist. Vor den Fransen mit dunklerer Theilungslinie steht eine schwärzliche Mondstrich-Linie. Die glänzende weißgraue, schwärzlich bestreute Unterseite zeigt auf allen Flügeln meistens einen verloschenen dunklen Mittelmond und zuweilen die Spuren einer dunklen Außenlinie. Auf der Oberseite sind die Htfl. weißlich, mit dunklen Rippen und einer sehr schwachen, verloschenen, dunklen Außenrandsbinde. Vor den weißen Fransen steht eine dunkle Limballinie. Zu verwechseln ist diese eigenthümliche Namangana Cretacea mit keiner mir bekannten Art.

Caradrina Alsines Brahm var. *Levis* Stgr. Ich erhielt diese Art in einer Anzahl Anfang August bei Margelan gefangenen Stücken; auch ein ♀ von Namangan. Ich kann darin nur eine auffallend hell gewordene Localform unserer Alsines sehen. Levis ist ebenso groß (31—35 mm), hat aber eine weit lichtere

bräunlich oder gelbgraue (schwer zu bezeichnende) Grundfärbung der Vdfl., die sehr gegen die dunkel braungraue der typischen deutschen Alsines absticht. Die beiden oberen, dunkel ausgefüllten Makeln treten besonders grell bei dieser hellen Levis hervor; nur die erste (runde) Makel ist zuweilen fast verloschen. Dann tritt die dunkle, vor der Nierenmakel verlaufende Schatten-Querlinie meist deutlich, zuweilen scharf, fast schwarz, hervor. Außerdem fällt die dunklere innere Begrenzung vor der kaum deutlich erkennbaren äußeren lichten (Zacken-) Querlinie auf. Die gewöhnlichen 3 Querlinien fehlen ganz oder sind nur rudimentär angedeutet, so besonders die dritte durch schwarze Punkte auf den Rippen. Die Htfl. sind weißlich, mit etwas dunkleren Rippen; bei den ♀ sind sie auch nach außen hin dunkler angeflogen. Auf der Unterseite aller Flügel sind die bei Alsines so deutlichen dunklen Mittelflecken und die Außenlinie ganz fehlend, oder nur sehr schwach bei einzelnen Stücken auf den Vdfln. angedeutet. Das ♀ aus Namangan ist ein Uebergangsstück, da es fast so dunkle Htfl. wie Alsines und auch deutliche Querlinien auf den lichteren Vdfln. hat. Ebenso ist ein ♂ von Achalzich aus dem Caucasus ein Uebergangsstück, während ein ♂ aus Brussa fast genau mit den centralasiatischen Levis übereinstimmt. Vielleicht ist diese Levis die zweite helle Generation in jenen Gegenden.

Acosmetia (?) (Amphipyra?) Alpherakii Stgr. n. sp. Mir liegt ein ganz reines Pärchen dieser eigenthümlichen Art aus dem Kuldja-District vor, das ich zu Ehren des ersten Erforschers und Bearbeiters dieses Gebiets benenne. Wahrscheinlich muß diese Alpherakii eine eigene Gattung bei Acosmetia bilden, da sie ziemlich viel robuster gebaut ist und bedeutend längere, nach vorn gerichtete Palpen hat. Besonders ist auch das Endglied der Palpen weit länger. Die Fühler sind in beiden Geschlechtern fadenförmig wie bei Ac. Caliginosa, aber anscheinend etwas länger. Daß sie auch der Gattung Amphipyra nahe steht, wird die Beschreibung zeigen; ich unterlasse es aber, nach diesen zwei Stücken eine neue Gattung zu bilden. Größe des ♂ 27 mm, des ♀ 30 mm. Vdfl. glänzend licht bleigrau, mit schmalem weißlichen Außenrande, 2 verloschenen Querlinien und den beiden oberen kleinen, wenig auffallenden Makeln. Die erste Querlinie (die Extrabasilare) ist bei beiden Stücken nur sehr schwach dunkel angedeutet. Die zweite (die äußere, coudée) gleich hinter der Nierenmakel ist beim ♂ ziemlich deutlich S-förmig gebogen, sehr wenig verdunkelt, aber nach außen licht begrenzt, so daß sie vorzugsweise als lichtere Querlinie erscheint. Beim ♀ ist

sie ganz rudimentär, eigentlich nur durch einen schwärzlichen Fleck am Vorderrande und eine kurze, doppelte, schwärzliche Halblinie am Innenrande angedeutet. Die erste obere Makel ist sehr klein, rundlich, lichter umzogen. Auch die zweite Nierenmakel ist klein, unregelmäßig geformt, besonders in der Mitte am hellsten. Beim ♀ ist sie nach innen etwas dunkel beschattet und zeigt in ihrem oberen und unteren Theile einen kleinen schwärzlichen Kernfleck. Besonders auffallend ist der schmale, grauweiß angeflogene Außenrandstheil (Binde), der lebhaft an den ähnlichen von Amphipyra Styx erinnert. Die kurz vor dieser weißlichen Endbinde stehenden Rippen sind besonders beim ♂ deutlich weiß angeflogen. Vor den lichteren Fransen mit dunkler Theilungslinie stehen dunkle Limbal-Mondfleckchen. Die Unterseite ist schmutzig weißgrau, mit etwas dunklerem Discus und dunkleren Rippen. Die schwarzgrauen Htfl. mit gelblichweißen Fransen sind nach der Basis zu ganz wenig lichter; auf der glänzend weißgrauen Unterseite zeigen sie einen ganz kleinen dunklen Mittelfleck. Kopf, Thorax und Hinterleib sind grau, auf der Bauchseite lichter, weißgrau; die Tarsen sind nach außen schwach geringelt. Der Hinterleib, bedeutend stärker als bei Caliginosa, ist etwa wie bei den Amphipyra-Arten gebildet, und zeigt Alpherakii auch eine ziemlich große äußere Aehnlichkeit mit der freilich viel dunleren Amphipyra Styx. Die schmäleren Vdfl. und die steil nach aufwärts gerichteten dickeren Palpen mit kürzerem Endgliede bei Amphipyra verhinderten mich, Alpherakii zu dieser Gattung zu setzen, der sie indessen vielleicht näher als Acosmetia steht.

Als eine fragliche Varietät oder eigene Art (Aberration) dieser Alpherakii beschreibe ich ein einzelnes von Herrn Tancré mir von derselben Localität (Kuldja) eingesandtes ♂ als *Sergei*. Dasselbe ist bedeutend größer (36 mm), hat aber ähnliche Färbung und Zeichnung. Die Vdfl. sind weniger glänzend grau, schwärzlich bestreut, besonders in der Mittelzelle und vor der weißlichen Außenbinde dunkler, schwärzlich angeflogen. Die beiden in der schwärzlichen Mittelzelle liegenden Makeln sind scharf weiß umrandet; die erstere ist weit größer als bei Alpherakii, etwas oval, nach innen zugespitzt. Die schmale Nierenmakel ist eigenthümlich, sie sendet von der Mitte ihrer inneren Seite einen weißen Strich nach unten, der in die weißliche Mediana ausläuft. Vor dem hier breiteren, weißen Außenrandstheil sind die Rippen länger weiß. Die Htfl. sind schmutzig weiß, mit etwas dunkleren Rippen, einer sehr schwachen, bindenartigen Verdunkelung unfern des Außenrandes und einer ziemlich

scharfen, dunklen, Limballinie. Die Fühler, Palpen, Bau der Flügel und der Hinterleib dieser Sergei sind denen von Alpherakii ganz ähnlich oder gleich. Erst weitere Exemplare können entscheiden, ob Sergei eine gute Art oder nur eine Aberration von Alpherakii ist.

Amphipyra Tragopoginis var. *Turcomana* Stgr. Die in größerer Anzahl von der Provinz Samarkand erhaltenen (dort Ende Mai gefundenen) Tragopoginis, sowie solche von Margelan und Tekke damit übereinstimmenden Stücke weichen durch eine weit lichtere Färbung so auffallend von den typischen Stücken ab, daß sie wohl einen Varietäten-Namen verdienen. Die Vdfl. sind glänzend licht bleigrau statt dunkel braun- (schwärzlich) grau; die drei dunklen Punkte in und am Ende der Mittelzelle treten meist verloschen auf, während die dunklere verloschene Schattenbinde vor dem Außenrande nur bei einzelnen Stücken schwach angedeutet ist. Auch die Htfl. dieser var. Turcomana sind weit lichter, mit weißgelblichen Fransen, die eine dunklere Theilungslinie führen. Daß auch die Unterseite weit lichter, vorherrschend weißgrau ist, brauche ich kaum hinzuzufügen. Ich versandte diese lichte Tragopoginis zuerst als var. Asiatica, da ich aber aus Kleinasien (Amasia) fast dunklere Tragopoginis als die von Europa erhielt, scheint mir diese Bezeichnung unpassend.

Taeniocampa Incerta Hufn. var. *Pallida* Stgr. Die centralasiatischen Stücke von Incerta sind fast durchweg so auffallend heller, daß sie auch eine Bezeichnung verdienen. Die Vdfl. sind licht grau, ohne alle röthliche oder braune Einmischung; die dunkleren Zeichnungen treten meist schwächer als bei der europäischen Stammform auf. Auch die Htfl. sind weit lichter weißgrau. Ich erhielt solche Stücke in Anzahl von Margelan (Anfang März gefangen), auch von Kuldja und dem Alexandergebirge. Von der letzteren (mir so angegebenen) Localität erhielt ich indessen auch einige fast typische Incerta, von denen ich annehme, daß sie vielleicht in höheren Regionen gefunden wurden, so daß die blassen Stücke nur der Ebene (Steppenform) angehören mögen.

Taeniocampa Gracilis F. var. *Pallidior* Stgr. Um consequent zu sein, muß auch die von Kuldja, Margelan und dem Alexandergebirge (?) erhaltene ganz blasse, asch- oder sandgraue Gracilis eine eigene Bezeichnung führen. Ich besitze nur eine fast ebenso blasse (lichte) zufällige Aberration der Gracilis aus Dänemark, wie diese mit var. Pallidior zu bezeichnende centralasiatische lichte Localform.

Cosmia Subtilis Stgr. n. sp. Von dieser neuen Art erhielt ich eine kleine Anzahl in der letzten Hälfte des Juni bei Margelan und Namangan, wohl sicher im Gebirge, gefangener Stücke. Diese kleine (schmalflügelige) zarte Cosmia hat mit den bekannten Arten keine Aehnlichkeit: am nächsten steht sie noch meiner Trapezoides von Lepsa. Größe 30—33 mm. Vdfl. blaßgelb, nach außen meist röthlichbraun angeflogen, mit zwei dunklen Querlinien, die sich am Innenrande vereinen, zwei dunkel umzogenen oberen Makeln und zwei übereinander stehenden schwarzen Punkten nach außen. Htfl weiß. Die Vdfl. haben etwa die gelbe Färbung blasser Paleacea; meistens sind sie, etwa von der Mitte an, nach außen eigenthümlich röthlichbraun angeflogen, doch bleibt der Vorder- und Innenrand gewöhnlich gelb. Bei den fast zeichnungslosen ♀ fehlt dieser Anflug so gut wie ganz. Etwa bei $^1/_6$ des Vorderrandes beginnend zieht sich eine schwärzliche, fast gerade (Schräg-) Linie ganz schräg nach dem Innenrande zu, hinter dessen Mitte sie sich mit der zweiten äußeren schwarzen Querlinie verbindet. Diese beginnt etwa bei $^4/_5$ des Vorderrandes, macht einen ziemlich convexen Bogen nach außen und ist ganz kurz, undeutlich gezackt. Vor ihr steht meist eine ziemlich auffallende, einen starken Winkel nach außen bildende Schattenbinde. Dicht hinter ihr, etwa gerade in der Mitte, stehen zwei schwarze Punktfleckchen übereinander. Vor diesen, dicht an die Querlinie stoßend, steht bei 2 ♂ eine fleckenartige Anhäufung schwarzer Schüppchen. Von den beiden, ziemlich scharf dunkel umzogenen Makeln ist die erste fast kreisrund; die zweite, ziemlich große, schwach nierenförmig. Letztere steht in der dunkleren (rothbräunlichen) Färbung, wird im vorderen Theile von der Schattenbinde durchsetzt, und aus ihrem hinteren unteren Theile entspringt der eben erwähnte schwärzliche Schuppenfleck bei den beiden ♂. Hart am Vorderrande, vor dem Apex, steht ein dunkler, ziemlich großer Flecken, der bei einem ♂ fast den oberen Theil der äußeren Querlinie berührt. Auch steht vor dem Außenrande meist eine schmale, nicht ganz vollständige, dunklere, verloschene Randbinde. Die röthlichbraunen (dunkleren) Fransen zeigen zuweilen eine deutliche bleigraue Theilungslinie vor ihren Spitzen. Bei den fast eintönig gelb gefärbten ♀ treten alle Zeichnungen äußerst verloschen, kaum erkennbar auf. Auf der glänzend gelbweißen Unterseite sind die Fransen, die Rippen, meist auch der Vorder- und Außenrandstheil rothbräunlich; auch tritt hier am Vorderrande nach außen der Anfang einer dunkleren (bräunlichen) Querlinie auf. Die Htfl. sind weiß.

mit kaum dunkler Limballinie und zuweilen etwas röthlich angeflogenen Fransen. Auf ihrer an den Rändern schwach röthlichbraun angeflogenen Unterseite treten auch zuweilen die Spuren einer dunklen Außenlinie auf, die bei einem ♂ fast vollständig ist. Der Kopf und Thorax sind licht gelb gefärbt. Die Fühler des ♂ sind kurz bewimpert wie bei anderen Cosmia-Arten; die dünnen Palpen und die anderen Körpertheile auch ganz ähnlich gebildet, nur der weißliche Hinterleib ist schlanker als bei den großen Arten; auch sind die Vdfl. anscheinend etwas schmäler, im Apex etwas spitzer ausgezogen. Zu verwechseln ist Cosmia Subtilis mit keiner Art, denn meine etwas größere, fast ebenso schlanke Trapezoides hat braunrothe Vdfl., auf der die beiden nach dem Innenrande zu convergirenden hellen Querlinien sich nicht an diesem vereinen.

Dyschorista Plebeja Stgr. n. sp. Diese der Fissipuncta recht nahestehende unscheinbare Art erhielt ich in größerer Zahl aus Samarkand, wo sie im Mai gefunden wurde, und auch von Margelan, wo sie Anfang Juni vorkam. So außerordentlich veränderlich auch Fissipuncta gerade ist, so glaube ich doch, daß diese unter sich fast garnicht abändernde Plebeja kaum als Localform davon angesehen werden darf. Größe 34—38 mm. also wie große Fissipuncta. Vdfl. (bräunlich) grau, vom Ende der Mittelzelle bis zum Außenrande stark verdunkelt, mit 3—4 lichteren Querlinien und den beiden oberen lichteren Makeln. Die Grundfärbung der Vdfl. ist eine eigenthümlich licht graue, mit etwas bräunlicher oder violett-röthlicher Beimischung. Dieselbe ist im breiten Außentheile stets auffallend verdunkelt, schwärzlich grau. Meist beginnt diese Verdunkelung am Schluß der Mittelzelle, oder etwas vor demselben nach unten, und zieht sich breit keilförmig bis zum (ganzen) Außenrande hin. Die gewöhnlichen drei Querlinien treten mehr oder minder lichter, schwärzlich begrenzt, auf; öfters sind die ersten beiden sehr verloschen, während die gezackte dritte in dem dunkleren Außentheil deutlicher hervortritt und ihre lichteren Zackenenden als weiße Strichelchen scharf hervortreten. Dann tritt noch die lichtere gezackte Linie vor dem Außenrande deutlich auf. Die erste obere Makel ist stets ganz licht, etwas oval, und berührt meist am unteren Ende die Nierenmakel. Diese ist nur licht umzogen, ähnlich wie bei Fissipuncta. Die grauglänzende Unterseite mit lichterem Vorderrande und lichteren Rippen ist ohne erkennbare Zeichnung. Die schwärzlichgrauen Htfl. mit lichteren Fransen zeigen auf der schmutzig graugelblichen Unterseite einen dunkleren Mittelpunkt und die Spuren einer dunkleren Außenlinie. Die Fühler,

Palpen, Beine und Hinterleib sind denen von Fissipuncta ganz gleich gebildet. Da einzelne nordpersische Stücke letzterer Art eine Art Mittelstufe zu der Plebeja bilden, so mag diese doch vielleicht eine Localform derselben sein, was indessen, wie in manchen ähnlichen Fällen, unentschieden (Ansichtssache) bleiben muß.

Orrhodia Ligula Esp. var. *Politina* Stgr. und var. *Subspadiceana* Stgr. Eine große Anzahl Ende Februar bei Margelan gefangener Orrhodia weichen gleichfalls durch lichtere Färbung meist auffallend von den europäischen Stücken ab. Ohne hier auf die äußerst schwierige und in manchen Fällen genau unmögliche Trennung der einzelnen Varietäten-Formen von Ligula und Vaccinii (die vielleicht auch nur einer Art angehören) eingehen zu können, bezeichne ich als var. Politina die auf den Vdfln. vorherrschend licht (aschgrauen) centralasiatischen Stücke. Meist zeigen sie im Discus einen mehr oder minder schwachen, röthlichbraunen Anflug. Auch ihre Htfl. sind lichter grau, mit einer verloschenen dunkleren Schattenbinde vor den röthlichen, weißen Fransen und den äußersten ebenso gefärbten Randtheilen der Flügel selbst. Nur sehr selten kommen annähernd so lichtgraue Stücke wie diese Politina in Europa als Aberrationen vor, die sich aber doch von ihnen noch genug unterscheiden. Auch in Central-Asien tritt diese Politina wohl eigentlich nur als eine häufige Aberration auf, denn die meisten Stücke von dort sind auch auf den Vdfln. röthlichbraun gefärbt, aber weit matter, mehr grau angeflogen. Auch haben diese Stücke, die wir als var. Subspadiceana versandten, ganz ähnliche lichte Htfl. wie die Politina, wodurch sie sich auch noch von allen auf den Vdfln. ähnlich gefärbten europäischen Stücken unterscheiden.

Calocampa Exoleta L. var. *Impudica* Stgr. Bereits im Jahrgang 1882 S. 47 dieser Zeitung erwähnte ich drei Stücke von Lepsa und Saisan als Varietät von Exoleta. Seitdem habe ich dieselbe in größerer Anzahl als ausschließliche Localform von Margelan und Samarkand erhalten, wo sie im Spätherbst oder überwintert im März gefunden wurden. Diese var. Impudica hat dieselbe Eigenthümlichkeit aller anderen centralasiatischen Formen, daß sie lichter gefärbt und etwas weniger gezeichnet wie die gleichen europäischen Arten ist. Die Vdfl. sind aschgrau, ohne bräunliche Beimischung, meist mit auffallendem, lichterem, gelbgrauem Außentheil (oder Außenflecken). Alle dunkleren Zeichnungen treten verloschener auf. Die Htfl. sind auch lichter, mit helleren, fast weißen Fransen. Diesem entsprechend ist natürlich auch die Unterseite der var. Impudica

lichter gefärbt. Die Htfl. sind hier fast weißlich, mit dunklen bestreuten Rippen. Der schwarze Mittelfleck ist auch stets vorhanden, aber die dunkle Querlinie dahinter fehlt zuweilen ganz.

Scotocampa Stgr. n. gen. *Indigesta* Stgr. n. sp. Mir liegen 2 ♂ dieser eigenthümlichen Art vor, die Herr Tancré von seinem Sammler Rückbeil aus dem Kuldja-District erhielt. Alpheraki schreibt mir, daß diese Art bei der größeren Distincta Chr. Mémoires Romanoff I p. 124 stände, die vom Autor als fragliche Scotochrosta beschrieben wird. Aber mit der dickleibigen, langflügeligen Scotochrosta Palla läßt sich meine Art durchaus nicht vereinen und stelle ich dafür die Gattung Scotocampa auf, zu der Distincta Chr. und Fissilis Chr. wohl auch gehören, obwohl sie auf den Vdfln. ziemlich verschieden gezeichnet sind.

Scotocampa ist schlank, mit nach außen sich verbreiternden Vdfln., etwa wie bei Lithocampa (Ramosa), bei der sie am ehesten noch einzureihen sein dürfte. Die verhältnißmäßig dünnen Fühler, von gewöhnlicher Länge, sind ziemlich lang und sehr dicht pinsel- oder fast bürstenartig bewimpert; ganz anders als die stärkeren, etwas sägeförmigen, äußerst kurz bewimperten Fühler von Scotochrosta. Palpen kurz und dünn, anliegend behaart. Zunge schwach und nicht sehr lang, aber etwas spiralförmig gerollt, kürzer als bei Lithocampa, weit kürzer und schwächer als bei Scotochrostra. Stirn und Scheitel kurz behaart; die Scheitelhaare ragen noch ein wenig über die Stirn hervor. Augen nackt. Thorax anliegend behaart, ohne so deutlich hervortretende Trennung des Prothorax und der Flügeldecken wie bei Scotochrosta und Lithocampa. Brust wollig behaart. Vorderschenkel nicht kolbig verdickt wie bei Scotochrosta. Vorderschienen mit einzelnen, ziemlich starken Dornen bewehrt. Spornen etwas kürzer als bei Lithocampa. Klauen auffallend stark entwickelt. Hinterleib schlank, etwas länger als bei Lithocampa, aber ohne Rückenschöpfe. Die Genitalien stark entwickelt, mit langen Haaren bekleidet. Vdfl. bläulich grau, ohne Querzeichnungen, bei Indigesta auch ohne die Spuren der oberen Makeln. Die Arten dieser Gattung dürften sicher Bewohner der Sandsteppen (Wüsten) sein.

Die vorliegenden beiden Stücke von Scotocampa Indigesta messen 31 und 34 mm. Die Vdfl. des einen ♂ sind blaugrau, fein schwärzlich bestreut, während die des anderen schmutzig weißgrau mit leichtem bräunlichen Anflug im Discus genannt werden können. Als Hauptzeichnung tritt unter der Mediana eine lange weiße, schwarz umzogene Pfeilmakel auf, die aber an ihrem inneren Ende offen ist, da ja die Querlinien

ganz fehlen. Nach außen verläuft sie bei dem einen ♂ ganz spitz, bei dem anderen ist sie hier abgerundet. Dann treten noch vor dem Außenrande zwischen den 3 Medianästen (und schwach unter dem ersten) 2—3 weißliche, in der Mitte mit einem schwarzen Strich versehene, pfeilartige Flecken auf, bei dem einen ♂ weit deutlicher als bei dem anderen. Die Rippen verlaufen weiß in den Außenrand. Der Vorderrandstheil mit der Mittelzelle ist bis hinter das Ende der Zelle bei dem einen ♂ auffallend lichter, grauweiß, mit 2 kaum auffallenden schwarzen Längsstrichelchen am oberen Ende der Zelle. Von einer Makelnzeichnung läßt sich auch nicht die geringste Andeutung erkennen. Die Fransen sind gescheckt. Die weiße Unterseite aller Flügel ist am Vorderrande und nach außen hin schwärzlich bestreut und führt sehr auffallende schwarze, etwas dreieckig nach außen ausgeschnittene Mittelflecken. Auf der Oberseite der weißlichen, besonders nach außen ziemlich stark dunkel bestreuten Htfl. scheinen die Mittelflecken stark hindurch oder treten vielmehr etwas matter schwarz auf. Kopf und Thorax sind grau und schwärzlich gemischt, die Palpen nach außen schwarz. Die Brust und Bauchseite des Hinterleibes sind weiß, die Beine stark schwarz gemischt, mit dunkler geringelten Tarsen. Die Rückenseite des Hinterleibes ist grau, etwas schwärzlich gemischt, mit grauweißlichem Afterbüschel. Von den weit größeren Christoph'schen Distincta und Fissilis unterscheidet sich Indigesta sofort durch den gänzlichen Mangel der oberen Makeln.

Leiometopon Stgr. n. gen. *Simyrides* Stgr. n. sp. Obwohl mir hiervon nur ein reines ♂ von Kuldja vorliegt, daß mir Herr Tancré zum Beschreiben einsandte, so sehe ich mich doch gezwungen, eine neue Gattung daraus zu machen, die eigentlich nirgends hinpaßt. Ich hielt sie zuerst für eine Simyra; Alpheraki meinte, es sei eher eine Calophasia; aber nach genauerer Untersuchung glaube ich doch, daß sie, der fehlenden Zunge, der Palpen und anderer Gründe wegen, am besten bei Simyra gesetzt wird. Fühler ganz eigenthümlich, dick, abgeplattet, fast bis an das spitze Ende gleich breit, hornartig schwach durchscheinend, so daß die einzelnen, fast aneinander gewachsenen Segmente (gegen das Licht gehalten) schwach zu erkennen sind. Diese Fühler erinnern an die abgeplatteten, etwas gefurchten Fühler meiner Cossiden-Gattung Holocerus, sind aber weit kürzer, etwa von $^2/_3$ der Vdfl.-Länge. Palpen sehr kurz, mit ziemlich langen, nach auswärts stehenden Haaren besetzt, die aber kaum über den Kopf hervorragen. Vom dritten (End-) Gliede ist keine Spur sichtbar und muß es ganz

rudimentär sein. Zunge völlig fehlend. Die Stirn ist eigenthümlich, mit ganz flach anliegenden, glatten, gelben Schuppen bedeckt, wonach ich die Gattung benannte (λεῖος [glatt], μέτωπον [Stirn]). Scheitel schopfartig, nach vorn gerichtet, behaart. Augen nackt. Thorax ähnlich wie bei der vorigen Gattung Scotocampa, bei dem vorliegenden ♂ etwas gedrückt: der Methathorax scheint stärker wolliger behaart zu sein. Beine ohne besondere Auszeichnungen, denen von Calophasia ähnlich, nur mit stärkeren Klauen. Hinterleib kürzer als bei Calophasia, kaum über die Htfl. hervorragend, mit ziemlich langem weißlichen Afterbüschel. Er ist bei dem vorliegenden ♂ stark seitlich (wohl unnatürlich) zusammengedrückt und sind die Segmente hinten mit ziemlichen langen Haaren besetzt. Rückenschöpfe sind nicht vorhanden. Die ziemlich breiten, grau weißlich gemischten Vdfl. erinnern hinsichtlich der Färbung (auch theilweise Zeichnung) an die von Simyra Dentinosa. Jedenfalls wird die Art eine Wüsten- (Steppen-) Bewohnerin sein.

Das vorliegende ♂ von Simyrides mißt 31 mm. Die Vdfl. haben eine lichtgraue Grundfarbe. Unter der Mediana steht ein breiter weißer Basalstreif, der nach unten und außen bräunlich begrenzt ist. In der (lichteren) Mittelzelle stehen zwei Paar verloschener bräunlicher Längsstreifen, zwischen dem äußersten Paar (am Schluß der Zelle) ein solcher kleiner Fleck. Hinter der Mittelzelle zieht sich die weißliche Färbung fast bis zum Apex hinein. Vor dem unteren, hier weißlichen Außenrandstheil steht dicht vor dem Analwinkel eine große bräunliche (doppelte) Halbmondslinie, nach außen in der Mitte noch mit einem Zacken versehen. Darüber stehen noch einige braune Fleckchen. Diese Querzeichnung vor dem Außenrande erinnert etwas an die bei den Calophasia-Arten, sitzt aber nicht am Innenrande selbst auf, und ist auch sonst anders. Sie ist nach außen weiß begrenzt, und ist diese bis oben hinaufziehende weißliche Färbung die bekannte gezackte lichte Außenlinie, welche bei so vielen Eulen vorkommt. Die Rippen verlaufen etwas dunkler in den Außenrand, vor dem eine feine schwarze Limbalstrich-Linie steht. Die lichteren weißlichen Fransen führen eine dunkle Strich-Theilungslinie und sind in den Spitzen schwach schwärzlich gescheckt. Die schwarzgraue Unterseite hat einen breiten weißlichen Apical-Außentheil. Die matt schwarzgrauen Htfl. haben ganz weiße Fransen, mit etwas dunklerer Limballinie; auf der Unterseite sind sie fast ebenso, nur etwas weißlicher angeflogen.

Cleophana Serratula Stgr. n. sp. Von dieser interessanten neuen Art liegen mir 3 ♂ aus Kuldja, 1 ♂ vom Alexander-

gebirge (27. Juni gefangen) und ein am 24. Juni bei Margelan (wohl im Alai) gefangenes ♀ vor. Serratula steht der Serrata und Antirrhini sehr nahe, unterscheidet sich aber von beiden sofort durch den Mangel der Makeln und der bräunlichen Färbung auf den Vdfln. Größe derselben 24—26 mm. Vdfl. weißlich, mit schwarzgrauen Zeichnungen, ganz ähnlich wie bei Serrata. Im Basaltheil stehen dunklere Längsstriche. Die erste, nach außen convexe, schwarz umrandete, weiße Querlinie steht an derselben Stelle (bei $^1/_3$ der Flügellänge) wie bei Serrata, ist aber etwas anders, mehr nach außen gebogen. Dicht dahinter steht die zweite weißliche Querlinie, die vom Innenrande bis zur Mediana reicht und parallel mit der ersten verläuft; bei Serrata divergirt sie nach dem Innenrande zu. Der Raum zwischen beiden Querlinien ist dunkler, braungrau, durch einen weißlichen Längsstrich durchbrochen. Statt der durchaus fehlenden Makeln steht vor dem Ende der Mittelzelle ein weißlicher Flecken. Hinter der Zelle verläuft ein verloschener weißlicher Querstreif in den Apex. Dieser ist, wie der ganze Außenrandstheil, durch die schwarzen Rippen gestreift. Dazwischen steht noch vor dem Außenrande eine sehr verloschene bräunlichgraue Binde, die aber von der glänzend braun- (oliv-) grauen Außentheil-Färbung der Serrata und Antirrhini verschieden ist. Die Fransen sind gescheckt. Die schwarzgrauen, im Basaltheil lichteren Htfl. haben ganz weiße Fransen; ihre Unterseite ist weißlich, schwach dunkel bestreut, ohne dunkleren Außenrand, wie ihn die nahen Arten stets haben. Die Fühler, Palpen, Beine und Hinterleib stimmen mit denen dieser Arten fast ganz überein.

Cucullia Maracandica Stgr. n. sp. Von dieser ausgezeichneten, ganz isolirt stehenden neuen Cucullie besitze ich ein Pärchen aus der Provinz Samarkand; das ♂ ist etwas geflogen, es mißt 50 mm, das ♀ 47 mm. Vdfl. gelbgrau, mit den beiden oberen gelblichen Makeln und den äußerst verloschenen Spuren zweier lichteren Querlinien. Durch diese kurze Diagnose sind die Vdfl. eigentlich genügend gekennzeichnet. Deutlich treten auf ihnen nur die beiden oberen Makeln blaßgelblich hervor. Die vordere, nicht scharf begrenzte, ist als abgerundet viereckig zu bezeichnen; die hintere, größere, ist auch eher viereckig als nierenförmig zu nennen. Der Basaltheil der Vdfl. ist beim ♂ etwas lichter gelblich angeflogen. Bei $^1/_4$ der Länge bemerkt man sehr verloschen die Spuren einer lichteren Querlinie. Ebenso ist hinter der Nierenmakel, besonders bei dem etwas dunkleren ♀, eine sehr verloschene lichtere, äußere Querlinie zu sehen. Die hellen gelb-

lichen Fransen führen eine unterbrochene dunklere (beim ♀ doppelte) Theilungslinie in ihrer Mitte. Die Unterseite aller Flügel ist beim ♂ schmutzig weiß-, beim ♀ gelbgrau. Die Oberseite der Htfl. ist gelbgrau, beim ♀ etwas dunkler, mit gelbweißlichen Fransen. Die fadenförmigen Fühler sind bräunlich. Der Kopf und der untere Theil des Prothorax (Halskragen) ist schmutzig gelb, etwas grau gemischt; der obere Theil des ganzen Thorax ist grau, mit etwas gelblicher Beimischung. Die (ungeringelten) Beine und der Hinterleib sind schmutzig gelbgrau. Cucullia Maracandica, die mit keiner bekannten Cucullie zu verwechseln ist, ist schwer einzureihen; am besten ist sie vielleicht noch vor der ganz zeichnungslosen weißen Lactea zu stellen.

Hypsophila Stgr. nov. genus *Jugorum* Ersch., var. *Haberhaueri* Stgr. und var. *Pamira* Stgr. Als ich im Jahrgang 1882 S. 50 dieser Zeitung ein abgeflogenes ♂ vom Ala Tau als Anarta (?) Haberhaueri beschrieb, bemerkte ich schon damals, daß diese Art nicht zu Anarta gehören dürfe. Aber nach dem einen Stück war ich nicht in der Lage, eine neue Gattung aufzustellen. Seitdem habe ich diese Art in einer größeren Anzahl von verschiedenen Localitäten in drei von einander ziemlich abweichenden Formen erhalten, und stelle für diese in einer Höhe von etwa 4000 Meter fliegende Art die Gattung Hypsophila auf. Ich bemerke, daß dieselben bisher als zur Gattung Ala gehörig von uns verschickt wurden.

Mittelgroße (oder kleinere) schlanke, wollig behaarte Eulen, deren ♂ jedenfalls bei Tage im Sonnenschein fliegen, während das ♀ ganz flügellos ist. ♂ mit kleinem, lang behaartem Kopf. Palpen meist nach aufwärts gerichtet, sehr lang nach unten behaart, mit kurzem (wie bei Anarta) Endglied, das (bei frischen Stücken) fast in den langen Haaren des mittleren verversteckt ist. Zunge lang, spiralförmig aufgerollt. Augen klein, unbehaart, fast von den sehr langen, nach vorn gerichteten Scheitelhaaren bedeckt. Stirn lang, schopfartig behaart. Fühler fadenförmig, beiderseits lang pinselartig bewimpert. Thorax lang, wollig behaart, ohne halskragenartig geschiedenen Prothorax. Brust, Schenkel und Schienen lang behaart, letztere unbedornt, die Vorderschienen an der inneren Seite mit ziemlich lang anliegenden Hornlappen (auch bei Anarta ähnlich vorhanden). Die Hinterschienen mit kürzeren Spornen als bei Anarta; die Beine von Hypsophila sind etwas länger. Der schlanke, seitlich zusammengedrückte Hinterleib ist ziemlich lang behaart, besonders seitlich stehen die Haare öfters weit ab. Auch der After ist ziemlich lang und dicht behaart; die

Genitalien scheinen denen von Anarta ähnlich zu sein. Vdfl. von gewöhnlicher, nach außen verbreiterter Form (etwa wie bei Anarta Cordigera oder den Heliothis- etc. Arten), schmutzig (bräunlich oder violett) grau, meist verloschen gezeichnet, mit 2 mittleren Querlinien und sehr wenig vortretenden oberen Makeln. Htfl. weißlich, mit sehr großem schwarzen Mittelfleck und sehr breitem schwarzen Außenrande.

Hypsophila Jugorum Ersch. Die zuerst bekannte Form dieser Gattung wurde von Erschoff im Fedtschenko'schen Werk (1874) p. 48, Taf. III. 46 als Heliothis Jugorum (von den Alpen an der Grenze Kokand's) nach einem ♂ beschrieben und abgebildet. Die Abbildung ist (wie viele in diesem Werke) nicht gut, denn eine schmale weißliche Querbinde auf den sonst fast zeichnungslosen grauen Vdfln. kommt nie vor. Auch heißt es in Erschoff's Diagnose: alis anterioribus supra brunneo cinereis, obsolete dilutius bifasciatis etc., was bei der völligen Uebereinstimmung der charakteristischen Unterseite, sowie der Htfl. keinen Zweifel darüber aufkommen läßt, daß seine Jugorum eine Form, die ich in Anzahl von den Alpen von Usgent und vom Alai erhielt, sein wird. Ich versandte diese Ende Juli gefangenen Stücke als Ala Calmucca. Sie ändern an Größe sehr ab, von 21—28 mm, haben schmutzig (bräunlich) graue Vdfl., mit wenig hervortretenden Zeichnungen. Besonders treten zwei mittlere dunklere Querlinien, von denen die äußere zuweilen ganz wenig licht (weißlich) begrenzt ist, hervor. Von den dazwischen liegenden oberen Makeln tritt die äußere fast stets als schwärzlicher Flecken etwas hervor, während die innere als kleiner rundlicher dunkler Fleck häufig nicht zu erkennen ist. Bei einigen Stücken steht vor dem lichteren Außenrande eine gezackte dunklere Schattenlinie. Erschoff bezeichnet die Htfl. als schwarz, mit weißem Mittelflecken; so sind sie fast bei einigen Stücken, wo der Basaltheil stark verdunkelt ist. Sonst sind die Htfl. bei allen Formen eigentlich weiß zu nennen, mit sehr breitem schwarzen Außenrande und einem großen, meist daran stoßenden schwarzen Mittelmonde. Der Basaltheil ist mehr oder minder schwärzlich bestäubt. Die Fransen sind breit weiß. Die Unterseite aller Flügel ist schmutzig weiß, weißlich bestreut, mit schwarzem Mittelmond und breitem schwarzen Außenrande, der auf den Vdfln. nach oben meist weißlich durchbrochen und zuweilen noch mit weißlichen Zacken- (Streif-) Zeichnungen dicht vor den Fransen gezeichnet ist.

Zur *Hypsophila* var. *Haberhaueri* gehören die Stücke, die Haberhauer in Anzahl. Mitte Juli, im Alexandergebirge fing

(sie wurden zuerst als Ala Kirghisa versandt). Bei dieser Form treten die beiden mittleren Querlinien auf den mehr röthlich oder braungrauen Vdfln. sehr deutlich auf, sie laufen nach unten dicht bei einander (bei einem Stück vereinen sie sich sogar) und bilden zwischen sich ein (schmales) dunkleres Mittelfeld. In diesem stehen oben die beiden lichter umzogenen Makeln, von denen die erste (runde) bei dem Original ganz licht ausgefüllt ist. Meist zeigen aber beide Makeln einen dunkleren Kern, zuweilen heben sie sich nur durch sehr schwach lichtere Umrandung etwas aus der Grundfärbung hervor. Auf der Unterseite der Vdfl. ist bei Haberhaueri der schwarze Außenrand häufig licht durchbrochen, so daß wie bei dem schlechten Original hier nur die Rippen schwarz gestreift erscheinen; doch steht dann weiter nach innen immer noch der Anfang der sonst ganz schwarzen Außenbinde. Statt des kleinen, beim Original stehenden schwärzlichen Längsstriches vor dem Mittelmond steht öfters ein rundlicher, kleiner schwarzer Fleckpunkt, der zuweilen ziemlich groß wird, und der auch bei den anderen Formen dieser Art vorkommt, aber auch völlig fehlen kann. Das, nach Haberhauer's Angabe, mit einem ♂, am 17. Juli, in copula gefundene ♀ ist ganz flügellos, dicht anliegend braunschwarz beschuppt. Es mißt vom Kopf bis zum After etwa 7 mm. Die Fühler sind ziemlich dick, breit und an beiden Seiten sägeförmig, etwas behaart. Die sehr kurzen Palpen sind wie die Stirn sehr kurz behaart. Der Scheitel und Thorax sind mit kurzen, aufwärts gerichteten Haaren bekleidet. Die etwas breiten, kurzen Beine zeigen äußerst kurze, rudimentäre Spornen. Der unregelmäßig zusammengetrocknete, kurze, fast cylindrische Leib zeigt in dem ziemlich breiten, etwas becherförmigen Analsegment eine kurze, abgerundete, stark behaarte Legeröhre. Aus dem vorletzten Segment sind auf dem Rücken eine Anzahl verhältnißmäßig großer, blaßgelber Eier hervorgequetscht. Die Größe der Hyps. Haberhaueri-♂ ist etwa wie die der Jugorum (22—26 mm).

Hypsophila var. *Pamira* Stgr. Diese Form, die ich im vorigen Jahre aus dem Transalai erhielt, ist durchschnittlich weit größer als die anderen (26—30 mm). Die Vdfl. sind eigenthümlich violettgrau, mit wenig hervortretenden Zeichnungen, wie meist bei Jugorum. Die Querlinien treten nur als Begrenzung des etwas gesättigteren (dunkleren) Mittelfeldes hervor; die äußere ist unterhalb des Vorderrandes nach außen etwas lichter begrenzt. Die schwärzlich ausgefüllten, lichter umzogenen beiden Makeln fallen auch nur wenig auf. Dahingegen tritt die lichtere Zackenlinie vor dem Außenrande, wenn

auch verloschen, so doch ziemlich deutlich auf, ohne gerade nach innen auffallender dunkler begrenzt zu sein, wie dies bei den reinen Haberhaueri stets der Fall ist. Auf der Unterseite der Vdfl. ist der breite schwarze Außenrand nach oben stets durchbrochen und auch nach dem Analwinkel zu rudimentär. Außerdem wird ihm noch durch eine weißliche Zackenlinie unmittelbar vor der schwarzen Limbal-Mondlinie Abbruch gethan, so daß er in einen oberen, kleineren, schärferen und unteren, größeren, verloschenen, schwarzen Außenrandsflecken aufgelöst erscheint. Pamira unterscheidet sich aber durch die Größe und violettgraue Färbung so wesentlich von Jugorum und Haberhaueri, daß man sie fast für eine besondere Art halten könnte.

Janthinea (Stemmaphora Stgr.) *Viola* Stgr. n. sp. Diese reizende kleine Eule erhielt ich in Anzahl aus der Provinz Samarkand, sowie (angeblich) aus dem Alexandergebirge, wo sie Anfang Juni gefangen wurde. Ich versandte sie zuerst als Omia, aber sie wird wegen ihres hornartigen dreigezackten Stirnfortsatzes einstweilen besser zu Janthinea gesetzt. Lederer erwähnt dieses merkwürdigen Stirnfortsatzes bei Janthinea garnicht, den Frivaldszkyi sehr deutlich, wenn auch nicht so stark wie bei Viola gezackt, zeigt, während er bei Dos kürzer und anders geformt ist und bei Violacea ganz fehlt, oder als Hornplatte, wie bei Omia auftritt. Lederer scheint sich daher nur die Stirn von Violacea angesehen zu haben, welche nach den Guenée'schen Merkmalen besser zu Omia zu setzen wäre; Guenée führt sie als Anarta auf! Am richtigsten dürfte aus jeder der drei bisherigen (paläarktischen) Janthinea-Arten eine eigene Gattung gebildet werden, auch für die vorliegende Viola, da sie auch hinsichtlich ihrer Flügelform und Zeichnungsanlage sehr von einander abweichen. Viola könnte als eigene Gattung den Namen Stemmaphora (Krone tragend) führen, da ihr Stirnfortsatz am Ende wie eine Bürgerkrone drei spitze Zacken trägt. Die ziemlich großen Palpen sind lang behaart, ebenso der Scheitel und Thorax. Diese wie die lange Zunge, die fadenförmigen Fühler und auch die Beine sind ähnlich wie bei Janthinea Frivaldszkyi gebildet. Der Hinterleib ist schlanker, die Flügel weit breiter und kürzer als bei dieser Art. Auch sind die Vdfl. dieser 17—20 mm großen Art völlig anders gezeichnet. Sie sind violettroth, mit olivbraunem Wisch und drei grüngelblichen Flecken (Zeichnungen), einen in der Mittelzelle und zwei vor dem Außenrande. Der in der Mittelzelle ist der kleinste und bildet einen länglichen Fleckstreifen. Der am Analwinkel vor dem Außen-

rande stehende ist der breiteste, nach innen meist tief, nach außen flacher gezackt. Der dritte ist ein vor dem Außenrande stehender gelblicher Apicalstreifen. Vor diesem, und besonders als breiter aus der Mitte der Basis entspringender, bis zum unteren gelben Flecken ziehender Streifwisch tritt die wenig auffallende, olivbräunliche Färbung auf. Die violettrothen Fransen führen meist zwei dunklere Theilungslinien. Die schwarzen Htfl. sind am Innenrandstheil (zuweilen auch nach außen) mehr oder minder violettroth angeflogen, ebenso ihre zuweilen fast weißen Fransen. Auf der Unterseite sind sie vorherrschend violettroth, mit schwärzlichem Anflug im Analwinkel und schwach dunklem Mittelmond. Die Vdfl. sind unten schwarz, mit breitem rothen Vorderrandstheil und Fransen, sowie weißgrauem Innenrands-Basaltheil. Im rothen Vorderrandstheil steht ein dunkler Mittelfleck, im schwarzen Außenrandstheil oft ein kleiner röthlichweißer Analfleck. Kopf, Brust und Thorax sind hellgrau und schwärzlich gemischt, öfters mit schwach violettem Anflug. Beim ♀ ragt meist der Legestachel (nicht spitz und lang behaart) kurz hervor.

Chariclea Suavis Stgr. n. sp. Von dieser schönen neuen Art liegen mir zwei ♂ vor, das eine wurde am 14. Mai von Haberhauer bei Margelan, das andere von Rückbeil bei Kuldja gefunden. Obwohl Suavis in Zeichnung und Färbung von den anderen bekannten Chariclea-Arten ganz abweicht, so scheint sie doch in ihren Structurverhältnissen fast ganz mit Taurica HS. übereinzustimmen, und muß bei dieser Art eingereiht werden. Nur die Fühler sind doch noch etwas länger bei Suavis als bei Taurica und den anderen Arten bewimpert, wo die Wimpern freilich kaum zu sehen sind. Größe des Margelan-♂ 28 mm, des Kuldja-♂ 30 mm. Grundfarbe röthlichbraun, die Vdfl. etwas licht bestreut, mit zwei weißlichen Querlinien. Die Grundfärbung ist eine eigenthümlich mattbraune, mit ganz geringem röthlichen Anflug, zumal bei dem einen Stück und auf den Htfln. Diese sind ganz eintönig, mit etwas lichteren Fransen und einer feinen weißgelblichen Limballinie vor denselben. Die sehr einfach gezeichneten Vdfl. sind bei dem Margelan-♂ ziemlich dicht weißlich bestreut, am wenigsten im Mittelfelde, bei dem anderen sind sie hier ganz braun, nur im Basal- und Außenfeld gering weißlich bestreut. Das Mittelfeld wird durch zwei scharfe lichte, weißliche Querlinien gebildet, die etwa bei $^1/_3$ und $^2/_3$ der Flügellänge stehen. Die erste verläuft fast ganz gerade vom Vorder- in den Innenrand, einen rechten Winkel mit demselben bildend. Die zweite ist bei dem einen ♂ in ihrem oberen Theile ganz schwach nach

außen gebogen, während sie bei dem anderen (Kuldja-) ♀ als sehr schwach S-förmig gebogen bezeichnet werden kann. Die Fransen sind fast genau so wie die Grundfarbe, mit kaum erkennbarer, lichterer Limballinie. Die Unterseite aller Flügel ist weit lichter, mit einer dunkleren Abgrenzung oder Querlinie hinter der Mitte. Bei den Vdfln. ist eigentlich der größere Basaltheil licht braun und der Außentheil stark weißlich angeflogen. Die weißlichen Htfl. sind namentlich am Vorder- und Außenrande bräunlich bestäubt und zeigen hinter der Mitte eine solche verloschene bräunliche Staub-Querlinie. Alle anderen Körpertheile, besonders der Kopf und Thorax sind von der bräunlichen Grundfärbung; die Brust zeigt auch weißliche Behaarung und der Hinterleib ist oben bräunlichgelb.

Thalpochares Viridis Stgr. n. sp. Ich erhielt diese neue Art in Anzahl von Samarkand, wo sie Ende Mai gefunden wurde. Sie steht der Parallela und Chlorotica am nächsten. Größe 12—16 mm. Vdfl. matt grün, weißlich bestreut, mit einer weißlichen Linie vor dem Außenrande und einer breiteren weißlichen Linie (Binde) hinter der Mitte, vor der das Grün am gesättigsten (dunkelsten) auftritt. Die grünliche Färbung der Vdfl. tritt bei den verschiedenen Stücken verschieden intensiv auf; bei einigen ist sie durch die starke weißliche Bestäubung nur gering vorhanden; bei einem anscheinend frischen ♂ mit vollen Fransen sind die Vdfl. ganz (verblaßt) weißlich. Vor der Mitte tritt die grüne Färbung am stärksten, fast bindenartig auf und wird hier scharf von einer fast geraden, am oberen Ende nur wenig nach außen gebogenen, weißlichen Querlinie begrenzt. Diese Querlinie verlischt allmälig nach außen, und ist daher besser eine (nach außen allmälig in das Grün verlaufende) Querbinde zu nennen. Vor dem Außenrande, im Apex beginnend und kurz vor dem Analwinkel am Innenrande endend, steht eine andere schmale, ganz wenig gezackte, oder besser gebogene, sonst fast gerade verlaufende weiße Querlinie. Zwischen beiden, gewissermaßen als Begrenzung der ersten weißlichen Querbinde, steht bei einigen Stücken eine verloschene dunklere (gesättigt grüne) Querlinie. Die Fransen sind an ihrer äußeren Hälfte weiß; vor ihnen steht eine etwas gesättigtere grünliche Limballinie. Die Unterseite ist glänzend schmutzig (grün) grau, mit sehr schwach durchscheinender, lichterer Mittelbinde. Die Htfl. sind licht grau, mit weißlichen, an der Basalhälfte etwas dunkleren, grünlichen Fransen. Sie führen etwa in der Mitte eine äußerst verloschene lichtere Querbinde, die meist nur nach dem Innenrande zu erkennbar ist. Auf

der Unterseite sind sie weißlich, etwas grau gemischt, zuweilen mit sehr verloschener dunklerer Bindenzeichnung. Bei einem ♂ sind sie bis auf einen schmalen weißlichen Außenrandstheil ganz licht grau auf der Unterseite. Die Fühler des ♂ sind etwas länger bewimpert als bei Parallela. Auch die Palpen sind entschieden etwas länger, mit deutlicher hervortretendem, wenn auch sehr kurzem Endgliede. Sie sind wie Kopf und Thorax weißlich (licht grau), mit geringem grünlichen Anflug. Der glänzend weißgraue Hinterleib ist lichter, aber sonst ebenso wie bei Parallela gebildet. Von dieser Art unterscheidet sich Viridis leicht durch die weniger hervortretenden, fast gerade verlaufenden Querzeichnungen der Vdfl. Chlorotica hat ein bläulicheres Grün der Vdfl., die in der Außenhälfte drei weißliche Querlinien zeigen, von denen nur die erste deutlicher hervortritt, und die äußerste niemals so scharf wie bei Viridis auftritt. Dann zeigt Chlorotica niemals die auffallende gesättigtere grüne (dunklere bindenartige) Färbung vor der ersten weißen Querlinie. Durch Vergleichung einer größeren Anzahl beider Arten, zu denen auch die Lederer'schen Originale der Chlorotica gehören, scheint es mir ganz zweifellos, daß beide zwei sicher von einander getrennte, wenn auch in einzelnen Aberrationen sich nahe kommende Arten sind. Chlorotica besitze ich außer von Nord-Persien auch aus dem südöstlichen Klein-Asien, von Malatia.

Erastria Bicyclica Stgr. n. sp. Mir liegen 2 ♂ und 1 ♀ dieser unscheinbaren kleinen neuen Art aus dem Kuldja-District vor. Sie steht keiner bekannten Erastria sehr nahe und wird wohl noch am besten hinter Fasciana eingeschoben, deren dunkle var. Guenei etwas an diese noch dunklere (kleinere) Bicyclica erinnert. Größe 20—22 mm. Vdfl. dunkel (eisen) grau, mit sehr verloscheneren (lichteren) Querlinien und den beiden oberen, gelblich umzogenen Makeln, von denen die äußere wie eine 8 gebildet ist. Die dunkelgraue Grundfärbung der Vdfl. ist besonders am Vorderrande, aber auch sonst hier und da mit lichtgrauen Schüppchen schwach bestreut. Das eine ♂ hat weit lichtere gelbgraue Vdfl.; doch kann dies ein etwas mehr geflogenes Stück sein. Die Querlinien treten äußerst verloschen, kaum erkennbar auf; die Extrabasilare ist etwas gezackt, dunkler, nach innen ein wenig lichter begrenzt. Die äußere Querlinie ist kurz gezackt und scharf S-förmig gebogen, kaum dunkler (nur beim lichten ♂ deutlich hervortretend), nach außen lichter begrenzt. Lichtgraue Schüppchen im Außenrandstheil können als Spuren der lichten Zackenlinie gedeutet werden. Besonders auffallend sind

die oberen Makeln; die erste ist klein, fast rund und breit gelblich umrandet; die zweite ist wie eine 8 gebildet, oder als ob 2 runde Makeln übereinander gesetzt wären. Die Unterseite aller Flügel ist glänzend schmutzig weißgrau, ohne irgend eine Zeichnungs-Spur. Auf der Oberseite sind die Htfl. schmutzig rauch- (schwarz-) grau, nach der Basis zu etwas lichter werdend, mit weißgelblichen Fransen, deren Basalhälfte dunkler grau ist. Die dünnen Palpen (wie bei anderen Erastria) nach außen etwas dunkler, sind wie der Kopf, Prothorax und Hinterleib lichter grau; der Mesothorax ist dunkelgrau, wie die Vdfl. gefärbt. Die lichtgrauen Beine sind an der Oberseite der Tarsen dunkel geringelt. Zu verwechseln ist Bicyclica mit keiner anderen Art.

Gyrohypsoma Stgr. nov. gen. *Sterrha* Sgr. n. sp. Von dieser reizenden, kleinen neuen Art liegen mir zwei ♂ vor; das eine wurde am 4. Mai bei Margelan gefunden, das andere, aus dem Kuldja-Gebiet, sandte mir Herr Tancré. Die Art muß besonders einer merkwürdigen kreisförmigen Horn-Erhebung wegen eine eigene Gattung bilden, die ich nach dieser Eigenthümlichkeit benannte. Sie muß bei Metoponia eingeschoben werden, die einen ganz anderen, am unteren Theil der Stirn lang plattenartig, vorn abgestutzten Hornfortsatz hat.

Die kleine, sehr dünnleibige Art hat ganz ähnliche Flügelform wie die der Metoponia, Thalpochares und anderer Gattungen. Die grüngelben Vdfl. mit röthlichem Vorderrande und solchen Fransen zeigen als einzigste Zeichnungen nur eine kleine, weiße, runde und eine rudimentär angedeutete Nierenmakel. Fühler fadenförmig, unbewimpert. Palpen dünn, etwas nach aufwärts gerichtet, mit kurzem Endglied (etwas kürzer als bei Metoponia). Zunge ziemlich lang, spiralförmig gerollt, aber etwas dünner und (anscheinend) kürzer als bei Metoponia. Augen unbehaart. Stirn mit einem kurzen kreisrunden, am Ende etwas (becherförmig) ausgehöhltem Hornfortsatz, der aus den (wenig kürzeren) nach vorn gerichteten Haarschuppen deutlich hervorsieht. Scheitel wie Thorax (bei beiden Stücken etwas abgerieben) mit kurzen Haarschuppen bekleidet. Beine etwas länger und dünner als bei Metoponia, sonst ähnlich gebildet. Der sehr schlanke (etwas längere, ölig gewordene) Hinterleib hat stärker entwickelte Genitalien, und in Folge dessen auch einen längeren Afterbüschel als bei Metoponia; er ist ebenso schlank wie bei Photedes Captiuncula.

Gyrohypsoma Sterrha erinnert nicht nur durch ihre ganz ähnliche Färbung, sondern auch durch ihren schlanken Habitus etwas an die Arten der Spannergattung Sterrha, nach der ich

sie nach dem Vorschlage meines verehrten Freundes Alpheraki benenne. Das Margelan-♂ mißt 21, das von Kuldja 22 mm. Vdfl. grüngelb, mit breitem, matt rosaröthlichem Vorderrande und so gefärbten Fransen. In der Mittelzelle tritt die erste Makel als kleiner rundlicher, weißer Fleck auf. Die zweite Makel ist besonders nur durch einen kleinen weißen Fleck am unteren Ende der Mittelzelle, sowie durch eine äußerst schwache Verdunkelung am Schlusse derselben, vor dem etwas weißliche Färbung steht, angedeutet. Auf der glänzenden, lichtgrauen Unterseite aller Flügel sind auch der Vorderrand und die Fransen röthlich. Die Htfl. sind auf der Oberseite licht schwärzlichgrau, mit breiten röthlichen Fransen. Der Kopf und Thorax sind röthlich gefärbt, die Beine licht, etwas röthlich angeflogen; ähnlich ist wohl der bei beiden ♂ ganz ölige Hinterleib.

Euclidia Regia Stgr. n. sp. Von dieser prächtigen neuen Art erhielt ich eine kleine Anzahl von Ende Mai bis Ende Juni wohl ziemlich hoch im Alai (und Transalai?) gefundener Stücke in beiden Geschlechtern. Durch die von allen anderen Arten recht verschiedene Zeichnungsanlage der Vdfl. veranlaßt, hielt ich diese Regia zuerst für eine neue Gattung und nannte diese (in unseren Listen) Eutoptria. Wie ich aber jetzt sehe, stimmt sie in allen ihren organischen Merkmalen so mit denen der anderen Euclidia-Arten überein, daß ich sie nicht davon trennen kann. Sie steht der etwas größeren Euclidia Mi am nächsten. Größe 23—27 mm. Vdfl. dunkelbraun, mit eigenthümlichen (an die bei Mi auftretenden erinnernden) weißen Querzeichnungen und einer großen, weiß umzogenen (Nieren-) Makel. Htfl. gelb, mit kleinem schwarzen Mittelpunkt und drei schwarzen Querbinden. Die Färbung der Vdfl. ist ein eigenthümliches dunkles Schwarzbraun, weit dunkler (schwärzlicher) als bei Glyphica. Vor Allem tritt stets eine sehr breit weiß umzogene, ovale (oder rundliche Nieren-) Makel am Ende der Mittelzelle auf. Nur sehr selten steht vor derselben eine sehr kleine, deutlich fein weiß umzogene, runde Makel; Rudimente derselben treten öfters auf. Vor dem Außenrande steht stets eine fast gerade, nach innen stark gezackte weiße Querlinie, und dicht vor dieser (so daß die Zacken sie meistens berühren) eine etwas feinere, am oberen Ende nur schwach nach außen gebogene weiße Linie, die kurz vor dem Innenrande einen langen (schleifenartigen) Fortsatz nach innen macht, etwas ähnlich wie der weit größere und breitere (licht ausgefüllte) bei Mi. Dieser untere Theil wird bei einigen Stücken ganz rudimentär, fast fehlend.

Hinter der Basis, sehr schräg vom Vorder- nach dem Innenrande (nach außen gerichtet) verlaufend, steht eine schwach gebogene weiße Schräglinie, die zuweilen fast bindenartig breit, zuweilen sehr schmal ist. Dann stehen noch am Vorderrande (oberhalb der Makeln) zwei meist deutliche weiße Fleckwische. Die an der Außenhälfte lichteren (weißlichen oder bräunlichen) Fransen sind in der Mitte des Außenrandes zweimal schwach dunkel durchsetzt (gescheckt). Die gelben Htfl. haben einen kurzen schwärzlichen Basaltheil, besonders beim ♀. Am Ende der (kurzen) Mittelzelle steht ein kleiner schwarzer Halbmondfleck. Ziemlich weit dahinter steht die erste, meist oben einen großen Zacken nach außen bildende, schmale schwarze Querbinde (Linie). Die zwei anderen stehen parallel dicht vor und am Außenrande; die innere ist öfters ganz in Flecken aufgelöst, was bei der äußeren nur selten im oberen Theile annähernd der Fall ist. Bei einem ♂ verbreitern sich beide so, daß sie fast zusammen fließen. Die Fransen sind gelb, zuweilen weißlich, schwach dunkel gescheckt; mitunter nur in ihrer Basalhälfte. Die Unterseite aller Flügel ist meist sehr lebhaft gelb, mit scharfen schwarzen Zeichnungen. Alle Flügel führen große schwarze Mittelmonde, vor denen nicht selten eine sehr verloschene schwarze Basalbinde steht. Dahinter steht eine breite schwarze Binde. An den Außenrändern steht eine schwarze Fleckenbinde und vor dieser auf den Htfln. stets eine solche zweite, während auf den Vdfln. dieselbe bis auf den Anfang am Vorderrande meist verloschen ist. Die ziemlich lang behaarten Palpen sind wie der Kopf, Thorax und Hinterleib schwärzlich, schwach gelblich gemischt. Zu verwechseln ist diese Euclidia Regia unmöglich mit einer anderen Art, doch ist ihre Zeichnung der Vdfl. im wesentlichen dieselbe wie bei Mi.

Leucanitis Aberrans Stgr. n. sp. Von dieser Art liegen mir 2 ♂ und 1 ♀ aus dem Kuldja-Gebiet vor, die Herr Tancré durch seinen Sammler Rückbeil von dort erhielt. Es ist dies eine ächte Leucanitis, die aber in der Zeichnungsanlage der Vdfl. von allen bekannten Arten wesentlich abweicht, besonders dadurch, daß die äußere Querlinie unterhalb der Mitte keine tiefe, buchtartige Einbiegung nach innen macht. Am besten wird sie bei der fast gleich großen, ebenso schlanken Tenera eingereiht. Größe 27—31 mm. Vdfl. licht aschgrau (bei einem ♂ etwas bräunlich angeflogen), mit 2 unregelmäßig gebogenen, schwärzlichen, licht umrandeten Querlinien (bei $^1/_4$ und $^3/_4$ der Flügellänge), 4 schwarzen Streifflecken am Vorderrande und schwärzlich angeflogenen Rippen. Die Grundfärbung ist lichter grau

als bei Tenera, im Mittelfelde fast weißlichgrau, bei dem einen ♂ hier schwach bräunlich bis kurz vor dem Außenrande angeflogen. Am Vorderrande stehen 4 auffallende schwarze Fleckstreifen, die bei dem (ziemlich geflogenen) ♀ ganz verloschen sind. Der erste, hart hinter der Basis, deutet die hier fehlende Basallinie an; der zweite (etwa bei $^1/_5$ der Vorderrandslänge) ist der Anfang der in zwei Wellenbiegungen schräg nach dem Innenrande ziehenden zweiten Querlinie, die noch kurz vor demselben (etwa bei $^1/_2$ seiner Länge) mündend einen kleinen scharfen Zacken nach außen macht. Sie tritt ziemlich undeutlich (im mittleren Theile fast verloschen) schwärzlich, nach innen lichter umrandet auf. Der dritte, schwarze Vorderrandsstrich steht etwa bei $^1/_2$ der Länge oberhalb des Endes der Mittelzelle und ist wohl der Anfang einer äußerst verloschenen dunklen Schatten-Querlinie (Binde), die bei den wenigen vorliegenden Stücken kaum angedeutet erscheint. Der vierte, schwarze Vorderrandsstreif (etwa bei $^3/_4$ der Länge) steht am Beginn (bei dem einen ♂ vor, bei dem anderen hinter) der äußeren (coudée), in der Mitte stark nach außen gebogenen Querlinie. Diese Querlinie macht noch im oberen Theile und kurz vor dem Innenrande einen kleinen stumpfen Zacken nach außen, sie ist schwärzlich, nach außen fein licht umrandet. Bei allen anderen Leucanitis-Arten macht diese Querlinie etwa in der Mitte einen tief einspringenden, buchtartigen Winkel unterhalb der großen Zackenmakel, die der Aberrans völlig fehlt. Das etwas lichtere Mittelfeld ist hier nur durch die fast überall schwärzlich gefärbten Rippen gezeichnet. Bei dem einen ♂ sind die beiden Querlinien am Innenrande durch die hier gebildeten kleinen scharfen Zacken fast aneinander stoßend. Vor dem Außenrande in ihrem unteren Theile dicht (parallel) hinter der zweiten Querlinie, nach oben mit ihr divergirend, steht die gezackte lichtere Außenlinie, die besonders nach unten schmal und schwach dunkler nach innen begrenzt ist. Die lichteren Fransen zeigen zwei sehr wenig dunklere Theilungslinien. Bei dem vorliegenden ♀ sind fast alle Zeichnungen der Vdfl. sehr verloschen, theilweise garnicht erkennbar. Auf der weißlichen Unterseite aller Flügel tritt bei Aberrans die im wesentlichen mit anderen Leucanitis-Arten gleiche oder doch ähnlich angelegte schwarze (schwärzliche) Zeichnung hervor. Auf den Vdfln. steht am Ende der Mittelzelle ein schwarzer Fleckstreif, der sich hier nicht (oder kaum) mit der dahinter stehenden schwarzen Querbinde vereinigt. An dieser (den Innenrand nicht ganz erreichenden) Querbinde und dem Außenrand stoßend, etwa in dessen Mitte (etwas mehr nach unten), steht ein großer

rundlicher, tiefer schwarzer Flecken. Auf den besonders am Vorder- und Außenrande schwärzlich bestreuten Htfln. steht am Schluß der Mittelzelle eine gebogene schwärzliche (Halbmond-) Linie; ziemlich weit dahinter eine breite, bei 2 Stücken fast verloschene, schwärzliche Querbinde und an der Mitte des Außenrandes ein halbrundlicher schwarzer Flecken (der bei einem ♂ sehr verloschen ist). Auf der Oberseite zeigen die Htfl. eine schmutzigweiße Basalhälfte mit dunkleren Rippen, eine Halbmondlinie am Schluß der Zelle und einen breiten mattschwarzen Außentheil, in dem an der Mitte des Außenrandes (besonders nach unten und innen weißlich umgeben) ein rundlicher, tiefer schwarzer Flecken steht. Sie sind hier denen von Tenera ganz ähnlich, von welcher Art sich aber Aberrans durch die Vdfl. sofort völlig unterscheidet. Die sehr kurz bewimperten Fühler des ♂, die Palpen, Beine und Hinterleib sind bei beiden Arten fast gleich gebildet; nur die Genitalien (und der Afterbüschel) sind bei Aberrans stärker entwickelt, länger.

Leucanitis Sesquilina Stgr. n. sp. Von dieser neuen Art erhielt ich eine kleine Anzahl bei Samarkand (Anfang Juni), bei Namangan, Osch und im Alai (Mitte Juli) gefangener Stücke, die wohl alle ziemlich hoch im Gebirge gefunden wurden. Sesquilina steht der Cailino so nahe, daß ich sie nur durch komparative Beschreibung von dieser trennen werde. Sie ist aber nach meiner Ansicht eine davon verschiedene Art, wie ich auch meine Leucanitis Obscurata, die der Cailino sehr nahe steht, für eine von dieser und der ähnlichen Langi Ersch. verschiedene Art halte. Größe der Sesquilina 32—36 mm, also etwa wie die der Cailino. Die Zeichnungen und Färbungen der Vdfl. sind fast genau wie bei dieser Art, nur etwas dunkler, namentlich ist die bräunliche Mittelbinde und die oben daran stoßende große Zackenmakel bei Sesquilina niemals weißlich gemischt. Die Zackenmakel ist nach außen weniger lang und scharf gezackt als bei Cailino und fast gleichmäßig licht braun ausgefüllt. Die Basalhälfte der Htfl. und die Unterseite aller Flügel ist bei Sesquilina niemals weiß, sondern schmutzig weißgrau. Bei Cailino werden diese weißen Theile öfters stark schwärzlich bestreut (so bei Stücken von Griechenland, vom Taurus, und von Narün im südöstlichen Rußland) und machen deshalb zuweilen einen ähnlichen grauen Eindruck. Die lichtere Färbung in dem breiten schwarzen Außentheil tritt bei Sesquilina weit weniger, meist nur als ein kleiner Flecken unter dem Ende des ersten Medianastes auf, auch sind die weißlichen Fransen vor demselben weit weniger stark dunkel

durchbrochen wie bei Cailino. Auf der Unterseite der Vdfl. ist der Außenrand breit schwärzlich, etwas grau bestäubt, höchstens am Analwinkel mit lichterem grauen Fleck, niemals weiß durchbrochen. Auch auf den Htfln. tritt im schwarzen Außenrande meist nur ganz wenig graue Färbung auf. Der dunkle Mittelmond am Ende der Zelle ist kleiner und schmäler als bei Cailino. Wenn auch die kleineren dunkleren Stücke von Cailino aus der Narün-Wüste (Steppe) und vom nördlichen Central-Asien (Saisan und Lepsa), die man als var. Obscura bezeichnen kann, in mancher Hinsicht der Sesquilina nahe kommen, so macht letztere in Anzahl doch entschieden den Eindruck einer anderen Art. Im wesentlichen sind freilich, mit Ausnahme der weniger spitz gezackten großen Makel, alle Unterschiede nur Färbungs-Verschiedenheiten, die zur Artunterscheidung meist ganz untauglich sind; aber obgleich ich sonst keinerlei auffallende Unterschiede in den Zeichnungen oder im organischen Bau der einzelnen Theile finden kann, so ist eben der Totaleindruck der Sesquilina für mich der einer von Cailino verschiedenen Art.

Namangana Stgr. nov. gen. *Mirabilis* Stgr. n. sp. Von dieser äußerst sonderbaren Art sandte mir Haberhauer zwei nur mäßig gehaltene Pärchen, die er Mitte Juni bei Namangan, wohl sicher im Gebirge, fing. Die neue Gattung, die daraus unzweifelhaft gebildet werden muß, und die ich nach dem Fundort Namangana nenne, paßt nirgends hin, und wird vielleicht, wegen des Hornkamms auf der Stirn, am besten noch bei den sonst so ganz verschiedenen Arten der Gattung Armada gesetzt.

Mittelgroße, schlanke Eule, mit ziemlich langen (schmalen) dreieckigen Vdfln. Letztere sind grau, mit (den gewöhnlichen) 3 schwarzen Querlinien, den 3 schwarz umzogenen Makeln und einer lichteren Außenlinie. Fühler fadenförmig, beim ♂ ziemlich lang gewimpert. Palpen dünn, lang, nach aufwärts gerichtet, die Stirn weit überragend; das Endglied ist mindestens $^1/_3$ so lang wie das Mittelglied. Zunge lang, spiralig aufgerollt. Augen (verhältnißmäßig groß) nackt. Stirn mit einem seitlich zusammengedrückten, halbkreisförmigen, nicht sehr hohen (kammartigen) Hornfortsatz, der aus den nach vorn gerichteten Stirnschuppen etwas heraussieht. Scheitel und Thorax nur kurz, fast anliegend beschuppt: der Prothorax sehr deutlich, halskragenartig abgesondert. Beine ziemlich lang, glatt anliegend beschuppt: Schienbeine mit langen Spornen. Vorderschienen an der inneren Seite mit anliegendem Hornlappen (wie bei vielen anderen Gattungen); Vorderschenkel an

der inneren Seite etwas furchenartig vertieft. Hinterleib lang und schmal, die Htfl. weit überragend; die nicht eben langen Genitalien des ♂ mit einem mäßig langen Afterbüschel bekleidet.

Namangana Mirabilis mißt 28—32 mm. Die verhältnißmäßig langen, nach außen verbreiterten Vdtl. sind bräunlichgrau, etwas lichter gemischt, mit schwarzen Zeichnungen, die, obwohl sie den gewöhnlichen so vieler Noctuen entsprechen, doch einen recht verschiedenen Eindruck machen. Hart an der Basis tritt die Basale nur als kurzer schwarzer Vorderrandsstrich auf. Darunter steht, aus dem mittleren Basaltheil undeutlich entspringend, ein feiner kurzer, schwarzer Längsstrich, öfters ziemlich verloschen. Dann folgt die zweite schwarze Querlinie (Extrabasilare), die besonders bei einem ♀ sehr stark auftritt. Sie beginnt etwa bei $^1/_4$ des Vorderrandes und geht einen Zacken und einen Bogen nach außen bildend bis zur Submediana, fast in senkrechter Richtung nach dem Innenrande zu. Bei der Submediana biegt sie sich in einem fast rechten Winkel lang nach außen und endet dann kurz vor der Mitte des Innenrandes. An diesem steht, etwa unter dem rechten Winkel, ein schwarzer Fleck, der bei einem ♂ sich beinahe bis zum Winkel erstreckt und wie das Ende der Querlinie aussieht. In der Mitte der zweiten Querlinie sitzt die ziemlich lange, am Ende abgerundete, schwarz umzogene, untere (Pfeil-) Makel, die bei einem ♀ fast ganz schwarz ausgefüllt ist. Von den beiden oberen Makeln ist die erste ziemlich groß, oval; die Nierenmakel ist gleichfalls groß und nierenförmig. Beide haben einen etwas dunkleren Kern und sind mehr oder weniger vollständig, schwarz umzogen. Sehr eigenthümlich ist die dritte auffallendste schwarze, äußere Querlinie. Sie beginnt anscheinend erst dicht vor dem Ende des Vorderrandes unter demselben; in Wirklichkeit beginnt sie aber mit einem schwarzen Fleck am Vorderrande selbst, oberhalb der Mittelzelle, und zieht sich dann in einigen kaum bemerkbaren, kleinen schwarzen Strichelchen auf der Subcostalis nach außen hin; erst da wo sie sich nach unten umbiegt, tritt sie stark schwarz auf. Sie verläuft nur etwas gezackt, stark unregelmäßig S-förmig gebogen nach dem Innenrande. Die innere Biegung des S kommt dem unteren Ende der Nierenmakel ganz nahe. Vor dem Außenrande mit schwarzer Limballinie steht ziemlich deutlich die lichte (weißliche) Zackenlinie, nach innen linienartig dunkel begrenzt. Bei einem ♀ steht zwischen derselben und der S-förmigen schwarzen Querlinie noch eine feine lichte Querlinie. Die hellgrauen Fransen haben eine dunklere

Theilungslinie. Auf der glänzend schwarzgrauen Unterseite mit lichter grau bestreutem Vorder- und Außenrande tritt ein sehr verloschener, dunkler Mittelmond und die Spur einer dunkleren Außenbinde auf. Am Ende des Vorderrandes stehen 2—3 scharfe weiße Punktfleckchen. Die schwarzgrauen Htfl. mit etwas lichterem Basaltheil führen vor den licht grauen, dunkler getheilten Fransen eine etwas dunklere Limballinie. Auf der lichteren Unterseite tritt eine dunklere Schatten-Außenlinie (Binde) verloschen, aber deutlich erkennbar auf. Alle Körpertheile sind grau, mit schwärzlicher Beimischung, die Tarsen schwach geringelt, der Hinterleib ganz grau.

Ich muß hier einer sehr merkwürdigen neuen Eule erwähnen, die ich in kleiner Anzahl von Samarkand erhielt, von denen das eine Stück Ende April, ein anderes Anfang Juni gefangen wurde. Mein Freund Christoph hat dieselbe inzwischen in den Romanoff'schen Mémoires III p. 87 als *?Photedes Albirena* aus dem Achal-Tekke-Gebiet sehr genau beschrieben, nachdem er sie im I. Bande pag. 133 Pl. VIII fig. 9 als Photedes Kisilkumensis Ersch. erwähnt und abgebildet hatte. Letztere ist eine ganz andere, kleinere Art, die Christoph zur Gattung Armada zieht, während diese Albirena, von der ich auch ein Stück aus Klein-Asien, von Amasia erhielt, sicher keine Photedes, sondern eine besondere Gattung ist, die ich hier kurz als *Metoponrhis* (Stirn-Nase) kennzeichnen will. Sie wird besonders durch die, ich möchte sagen, schnauzen- (nasen-) artig vorgezogene Stirn charakterisirt, wie ich sie bei keiner anderen Art kenne. Es ist dies keine beulenartig aufgetriebene Stirn, wie sie öfters vorkommt, sondern wenn man will eine beulenartig vorgezogene Stirn, unter deren äußerstem abgerundeten Ende die sehr lange (aufgerollte) Zunge hervorkommt. Die glatt beschuppten, ziemlich breiten Palpen mit sehr kurzem Endgliede ragen kaum etwas vor dem Stirnende hervor. Fühler fadenförmig, auch beim ♂ nicht (erkennbar) bewimpert. Die großen Augen sind nackt. Scheitel wie Thorax mit anliegenden breiten Schuppen bekleidet. Beine gewöhnlich, Schienen unbewehrt, mit ziemlich langen Spornen. Der die Htfl. kaum (nicht) überragende schlanke Hinterleib ist glatt beschuppt, ohne eine Spur von Rückenschöpfen. Schon aus diesem Grunde kann, abgesehen von der Stirnbildung, die weit größere Albirena nie zu der kleinen Photedes Captiuncula gezogen werden. Hinsichtlich der auch völlig verschiedenen Zeichnung und Färbung von Albirena verweise ich auf die citirte Beschreibung und Abbildung des Autors. Wo diese Gattung Metoponrhis am besten hingehört, vermag ich jetzt nicht zu sagen, und stelle ich sie

einstweilen mit der so sehr davon verschiedenen Namangana bei Armada.

Catocala Repudiata Stgr. n. sp. Diese neue Art wurde von Rückbeil im Kuldja-District entdeckt und liegen mir durch die Güte des Herrn Tancré davon zwei recht gut gehaltene Pärchen zur Beschreibung vor. Die Vdfl. dieser Repudiata kommen denen von Nupta, die Htfl. denen von Puerpera am nächsten, und werde ich diese, wie die folgenden neuen Catocala-Arten nur komparativ beschreiben, da bei der fast gleichen Zeichnungsanlage und der ganz ähnlichen, ziemlich veränderlichen Färbung aller dieser Arten mit rothen Htfln. eine genaue Beschreibung aller Einzelnheiten mir überflüssig erscheint. Größe der Repudiata 61—64 mm, also wie kleine Nupta. Vdfl. hell aschgrau, überall fast gleichmäßig fein schwarz bestreut, mit lange nicht so deutlich auftretenden Zeichnungen wie bei Nupta, deren Grundfärbung bei den europäischen Stücken dunkler grau, meist mit auffallender, schmutzig bräunlicher Einmischung in der Umgebung der Querlinien ist. Diese bräunliche Färbung tritt nur bei dem einen Repudiata-♀ an der äußeren Querlinie deutlicher auf, sonst ist sie kaum zu erkennen. Diese äußere Querlinie unterscheidet sich besonders durch eine weit mehr nach außen gezogene (spitzere) *M* Zeichnung in ihrem oberen Theile. Besonders in ihrem mittleren Theile ist sie recht verloschen, in ihrem unteren Theile tritt die unter dem ersten Medianast bei Nupta fast stets deutliche, lang gezogene *M* Zeichnung an ihrem Ende abgerundet oder spitz, nur bei einem ♀ annähernd *M* förmig auf. Die erste Querlinie ist der bei Nupta ähnlich, etwas mehr nach außen gebogen. Unter und bei einem ♀ auch vor der Endmakel tritt ein ganz verloschener weißlicher Flecken (Färbung) auf. Auf der Unterseite treten die weißen Zeichnungen etwas stärker (größer) auf und der im Apex sehr breit grau angeflogene Außenrand setzt sich fast bis zum Analwinkel grau fort. Die Htfl. haben ein blasseres Roth als bei Nupta, das dem der süddeutschen oder schweizerischen Puerpera am nächsten kommt, mit welcher Art auch die schwarzen Zeichnungen am meisten übereinstimmen. Die schwarze Mittelbinde, ziemlich breit, verläuft ganz ähnlich, fast gerade, schwach, nach außen convex, am unteren Ende etwas nach innen gebogen, in der Mitte mit einer Verdickung (nach oben einen stumpfen Winkel bildend). Uebrigens ändert diese Binde bei der in der Färbung auch so sehr variablen Puerpera ziemlich stark ab, und dürfte sie wohl auch bei einer großen Zahl von Repudiata

ziemlich verschieden sein. Der schwarze Außenrand ist im unteren Theil nicht von der rothen Grundfarbe durchbrochen, wie dies bei typischen Puerpera stets der Fall ist; während er z. B. bei der var. Orientalis Stgr. auch niemals durchbrochen ist. Bei einem Repudiata-♂ ist der an der Durchbruchsstelle stets schmale schwärzliche Rand schon röthlich angeflogen, und kann er daher auch wohl bei dieser Art durchbrochen werden. Bei den Puerpera von Margelan, die den typischen europäischen Stücken fast gleich kommen, ist er (stets) durchbrochen. Auch bei der größeren, blasseren, auf den Vdfln. weniger deutlich gezeichneten var. Pallida Alph. (Puta Stgr. in litt.) von Kuldja und Thibet ist diese Binde auf den hier fast rothgelben (gelbrothen) Htfl. stets durchbrochen. Dahingegen zeigt diese schwarze Außenbinde bei Repudiata nicht den meist großen rothen Apical-Flecken der Puerpera, sondern nur eine kleine weißliche, ganz schwach röthlich angeflogene Verbreiterung vor den weißen Fransen, etwa ähnlich wie bei Adultera. Repudiata ist mit keiner anderen mir bekannten (auch amerikanischen) Art zu verwechseln, und muß bei Nupta, der sie jedenfalls am nächsten steht, eingeschoben werden.

Catocala Neglecta Stgr. n. sp. Von dieser neuen Art erhielt ich vor 5 Jahren 3 ♀ von Usgent. Von den zwei reinen Stücken wurde das eine am 30. Juli gefangen, das dritte Stück ist ziemlich abgeflogen. Diese etwas kleinere (51—56 mm) Art steht am besten bei der vorigen. Die grauen, schwarz bestreuten Vdfl. sind mehr weißlich gemischt und deutlicher gezeichnet als bei Repudiata; sie sind etwa wie meine lichteren Nupta von Lepsa (nördliches Central-Asien) gefärbt, aber dichter bestreut. Die äußere Querlinie macht im oberen Theile kein deutliches *M* Zeichen nach außen, sondern nur einen spitzen Zacken, da der untere, das *M* bildende Zacken ganz rudimentär (fast rechtwinklig) geworden ist. Die vordere, hier sehr deutliche Querlinien-Zeichnung ist ähnlich wie bei Nupta, scheint aber veränderlich, da sie bei dem einen ♀ fast garnicht nach außen gezackt, sondern nur schwach wellenförmig ausgebogen ist. Unter der Endmakel steht ein rundlicher lichterer (weißlicher), schwach schwarz umzogener Fleck, an einen größeren weißlichen, oberen anstoßend, der fast den ganzen Raum zwischen der Makel und ersten Querlinie bis zum Vorderrande ausfüllt. Da er mit feinen schwärzlichen Schüppchen besonders nach oben und innen hin bestreut ist, tritt er verloschener (nicht so rein weiß) wie bei Adultera auf. Daß Neglecta wie Repudiata, Nupta und Puerpera

vor dem Außenrande eine auffallende Querreihe schwarzer Punktstrichelchen führt, bemerke ich nebenbei. Auf der Unterseite treten die weißen Zeichnungen und der grau bestreute Vorderrand ähnlich, aber noch etwas größer als bei Repudiata auf. Auch die Htfl. sind ganz ähnlich mattroth gefärbt und schwarz gezeichnet wie bei Repudiata. Die schwarze Mittelbinde ist schmäler, etwas länger nach unten ziehend und am untersten Ende mehr nach innen gebogen, fast spitz verlaufend. Bei Repudiata endet sie ganz stumpf, fast gerade abgeschnitten. Die ebenso breite schwarze Außenbinde ist unten durchbrochen, wenn auch bei 2 Stücken, wie häufig bei Puerpera, eine feine verloschene schwärzliche Linie, im oberen Theile eine schmale (Brücke) Verbindung herstellt. Im Analwinkel findet dieselbe schmale, weißröthlich angeflogene Verbreiterung vor den weißen Fransen wie bei Repudiata statt. Die Unterseite der Htfl. ist bei beiden Arten weit weniger roth als bei Nupta, mit breiterer, vorherrschend weißer Querbinde hinter der schwarzen Mittelbinde. Auch der Vorderrand und besonders der schwarze Außenrand sind hier stark grau angeflogen. Sonst unterscheidet sich Neglecta auf der Unterseite kaum (constant) von Repudiata, wenn auch die schwarze Mittelbinde hier, namentlich im oberen Theile, schmäler ist. Der stark grau bestreute, schwarze Außenrand ist bei zwei Stücken garnicht, bei dem anderen nur unvollständig durchbrochen, wie der weit breitere, schwärzere bei Puerpera ja hier auch fast stets zusammenhängend ist. Neglecta kann nur mit der ihr recht ähnlichen Repudiata verwechselt werden, unterscheidet sich aber besonders durch ihre ziemlich geringere Größe, durch die weit stärker auftretende Zeichnung der Vdfl., den Mangel des oberen deutlichen *M* in der Außen-Querlinie derselben und die schmälere, etwas anders geformte, schwarze Mittelbinde der Htfl. als eine davon sicher verschiedene Art.

Catocala Optima Stgr. n. sp. Von dieser ausgezeichneten kleinen Art erhielt ich durch die Güte des Herrn Tancré drei Stücke (2 ♂ und 1 ♀) aus dem Kuldja-Gebiet. Optima steht keiner bekannten Art nahe und wird vielleicht am besten noch bei Lupina und Optata eingereiht. Größe 44—46 mm; sie ist also die kleinste der rothflügeligen Arten, da Lupina und Pacta durchschnittlich etwas größer sind. Die Vdfl. sind nach außen anscheinend etwas breiter als bei diesen beiden Arten, von ähnlich grauer, etwas dunkler gemischter Grundfärbung wie bei Optata und Lupina. Die Zeichnungen

treten deutlich, aber lange nicht so scharf schwarz wie bei diesen beiden Arten auf. Dicht hinter der Basis steht die schwarze, nach außen licht begrenzte Basal-Halb-Querlinie. Dann folgt die deutliche schwarze, nach innen licht begrenzte Extrabasilare, welche am Vorderrande schwach gezackt, dann leicht wellenförmig schräg in den Innenrand ausläuft. Bei dem ♀ ist die lichtere innere Begrenzung noch einmal fein schwarz begrenzt, so daß hier zwei schwarze parallele Querlinien auftreten. Die äußere schwarze, nach außen licht umzogene Querlinie hat insofern Aehnlichkeit mit der von Neglecta, als sie im oberen Theile nach außen nur einen einfachen, ziemlich langen Zacken, kein scharfes *M* wie bei den anderen Arten macht. Unterhalb dieses Zackens verläuft sie nur wenig gebogen bis zum ersten Medianast, unter dem sie sich (rund umbiegend) ziemlich lang nach innen zur Submediana wendet, von der sie dann wieder eine kurze Biegung nach außen bis zum Innenrande macht. Sie ist also ganz verschieden von der entsprechenden Querlinie bei Lupina und Optata und ähnelt in ihrem unteren Verlauf noch am meisten der bei Pacta. Zwischen ihr und dem Außenrande steht bei Optima eine Querreihe verloschener schwärzlicher Flecken, nach innen etwas lichter zackenartig begrenzt, wie solche auch bei Neglecta und Nupta, aber als deutlichere dunklere Zackenlinie auftritt. Vor dem Außenrande steht eine Querreihe schwarzer Strichelchen; die lichteren Fransen zeigen eine dunklere Theilungslinie. Am Ende der Zelle steht eine ziemlich hervortretende große, doppelt schwarz gerandete Makel; die schwarzen Umrandungen treten aber nicht überall vollständig auf. Vor und unter der Makel stehen zwei (durch die Mediana kaum getrennten) lichter graue Flecken. Die schwarze Unterseite mit den zwei weißen Querbinden ist ganz ähnlich wie bei Nupta, nur ist der breite schwarze Außenrandstheil im Apex nicht grau angeflogen. Die (matt) rothen Htfl. sind hinsichtlich ihrer schwarzen Binden denen von Repudiata und Neglecta am ähnlichsten. Die nicht breite Mittelbinde ist fast wie bei letzterer Art, an der Außenseite zweimal eingebogen, am unteren Ende bei zwei Stücken deutlich nach innen umgebogen, aber bald ziemlich breit endend. Die äußere Randbinde ist zusammenhängend wie bei Repudiata, aber an der bekannten Durchbruchsstelle ziemlich schmal, so daß sie vielleicht auch bei anderen Stücken durchbrochen werden kann. Oberhalb dieser Stelle bildet das Schwarz eine auffallende Verdickung wie bei Repudiata (die bei Lupina nie auftritt). Im Apex findet eine sehr geringere Verbreitung des Weiß, etwa wie bei Nupta statt. Auf der Unterseite tritt

die rothe Färbung nur in der Innenrandshälfte mehr oder weniger stark auf. Die schwarze Mittelbinde ist etwa wie oben; die breite schwarze Außenbinde ist nicht grau bestreut; im Apex tritt die weiße Verbreiterung etwas mehr als auf der Oberseite auf. Daß diese kleine breitflügelige Optima mit keiner anderen Art nur irgendwie verwechselt werden kann, geht aus der Beschreibung deutlich hervor.

Catocala Desiderata Stgr. n. sp. Diese neue Art erhielt ich in einer Reihe von (meist geflogenen) Stücken von Margelan, auch wurde sie von Rückbeil bei Kuldja gefunden. Sie steht hinsichtlich der (hier verloscheneren) Zeichnung der Vdfl. der Optata so nahe, daß ich sie für eine Varietät derselben halten würde, wenn nicht besonders die schwarze Mittelbinde der Htfl. ganz anders geformt wäre. Desiderata hat etwa dieselbe Größe (50—55 mm) und eine ganz ähnliche, licht schiefergraue Grundfärbung der Vdfl.(bei Optata öfters bräunlich angeflogen). Die schwarzen Zeichnungen treten weit weniger hervor, sind sonst genau dieselben (wo sie nicht ganz verloschen sind). Der schwarze Basal-Längsstreif, im Innern mit lichter Linie, tritt meist deutlich auf. Die Querlinien sind theilweise verloschen; das scharfe, lange *Ml* der äußeren tritt fast stets deutlich auf. Dahingegen fehlen die schwarzen, weiß begrenzten Punkte vor dem Außenrande bei Desiderata stets. Auf der Unterseite ist die schwarze äußere Querbinde schmäler, spitz in den Innenrand verlaufend, während sie hier bei Optata fast gleich breit endet. Der breite schwarze Außenrand ist nach außen sehr breit lichtgrau angeflogen. Auf den etwas blasser rothen Htfln. verläuft die weit schmälere schwarze Mittelbinde meist deutlich doppelt nach außen gebogen, ganz spitz endend, ähnlich wie die bei Promissa. Bei Optata ist diese dickere Binde nur schwach nach außen convex gebogen. Ich erhielt aber auch einige Desiderata, wo diese Binde ziemlich abändert, und auch nur einmal, aber fast knieförmig nach außen gebogen ist; sie bleibt aber dünner, nach unten spitzer. Der breite schwarze Außenrand ist ganz ähnlich wie bei Optata und ist vor den weißen Fransen stets sehr schmal röthlich weiß angeflogen. Auf der blasseren Unterseite tritt die röthliche Färbung oft nur sehr schwach vor dem Innenrande auf. Die schwarze Mittelbinde ist in ihrem oberen Theile völlig verloschen und tritt im unteren Theile sehr schmal, stets mit der Spitze stark winklig nach innen gebogen auf. Bei Optata zieht sie fast gleich breit, vom Vorderrande beginnend, sich hinab und endet nach unten nur schwach gebogen, ganz

stumpf (gerade abgeschnitten). Der breite schwarze Außenrand ist wie auf den Vdfln. bei Desiderata vorherrschend grau angeflogen. Fühler. Palpen. Kopf und alle anderen Körpertheile sind denen von Optata ganz ähnlich oder gleich; der Hinterleib des ♂ ist schwach röthlich angeflogen, wie zuweilen auch bei Optata. Dennoch glaube ich, daß die so sehr auffallende Verschiedenheit der schwarzen Binde der Htfl. und auch die der Vdfl. auf deren Unterseite Desiderata als Art von Optata trennt.

Es liegen mir noch zwei neue rothe Catocala-Arten in je einem beschädigten Stück aus Central-Asien vor, die ich nach diesen einzelnen schlechten Exemplaren vor der Hand nicht beschreiben mag. Die eine von Kuldja in der Größe von Optata wird den Htfln. nach am besten dabeigestellt; die andere vom Achal-Tekke-Gebiet ist größer als Nupta und eine eigenthümliche, nirgends recht hinpassende Art.

Spintherops Cataphanes Hb., var. *Ligaminosa* Ev., var. *Subligaminosa* Stgr., var. *Praeligaminosa* Stgr., var.? *Maculifera* Stgr. und var. *Maura* Stgr. Spintherops Cataphanes und Dilucida sind zwei sehr variable, oft in ihren Varietäten und mit einander verwechselte und in den Sammlungen vermischte Arten. Es ist möglich, sogar wahrscheinlich, daß eine oder die andere der als Varietäten angenommenen Formen Ansprüche auf Artrechte hat. Ich will versuchen, die verschiedenen Formen zu besprechen und zu unterscheiden. *Cataphanes* mit allen Unterformen unterscheidet sich zunächst von Dilucida mit allen Unterformen durch etwas breitere Vdfl., den Mangel eines verdunkelten Außenrandes derselben, und vor Allem durch eine auf der Unterseite aller Flügel vor dem breitem schwarzen Außenrande auftretende (meist scharf) schwärzliche Querlinie (Binde). Aus diesen Gründen ist die (freilich zu gelblich colorirte) Dilucida Hb. fig. 558 von der folgenden (ebenso gelb gehaltenen) Cataphanes Hb. fig. 559 leicht zu trennen, wenn auch die Unterseiten nicht abgebildet sind. Dilucida Hb. fig. 383 ist eine verfehlte Abbildung, viel zu dunkel grau, mit einer ganz merkwürdig gezackten weißen Querlinie vor dem Außenrande; doch kann auch sie (falls sie überhaupt nach einer der beiden Arten gemacht wurde), des dunklen Außenrandes wegen, nur auf Dilucida Hb. fig. 558 gezogen werden. Hübner bildete sie wohl deshalb noch einmal ab, weil er seine erste Figur selbst für unkenntlich hielt. Die typischen Cataphanes aus Süd-Frankreich, Spanien, Dalmatien und Griechenland sind auf der Oberseite licht graugelb, auf der Unterseite haben sie eine meist sehr verloschene (in Flecken

aufgelöste, ofters rudimentäre) dunklere Außenbinde, eine zuweilen auch verloschene dunkle Querlinie und auf allen Flügeln dunkle Mittelfleckchen, die auf den Htfln. freilich zuweilen recht verloschen sind.

Die typischen var. *Ligaminosa* Ev., wie er solche zuerst von „Georgien und Armenien" beschreibt, haben ein „dunkleres, etwas in's Grünliche ziehendes Aschgrau" der Oberseite der Vdfl., die noch vor dem Außenrande „une rangée de petites taches noirâtres estompées" (kleine schwärzliche Wischflecken) führen. Die Htfl. sind im Basaltheil schmutzig weißgelb, mit einer breiten, nicht scharf begrenzten, schwärzlichen Außenbinde, vor der noch eine schwärzliche Querlinie steht. Die Unterseite aller Flügel führt eine sehr breite, scharf begrenzte, schwarze Außenbinde, vor der eine gebogene schwarze Querlinie (bande) steht. Nur die Vdfl. haben einen schwarzen Mittelfleck (petit trait noire discoidal). Stücke die ich von Amasia (Armenien) und vom Caucasus (Achalzich) erhielt, stimmen genau mit der Eversmann'schen Beschreibung überein.

Aus Central-Asien (Margelan, Osch und Samarkand) erhielt ich einige wenige (Ende Juli gefangene) Stücke, die ich kurz als var. *Subligaminosa* kennzeichnen will. Sie sind durchschnittlich etwas größer und zeigen eine andere mehr gelbgraue Färbung der Vdfl. Sie haben einen auffallenden größeren, schwarzen Wischfleck, hart am Vorderrande vor dem Außenrande stehend, und wie bei Ligaminosa zwei kleinere in der Mitte und am Innenrande (vor dem Außenrande stehende). Die Htfl. und Unterseite aller Flügel stimmt sonst ganz mit Ligaminosa, nur daß auf der Htfl.-Unterseite auch ein deutlicher dunkler Mittelfleck auftritt. Ein Stück vom Altai gehört am besten zu Subligaminosa, da es auf der Unterseite ganz ebenso gezeichnet ist; es ist eine Zwischenform.

Als *Praeligaminosa* bezeichne ich die Amur-Form, zu der ich auch die ein wenig davon verschiedene Altai-Form ziehe, welche letztere Eversmann später zu seiner Ligaminosa zog, falls seine Altai-Thiere nicht zu dem bei Subligaminosa erwähnten Stück gehörten. Diese Praeligaminosa sind durchschnittlich ein wenig größer als Cataphanes und haben, besonders die Amur-Stücke, eine sehr dunkle, fast schwarz graue Färbung der Vdfl. Die Altai-Stücke sind auch immer noch auffallend dunkler grau (stark schwärzlich bestreut) als Cataphanes, sie sind etwa so dunkel bestreut wie Ligaminosa; die

Färbung „zieht aber nicht in's Grünliche", sondern ist eher bräunlichgelb zu nennen. Größere schwarze Flecken vor dem Außenrande treten hier ebenso wenig wie bei Cataphanes hervor. Die Basalhälfte der Htfl. ist bei Praeligaminosa dunkler als bei den vorigen beiden Varietäten, etwa so wie bei der Stammform. Auch auf der Unterseite kommt sie dieser sehr nahe, da die Außenbinde sehr verloschen schwärzlich, durchaus nicht scharf schwarz wie bei den vorigen beiden Formen auftritt. Die dunkle Querlinie ist meist breiter als bei Cataphanes, die Mittelpunkte treten auf allen Flügeln verloschen dunkel auf. Ein ♀ von Antiochien muß auch zu dieser der Stammform am nächsten stehenden var. Praeligaminosa gerechnet werden, es bildet eigentlich einen Uebergang dazu, doch sind die Vdfl. stärker schwarz bestreut.

Als fragliche var. *Maculifera* beschreibe ich eine in sehr großer Anzahl aus Central-Asien erhaltene Form, die von Mitte Juli bis Ende September bei Margelan und im Alai (auch wohl Transalai) und Ende Mai bei Samarkand gefunden wurden. Sie ist der Ligaminosa auf der Oberseite sehr ähnlich, hat aber ein etwas anderes, lichtes Grau, das durchaus nicht in's Grünliche oder wie bei Subligaminosa (und Cataphanes) in's Gelbliche spielt. Sie zeigt auch meist drei größere schwärzliche Wischflecken vor dem Außenrande, von denen der oberste aber nicht so unmittelbar an den Vorderrand stößt und so auffallend viel größer als bei Subligaminosa ist. Besonders tritt bei Maculifera die erste obere Makel als ganz kleiner, rundlicher weißer, scharf schwarz umzogener Fleck sehr deutlich auf, während er bei Ligaminosa sehr undeutlich ist oder auch ganz fehlt, wie bei Subligaminosa, wo er nur zuweilen durch einen schwarzen Punktfleck ersetzt wird. Bei Cataphanes und var. Praeligaminosa ist er, wenn auch weniger auffallend vorhanden. Die Htfl. sind bei Maculifera im Basaltheil fast ganz verdunkelt, so daß eigentlich nur eine verloschene lichtere Querbinde vor dem Außenrande auftritt. Recht verschieden ist die fast weißgraue Unterseite der Maculifera von allen anderen Formen, wo sie stets mehr oder minder gelblichen Anflug hat, am wenigsten bei den Amur-Stücken. Sie ist meistens stark schwärzlich bestreut. Auch die dunkle Außenbinde ist von der aller anderer Formen verschieden, da sie von den Rippen grau durchschnitten und nach außen grau angeflogen ist. Die dunkle Außenlinie, ziemlich breit und zuweilen etwas verloschen, sowie die dunklen Mittelpunkte sind auf allen Flügeln vorhanden. Würde ich nur diese Maculi-

fera von Central-Asien erhalten haben, so wurde ich sie als eine zweifellose Localform der Cataphanes ansehen. Aber da ich mit ihr zusammen, wenn auch nur in wenigen Stücken (5 liegen mir vor) die auf der Ober- und Unterseite so verschiedene var. Subligaminosa erhielt, und unter den Hunderten von Maculifera auch nicht ein sogenanntes Uebergangsstück ist, so möchte ich jetzt nach vollendeter Beschreibung dieselbe lieber als eigene Art ansehen.

Als var. *Maura* bezeichne ich ein im vorigen Jahre am 9. Juni von mir bei Lambèse (Algerien) gefangenes ♀. das röthlich graue Färbung der Vdfl., ohne Spur der ersten Makel und kaum verdickte schwärzliche Außenrandsfleckchen hat. Die Basalhälfte der Htfl. ist sehr licht, fast weißlich, und treten die schwarze Querbinde und der breite schwarze Außenrand sehr hervor. Letzteres ist fast noch mehr auf der weißlichen, nicht schwärzlich bestreuten Unterseite der Fall, wo auch die schwarzen Mittelflecken vorhanden sind. Diese auffallende röthliche nordafrikanische Form, die wohl zweifellos constant ist, verdient gewiß einen eigenen Namen.

Spintherops Dilucida Hb. var. *Asiatica* Stgr. und var. *Rosea* Stgr. Die Stücke dieser Art, die ich in großer Anzahl aus Kleinasien, besonders Amasia, und aus Centralasien (Margelan, Samarkand und Saisan) sowie einzeln aus Nord-Persien erhielt, unterscheiden sich ziemlich von den typischen Dilucida aus dem südwestlichen Europa, wenn auch Uebergangsstücke vorkommen. Diese asiatischen Stücke (var. Asiatica) sind durchschnittlich etwas kleiner und haben auf den schmäleren grauen Vdfln. einen sehr geringen oder meist gar keinen gelblichen Anflug. Auch treten die dunklen Querlinien meist deutlicher auf. Besonders ist auch die Unterseite der var. Asiatica weit weniger gelblich, fast weiß, und die schwarzen Randbinden treten namentlich auf den Htfln. stärker, vollständiger auf. Aber einzelne große Stücke von Margelan und auch Amasia sind kaum von typischen Dilucida zu unterscheiden. Manche Asiatica kommen der Cerealis aus Syrien recht nahe; letztere Art hat 4 sehr deutliche dunkle Querlinien der Vdfl., keine Spur von gelber Beimischung des Grau, eine fast weiße Unterseite, mit sehr verloschener (rudimentärer) dunkler Binde vor dem Außenrande, besonders der Htfl. Doch mag sie eine „höhere Potenz“ der var. Asiatica sein.

Als var. *Rosea* bezeichne ich 2 in Biskra (Sahara, Algerien) Ende April von mir gefangene Stücke mit rosa grauen Vdfln. Auf der weißen Unterseite haben sie einen röthlich angeflogenen Vorderrand und nur die Spuren einer ver-

loschenen dunklen Außenbinde, die auf den Htfln. noch geringer auftreten.

Daß ich meine *Limbata* aus Kleinasien und aus Nordpersien jetzt auch als eigene Art betrachte, darüber habe ich mich bereits früher (in meiner Lepidopterenfauna Kleinasiens) ausgesprochen. Ein auf den Vdfln. sehr dunkles Stück dieser Limbata erhielt ich auch aus Margelan, welches Niemand als eine Varietät oder Aberration der dort so häufigen Dilucida var. Asiatica ansehen könnte. Zwei Stücke aus Griechenland, die ich in meiner Bearbeitung der Lepidopteren dieses Landes für Dilucida hielt, halte ich jetzt für sehr blasse Limbata mit wenig verdunkeltem Außenrande, besonders weil sie auf der Unterseite auch verloschene dunkle Mittelpunkte zeigen.

?*Spintherops Simplex* Stgr. n. sp. Von dieser fast zeichnungslosen grauen Art liegen mir 3 Stücke (1 ♂, 2 ♀) vor, die Herrn Tancré's Sammler Rückbeil im Kuldja-Gebiet fand. Von dem einen ganz gleich gefärbten aber zeichnungslosen ♀ bin ich nicht ganz sicher ob es zu den beiden anderen gehört. Ich ziehe sie fraglich zur Gattung Spintherops, mit der sie im organischen Bau ganz leidlich übereinstimmt, aber ihr Aussehen ist recht verschieden von den anderen bekannten Arten. Größe 42—43 mm. Vdfl. glänzend mäusegrau, mit zwei sehr verloschenen (rudimentären) dunkleren Querlinien und einem solchen Querstrich am Ende der Mittelzelle. Die erste dunklere, schwärzliche Querlinie (Extrabasilare) beginnt etwa bei $^1/_5$ des Vorderrandes mit einem etwas deutlicheren Flecken und zieht sich dann scharf gezackt, aber ziemlich gerade bis zum Innenrande. Die zweite beginnt mit einem gleichfalls auffallenderem dunkleren Fleck etwas vor $^2/_3$ des Vorderrandes, macht gleich eine große Biegung nach außen, dann eine noch größere nach innen und verläuft dann etwas gekrümmt in den Innenrand. Diese scharf S-förmig gebogene Querlinie findet keine Analogie bei den Arten der Gattung Spintherops. Am Ende der Mittelzelle steht ein kurzer verloschener, dunkler Querstrich. Bei dem zweifelhaften ♀ ist von allen diesen schwachen Zeichnungen nichts zu bemerken. Vor den grauen, an ihren Spitzen etwas lichter gemischten Fransen steht eine feine gelbliche Linie. Die Unterseite ist lichter grau, mit ganz fein schwarz bestreutem Vorderrande. Die den Vdfln. fast gleich grau gefärbten Htfl. sind nach der Basis zu kaum etwas lichter. Die Fransen sind hier fast weißlich, mit dunklerer grauer Basal-Theilungslinie hinter der feinen gelben (Limbal-) Linie. Auf der lichter weißlich grauen Unterseite, am Vorder- und Außenrande, schwach dunkler bestreut, bemerkt man einen

äußerst kleinen dunklen Mittelpunkt und bei zwei Stücken die Spuren einer dunklen Außenlinie. Die Fühler des ♂ sind ganz fein bewimpert, anscheinend ähnlich wie bei Dilucida, vielleicht etwas länger; da sie ziemlich durch Schimmel gelitten haben, läßt sich dies nicht genau sagen. Die kurzen, nach vorn gerichteten Palpen sind ziemlich dick behaart und scheinen ein kürzeres Endglied wie bei den meisten Spintherops-Arten zu haben. Sonst sehe ich in der Behaarung des Kopfes und Thorax sowie im Bau der Beine und des beim ♂ ebenso schlanken und langen Hinterleibes keinen wesentlichen Unterschied. Jedenfalls kann diese Simplex (die etwas an Amphipyra var. Turcomana erinnert) ebenso gut bei Spintherops stehen, wie die (organisch) verschiedenere Glebicolor Ersch.

Acronycta Rumicis L. var. *Turanica* Stgr. Ich erhielt diese Art in Anzahl von fast allen Theilen Centralasiens, von denen ich Sendungen bekam, besonders von Margelan, Samarkand und Osch. Ein Stück wurde am 15. März, eins am 10. August gefunden, wonach sie also zwei Generationen hat. Ich möchte diese mit der Rumicis gleich großen (33—40 mm) und gleich gezeichnete Turanica nur für eine blasse Localform der ersteren halten. Besonders auffallend bei Turanica sind die fast ganz weißen Httfl., die nur vor dem Außenrande eine öfters fast ganz verloschene, schwärzlichgraue Binde haben. Aber bei einem ♀ von Margelan ist hier auch der innere Theil ziemlich grau, und Stücke von Saisan bilden hinsichtlich der Httfl. gute Uebergänge von Rumicis zu Turanica. Letztere hat auch bedeutend lichter graue, schwärzlich gemischte Vdfl.; doch erhielt ich einzelne ♀ wo dieselben fast ganz eintönig grauschwarz, wie zuweilen bei Rumicis sind, nur sind sie hier nicht so dunkel schwarz, fast wie mit einem Mehlflaum überzogen. Die Zeichnungen (Querlinien und Makeln) sind die ganz gleichen, die ja auch bei Rumicis ziemlich abändern. Die äußere Querlinie ist bei Turanica meist nicht so stark (spitz) nach außen gezackt; doch zeigen einzelne Stücke genau dieselben spitzen Zacken wie bei Rumicis. Daß der weißliche Fleck am unteren Ende dieser Querlinie bei den lichten Turanica nicht so grell auftreten kann wie bei den dunklen Rumicis ist selbstverständlich. Ebenso daß auch die Unterseite aller Flügel bei Turanica eine lichtere ist, auf der aber stets die dunklen Mittelmonde deutlich hervortreten. Acronycta Rumicis ist eine der Arten, die in Centralasien, wie so manche andere, weit lichter als in Europa auftreten.

Neue Lepidopteren.

Von

S. Alpheraki.

Pieris Potanini Alph.

♂♀ = 32—38 mill.

Inter Callidicem et P. Shawi ponenda.

♂ alae anticae e flavido albae venis ad apicem punctoque transverso discocellulari nigris: posticae flavescentes venula cellulae punctulis duobus nigris, superpositis signata.

♀ differt alis flavidioribus atomis nigris conspersis venis omnibus ad marginem posticum dilatatis fasciaque fusca antemarginali, parallela margini postico, per omnes continuata.

Subtus ♂ et ♀ alae anticae ad apicem stramineae venis fuscescente marginatis, posticae omnino stramineae venis omnibus cano ubique fuscescente (partim fusco) interrupte marginatis. Fimbriae concolores immaculatae.

Vom berühmten Forschungsreisenden G. N. Potanin in beträchtlichen Höhen der mongolischen Berge gefangen.

Coenonympha Pavonina Alph.

♂ = 30 mill.

Alae dilute fulvae, anticae ad apicem orbiculo magno caeco (inter venas 5 et 6) punctuloque parvo (inter venas 2 et 3) fuscis; posticae serie antemarginali orbiculorum caecorum fuscorum.

Subtus alae dilute fulvae, posticarum pagina interna dense griseo atomata extus (irregulariter) albido limitata, orbiculis omnibus (ut supra sitis) albo pupillatis, striga argentea submarginali per omnes continuata; ciliis albidis grisescente interruptis.

Das einzige ♂ wurde von Herrn Potanin den 21. Juli 1885 am Fluß Hei-ho gefangen.

Coenonympha Sinica Alph.

♂♀ = 34—41 mill.

Coen. var. Philoxeno Esp. affinis, differt statura majori (praecipue ♀) strigaque antemarginali alarum omnium subtus argentea.

Steppengebiet am Fuß der Nian-Chian-Kette (4. Juni 1886); Stadt Djin-ta-sy (Juli 1886). (Potanin).

Satyrus Dryas Sc. var. *Paupera* Alph.

♂ = 42 mill.

Minor orbiculis (cyaneo pupillatis) anticarum supra subtusque fulvescente cinctis; subtus alis magis grisescentibus, pallidioribus, vix signatis.

Fluß Honton; den 10. August 1885. (Potanin).

Arctia Mongolica Alph.

♂ = 32½ mill.

Ab Arctia Erschoffii Alph. cui comparanda, differt statura majori, fronte flavida, palpis brevissimis, abdomine multo crassiori, fasciis anticarum angustioribus magis flexuosis maculaque costali inter fascias basalem et postbasalem flavidis, partim rosaceo tinctis; alis posticis puniceis maculis submarginalibus majoribus, macula subcostali tribusque punctulis (superpositis) ad basin fuscis tenuissime flavido cinctis: subtus alis fere ut supra coloratis et picturatis, posticarum maculis costalibus externa postbasalique fuscis conjunctis.

Ein ♂ von Dschungor: 16. August 1884. (Potanin).

Arctia Haberhaueri Alph.

♂ = 42 mill.

Corpore antennisque dilute lutescentibus, abdomine lateribus, barba anali thoraceque setosis (lanatis) scapulis mediis fuscis (atris).

Alae anticae lutescente albidae fasciis tribus (interruptis) costalibus, maculis quatuor venae primae (marginem supra inferiorem) margine angusto postico fasciaque externa (costam et marginem inferiorem non attingente) fuscis, ciliis partim (apud apicem usque ad venam primam) brunnescentibus. Posticae e lutescente albidae, punctulis duobus antemarginalibus (inter venas 3 et 4, 6 et 7) fuscescentibus. Subtus alae dilutiores maculis fuscis venae primae anticarum nullis, venula cellulae posticarum fuscescente.

Herr Jos. Haberhauer jun., dem ich diese schöne, eigenthümliche Art widme, fing das einzige ♂ derselben im Sarafschanthale. (1886). Durch ihren Habitus unterscheidet sie sich von allen bekannten Arctia-Arten: nur das Fehlen der hornigen Blase bewog mich die Art nicht zu Euprepia HS. zu ziehen.

Agrotis Poecila Alph.

♂ = 37—39 mill.

Facie characteribusque generieis proxima Agr. Multicuspidi Ev. (= Spinosa Stgr.), differt: alis anticis magi-

variegatis, magisque brunnescentibus, costa, basi margineque inferiore fuscescente punctulatis; macula orbiculari minus protracta, latiori, reniformem non attingente, striga fracta postbasali denticulataque postica (venis canescentibus intersecta) fuscis; vittis canis ante marginem posticum vix conspicuis, undulata interne obscurius fuscescente adumbratis, etc.

Ein ♂ wurde von H. Potanin den 23. August am Berge Baïn-Tsagan, ein zweites den 26. August in der Nähe des Flusses Leg gefangen. (1886).

Hadena Christophi Alph.

♀ = 45 mill.

A H. Abjecta cui proxima differt: palpis longius hirsutis articulo terminali multo breviori, alis latioribus anticis fuscis, velutinis, late ciliatis, margine postico magis convexo (rotundato), maculis orbiculari reniformeque distinctissime albido (flavido) circumscriptis, striga postica latiori post curvam maculam reniformem subter tangente; posticis spurco lutescentibus, pallidis, nitentibus, marginem versus posticum infuscatis; abdomine supra pallide lutescente, lateribus barbaque anali fuscescentibus; punctis discocellularibus posticarum supra omniumque alarum subtus nullis.

Ich fing nur ein ♀ dieser Art bei Taganrog, September 1886. H. Christoph, dem zu Ehren ich sie benenne, besitzt ein abgeflogenes Exemplar dritter Species, das bei Sarepta gefangen wurde.

Gnophos Nimbata Alph.

♂ = 42 mill.

Antennis, margine undulato alarum omnium, tibiis posticis incrassatis, etc. pone *Furvatam* ponenda, sed differt alis anticis magis acuminatis, costa recta, alis posticis brevioribus, etc.

Alae anticae posticaeque dilute lutescente-cinereae signis ordinariis (obscurioribus) valde obliteratis, vix conspicuis; subtus alae fimbriaeque dilute lutescente-cinereae, unicolores, immaculatae.

Ein ♂ wurde den 8. Juni 1884 von H. Grumm-Grshimailo bei Schahimardan (Turkestan) gefangen.

Gnophos Crassipunctata Alph.

♂♀ = 52—53 mill.

Magna species thorace abdomineque robustis (♀), alae omnes latae margine externo undulato, margine anali posticarum longitudine abdominem superante; tibiae posticae ♂ modice incrassatae.

Supra alae cinerascente-brunnescentes, posticae griseo striolatae (praecipue ad basin), linea postica undulata, brunnescente, per omnes ducta in venis fusco notata, litura lunulari marginis postici, interrupta, fusca. Subtus alae omnes lutescente-albidae sparse griseo atomatae puncto permagno discocellulari atro.

Ein sehr schlecht erhaltenes ♂ (ohne Fühler) und ein ganz frisches ♀ wurden von H. Grumm-Grshimailo vom Aksoi (Turkestan) gebracht.

Hemerophila Grummi Alph.

♀ = 42—43 mill.

Anticae latae, apice acuto, margine postico vix undulato, posticae margine undulato inter venas 4 et 6.

Anticae dilutae, flavescente-cinereae linea diagonali fusca (subsinuosa) tenuissima e medio marginis inferioris fere ad apicem oblique ducta, externe umbra brunnescente grisea (lata) apposita, puncto discocellulari parvo, griseo. Posticae flavido-cinereae fuscescente striolatae linea transversa media fuscescente (vel brunnescente) externe adumbrata. Ciliis concoloribus.

Mehrere ♀ wurden von H. Grumm-Grshimailo in Turkestan gefangen.

*Trichopleura**) *Undulosa* Alph.

♀ = 46—49 mill.

Trichopl. Palaearcticae Stgr. affinis sed multo major, margine anali posticarum longiori.

Alae cinerascentes, brunneo admixtae, distinctius signatae; anticae striga geminata postbasali fuscescente, subarcuata, striga media uniangulata externe venula transversa cellulae limitata, interne late fusco-brunneo adumbrata, striga tenuissima postica undulata, distinctissima, fusca inter medium alae et marginem posticum posita, ad costam intus fusco adumbrata. Punctulis discocellularibus ubique griseis. Subtus simillima Tr. Palaearcticae Stgr.

2 ♀ vom Flusse Honton; 11. August 1885. (Potanin.)

Die Schmetterlinge, deren Diagnose ich hiermit veröffentliche, befinden sich sämmtlich in der Sammlung S. K. H. des Großfürsten Nikolai Michailowitsch. — Eine ausführliche Bearbeitung der ganzen lepidopterologischen Sammel-Ausbeute der letzten Reise von Herrn G. N. Potanin wird in einem der nächsten Bände der „Mémoires sur les lépidoptères" erscheinen.

*) Gen. *Trichopleura* Stgr. Stett. Ent. Zeit. 1882 p. 68.

Die Lepidopteren-Fauna der Regensburger Umgegend mit Kelheim und Wörth.

Von

Anton Schmid.

Als die Gebrüder Speyer im Jahre 1849 in der Stettiner entomologischen Zeitung ihren Aufruf erließen, sie durch Einreichung von Specialfaunen zu unterstützen und im Jahre 1850 mit dem Versuch einer Zusammenstellung derselben „Die Verbreitung der Schmetterlinge in Deutschland“ als Vorläufer ihrer vortrefflichen Arbeit „Die geographische Verbreitung der Schmetterlinge Deutschlands und der Schweiz (1858)“ hervortraten, konnten sie noch über Mangel an Material klagen. Wenn nun seitdem eine Menge Localfaunen erschienen sind, so bleiben trotzdem einzelne von Touristen mit am meisten besuchte Gegenden noch fast entomologisch unbekanntes Land, so die Rheinufer zwischen St. Goar bis gegen Cöln, das Siebengebirge, die Eifel und der Hundsrück zum größten Theil. Daß diese Gegenden nicht arm an seltenen Arten sind, habe ich mehrere Jahre hintereinander bei vorübergehendem Aufenthalte auf der rechten Rheinseite in der Ausdehnung zwischen Deutz, der Siegmündung und Siegburg in Erfahrung gebracht, ebenso fand Professor Dr. Bertkau in Bonn und Major Dr. von Heyden auf ihren häufig gemeinsamen Touren nur ganz nebenbei manche interessante Art, die in den Nachbargebieten bis jetzt nicht beobachtet worden war.

Viele der Localfaunen, oft nur namentliche Verzeichnisse sind nicht immer von gleichem Werthe. Oft läßt sich ein eifriger Sammler schon nach wenigen Jahren seiner Thätigkeit verleiten, vielleicht angetrieben durch einen Verein, Stoff für seine Zeitschrift zu liefern, ein Verzeichniß seines Sammelbezirkes aufzustellen, in welches dann durch falsche Bestimmung von Arten mancher Irrthum mit einschleicht.

Dies haben wir nun bei der vorliegenden Arbeit nicht zu befürchten. Herr Anton Schmid, der im Jahre 1842 in Frankfurt a. M. angeeifert durch den vortrefflichen Entomologen Bürgermeister und Senator Dr. Carl von Heyden, anfing Schmetterlinge zu sammeln, hat sich unausgesetzt bis zur Herausgabe dieser Fauna und bis zum heutigen Tage, also volle 46 Jahre mit stets gleichem Fleiße mit der lepidopterologischen Wissenschaft beschäftigt. Vielfach anregend wirkte auch der

Besuch bedeutender Entomologen in Frankfurt a. M., so besonders Stainton's, mit dem ein langjähriger Briefwechsel, Austausch der Kenntnisse und Sammelergebnisse stattfand. Diese und alle bemerkenswerthen Beobachtungen wurden im Tagebuch eingetragen. Alles vorläufig Unbekannte sorgsam beschrieben und der Name erst beigefügt, wenn völlige Sicherheit erlangt war. Es ergeben sich aber auch eine Reihe neuer Entdeckungen, besonders die Entwickelungsgeschichte an Microlepidopteren betreffend. In Büchern und Zeitschriften zerstreut, finden sich interessante Angaben, die sich auf Schmid's Beobachtungen gründen.

Vielfach wurde Schmid von Freunden aus den verschiedensten Gegenden gedrängt, seine reichen Erfahrungen zu deren Nutzen und Frommen zu veröffentlichen. Eine Bearbeitung der Frankfurter Faunen schien ihm jedoch weniger nöthig, weil diese mit in dem Rössler'schen Buche „Verzeichniß der Schmetterlinge des Herzogthums Nassau 1866" und in „Die Schuppenflügler des Regierungsbezirks Wiesbaden 1881" aufgenommen war, zu welcher die meisten Frankfurter Entomologen Beiträge geliefert hatten. Als Schmid nach Regensburg übergesiedelt und vollständig unabhängig nun seine ganze Zeit mit gleichem Eifer seiner Lieblingsbeschäftigung widmen konnte, war es ihm ein Leichtes, unterstützt von dort weilenden Freunden, ein möglichst vollständiges Verzeichniß der Regensburger Fauna aufzustellen. Nach zwölfjährigem fleissigen Sammeln und Beobachtungen in dieser Gegend entschloß er sich dem Wunsche seiner Freunde nachzukommen, im Rahmen dieser Fauna seine Erfahrungen niederzuschreiben. Der naturwissenschaftliche Verein erbot sich gerne, die Arbeit in den zwei Jahrgängen 1885 und 1886 seines Correspondenzblattes aufzunehmen, in demselben Blatte, wo unter dem Titel des zoologisch-mineralogischen Vereins früher ein Theil der vortrefflichen entomologischen Arbeiten des Dr. Herrich-Schäffer erschienen waren. Die Ausstattung des nun auch als besonderer Abdruck zusammengestellten Buches ist gut, die Unterabtheilungen und Artnamen treten deutlich hervor. Der Reihenfolge liegt im Allgemeinen der Staudinger'sche Katalog zu Grunde, statt der älteren Namen wählte der Verfasser öfter die ihm geläufiger scheinenden. Mancher Name ist noch angeführt, aber als zu einer daneben stehenden Art gehörig angegeben. Alles was sich auf Erscheinungszeit, Fundstelle, sonstige Eigenthümlichkeiten im Leben des Falters, über Erscheinungszeit, Lebensdauer, Futterpflanzen, Erziehung und Verwandlung der Raupe bezieht, beruht auf langjährigen Erfahrungen des Verfassers, wenn

nicht besonders der Name einer anderen Persönlichkeit genannt ist. Die Fauna des entfernter gelegenen Kelheim, welche er nur auf ganz besonderen Wunsch eines seiner heimischen Freunde aufnahm, bleibt natürlich in Bezug auf Artenzahl (650 mit 25 Varietäten) weit hinter der Regensburger zurück, da ihre Kenntniß nur auf einer Anzahl Tagesexcursionen beruhte. Diese tritt mit der stattlichen Zahl von 1980 Arten mit 90 Varietäten auf, die sich auf 842 Arten und 51 Varietäten der Macrolepidopteren und 1138 Arten und 39 Varietäten der Microlepidopteren vertheilen, die Schmid bei ersteren um 37 Arten und 14 Varietäten, bei letzteren um 91 Arten und 16 Varietäten vermehrte, also ein Gesammtzuwachs von 128 Arten und 30 Varietäten erzielte!

Unter diesen befinden sich als neue Arten Coleophora Frankii von Landgerichtsrath Frank in Regensburg und zwei Federmotten Amblyptilia Calaminthae und Oxyptilus Celeusi, beide von Schmid entdeckt und in ihrer Entwickelungsgeschichte und ihrem Lebensverhältniß beobachtet.

Wenn Herrich-Schaeffer im Jahre 1863 im Correspondenzblatt des zool.-min. Vereins p. 103 die Regensburger Fauna als die jedenfalls am vollständigsten erforschte bezeichnet, sie mit 1842 Arten berechnet und einen möglichen Zuwachs bis auf 1900 annimmt, so ist diese Vorhersagung von Schmid bereits um 80 Arten überschritten.

Vergleichen wir dieselbe nun mit unseren übrigen deutschen Faunen, so zeigt sie zu den mehr entfernter gelegenen am meisten Aehnlichkeit mit der Schlesiens, allerdings bei gewaltig verschiedenen Gebietsausdehnungen. Die Nähe der Alpen verkünden: Parnassius Apollo L., Pieris v. Napaeae Esp., Colias Myrmidone Esp., Arg. Ino Esp. Diese sind aber auch Schlesien und einigen anderen Gegenden Deutschlands angehörig. Dagegen führen wir folgende Arten als Eigenthümlichkeiten der Regensburger Fauna auf, indem sie bis jetzt entweder nur daselbst gefunden, oder im deutschen Gebiete höchstens ganz vereinzelt angetroffen wurden, den Alpen oder anderen meist südlichen nicht deutschen Gebieten angehören:

Polyom. v. Eurybia O., v. Eleus F., Syr. Serratulae Rbr., Sesia Annellata Z., Astatiformis HS., Affinis Stgr., Agrotis Flammatra F., Forcipula Hb., Mamestra Marmorosa Bkh., Hadena Platinea Tr., Gnophos v. Falconaria Frr., Minoa ab. Cinerearia Stgr., Lobophora Appensata Ev., Cidaria Tophaceata Hb., Aemulata Hb., Eupithecia Semigrapharia Hb. (Nepetata Mab.), Conterminata Z., Botys Quadripunctalis Schff., Obfuscata Sc., Orobena Sophialis F., Paraponyx Candidata F., Crambus

Mytilellus Hb., Saxonellus Zk., Epischnia Illotella Z., Trachonitis Cristella Hb., Myelois Legatella Hb., Cochylis v. Dubrisana Crt., Francillana F., Grapholitha Kochiana HS., Obscurana HS., Metzneriana Tr., Rhopobota v. Geminana Stph., Rhyacionia Hastiana Hb., Dichrorampha Incursana HS., Talaeporia Inconspicuella Stt., Nemotois Aerosellus Z., Argyresthia Pulchella Z., Depressaria Culcitella HS., Carduella Hb., Incarnatella Z., Rubescens Hnm., Libanotidella Schl., Hofmanni Stt., Dictamnella Tr., Gelechia Spurcella HS., Tessella Hb., Lita Porcella Hnm., Rancidella HS., Chrysanthemella Hfm., Halonella HS., Pauperella Hnm., Sestertiella HS., Ergatis Decurtella Hb., Rhinosia Denisella F., Ypsolophus Renigerellus Z., Barbellus Hb., Nothris Lemniscella Z., Sophronia Consanguinella HS., Carposina Berberidella HS., Oecophora Schmidtii Saalm., Coleophora Defessella HS., Frankii Sd., Otidipennella HS., Bucculatrix Argentisignella HS., Stegmatophora Albiapicella HS., Humiliella HS., Trifurcula Serotinella HS., Nepticula Tormentilella HS., Mespilicola Frey, Vimineticola Frey, Amblyptilia Calaminthae Sd., Oxyptilius Celeusi Sd.

Daß dem großen Reichthum der Fauna gegenüber auch manche weiter verbreitete Art fehlt, darf uns nicht wundern, so von den Tagschmetterlingen Satyrus Hermione L. und Alcyone Schff., Epinephile Tithonus L. und Coenon. Hero L. Von den Sesien fehlen Scoliaeformis Bkh., Spheciformis Gern. und Formicaeformis Esp. und von den Spinnern neben einigen Lithosiiden, Spil. Urticae Esp., Bomb. Castrensis L. und Rimicola Hb., Not. Torva Hb. Von den Eulen fehlt Bryoph. Muralis Forst., die weit verbreitete Char. Graminis L., Hadena Scopalina Esp. und Hepatica Hb. Auffällig ist das isolirte Auftreten der mehr den nördlichen und östlichen Gegenden Europas eignen Jaspidea Celsia L. Helotr. Leucostigma Hb. und Hydr. Micacea Esp. fehlen und besonders arm ist die Fauna an Leucaniiden. Den Spannern fehlt Crocallis Tusciaria Bkh.; den reich vertretenen Boarmiiden, Cidarien und Eupithecien steht die Gattung Biston arm und Fidonia ganz fehlend gegenüber.

Von den sonst weiter verbreiteten Pyraliden fehlen: Aglossa Cuprealis Hb., Botys Stachydalis Zk. Entsprechend den Leucaniiden sind hier auch die Chiloniden nur schwach vertreten; ferner fehlt Cramb. Geniculeus Hw., Acrobasis Rubrotibiella F. R., Melissoblaptes Bipunctanus Z. Bei den folgenden zahlreich mit Arten versehenen Geschlechtern fehlen auch hier einzelne verbreitete Teras ohne Rufana Schff., Cochylis ohne Hybrodella Hb., Penthina ohne Sororculana Zett.

und Nigricortana Hw. Auch dem Genus Grapholitha fehlen einige bekannte Arten.

Von der Gattung Tinea fehlt die an Felsenmoos lebende Parietariella HS., während die oft mit ihr zusammen vorkommende Vinculella der Fauna angehört. Dem Genus Lampronia fehlen Flavimitrella Hb., Luzella Hb. und Rubiella Bjerk.: Incurvaria: Capitella Cl. und Nemophora: Panzerella Hb., Cerostoma, Depressaria, Gelechia und Lita, der Maculea Hw. fehlt, sind reich, Doryphora arm, Oecophora mäßig, Anacampis aber ganz besonders reich vertreten. Bei den nun folgenden Gattungen bis zum Schlusse des Systems treten keine merklichen Verschiedenheiten mehr hervor.

Stellen wir nur den Zahlen der Regensburger Fauna, diejenigen der ebenfalls gut durchforschten von Frankfurt a. M., an deren Aufstellung Schmid ja wesentlichen Antheil hat, und die auf ungefähr eine Meile von der Stadtumgrenzung, jedoch mit Hinzuziehung des Feldberges (gegen $2^1/_2$ Meilen) und seines südlichen Abhanges gerechnet, gegenüber, so ergiebt sich folgendes Resultat.

	Regensburg mit Kelheim.		Frankfurt a. M. mit Feldberg.	
	Arten nebst	Varietäten	Arten nebst	Varietäten
Rhopalocera	109	13	113	11
Sphinges	47	3	46	1
Bombyces	136	8	145	7
Noctuae	286	12	287	12
Geometrae	264	15	264	7
Pyralidina	138	4	147	5
Tortricina	288	25	233	17
Tineina	665	9	656	8
Micropterygina ..	10	1	10	—
Pterophorina	33	—	26	—
Alucitina	4	—	3	—
Macrolepidoptera .	(842)	(51)	(855)	(38)
Microlepidoptera .	(1138)	(39)	(1075)	(30)
Summa...	1980	90	1930	68

Einige wenige Arten geben mir Veranlassung zu folgenden Bemerkungen: Deiopeia Pulchella L. fing ich in zwei auf einander folgenden Jahren in drei ganz reinen, lebhaft gefärbten Exemplaren an derselben Stelle in der Nähe von Frankfurt a. M. auf sehr beschränktem Raume mit magerer Vegetation. Die

zwei letzten gleichzeitig in geringer Entfernung von einander, gaben im Fanggläschen den nach dem Auskriechen aus der Puppe abzulassenden Saft von sich, so daß ich annehmen kann, daß sie auch als Raupen daselbst lebten und zu unserer deutschen Fauna gezählt werden können, wie es von vielen Autoren bereits geschehen ist. Auch würde ihr schlechtes Flugvermögen sie nicht zu größeren Wanderungen befähigen. Eine genaue Untersuchung des Bodens und der Pflanzen in den folgenden Jahren nach der Raupe ergeben allerdings kein Resultat. Gewöhnlich fiel die geringe Vegetation der Sichel zum Opfer und mag dadurch eine weitere Vermehrung und Verbreitung dieser Art sehr eingeschränkt werden.

Nephopteryx Rhenella Zk. wurde schon seit vielen Jahren von Herrn Josef Mann in Wien richtig bestimmt, versendet.

Nepticula Sericopeza Z. und Decentella HS., die ich alljährlich Ende Mai und im Juni gleichzeitig aus den von Ahornstämmen gesammelten Cocons erziehe und hiermit die Annahme Frey's als handele es sich um zwei Generationen derselben Art nicht zutreffend ist, halte ich trotz der sehr ähnlichen Lebensweise doch für zwei verschiedene Arten. Nach und nach habe ich Gelegenheit gehabt, eine große Anzahl zu vergleichen. Wesentliche Abänderungen der einzelnen Stücke, und noch weniger Uebergänge von der einen in die andere Form konnte ich nicht beobachten. Neben den ganz verschieden gefärbten Kopfhaaren bieten die Zeichnungen der Vorderflügel wesentliche Unterschiede. Zu dem ist N. Sericopeza ein viel lebhafteres Thierchen wie N. Decentella und bei der geringsten Störung zur Flucht geneigt, während diese, wenn nicht direct berührt, in ihrer Ruhe verharrt.

Die Arbeit eines so erfahrenen, gewissenhaften Fachmannes wie es Herr Anton Schmid ist, kann allen deutschen Entomologen nicht genug empfohlen werden, sei es zur Benutzung in der heimischen Fauna oder als Nachahmung zur Aufstellung einer solchen.

Frankfurt a. M., im März 1888.

M. Saalmüller.

Welsche Plaudereien

von

C. A. Dohrn.

V.

Am 5. December 1813 — also heute, wo ich dies in Roma schreibe, vor genau 74 Jahren — marschirte die französische Garnison, die uns Stettinern seit vollen sieben Jahren auf dem Halse gelegen hatte, auf das Glacis der Festung hinaus und streckte vor den belagernden Preußen das Gewehr. Für mich, den damals siebenjährigen Knaben, hatte das natürlich noch keine politische oder sonstige Bedeutung, denn der Umstand, daß ich gelegentlich auch mal Pferde- und Hunde-Fleisch gegessen hatte, war mir mehr als ein interessantes Curiosum denn als ein drohendes Vorspiel von Hungersnoth erschienen.

Zwar war die sogenannte „Völkerschlacht" bei Leipzig geschlagen, und Napoléon I. in vollem Rückzug auf Frankreich, aber seine Rückkehr von Elba bewies bald nachher, daß es mit dem „ewigen Frieden", von dem damals die Optimisten träumten, genau sich ebenso verhielt, wie mit Napoléon des Dritten: „l'empire c'est la paix."

Da ich aber nicht die ungeheuerliche Absicht habe, den heutigen Jahrestag zu einem Ventil für obsolete Kapuziner-Predigten zu mißbrauchen, so will ich nur eingestehen, daß mein Gedankengang oder Sprung wesentlich durch ein Entomon beeinflußt wurde.

Musca domestica nehmlich, deren lästige Frechheit Vater Homer schon vor Tausenden von Jahren verewigte, hat sich seitdem (trotz Darwin) scheinbar nicht im Mindesten zu ihrem Vortheile modificirt, und setzt sich nach wie vor Schlafenden wie Schreibenden auf die Nase, auf die Schreibehand, oder wo sie sonst stören kann. Leider aber scheint sie augenblicklich der einzige Kerf zu sein, der hier in Roma überwintert, denn unter umgewälzten Steinen konnte ich bisher nichts entdecken. Möglich, daß es einem geschickteren, namentlich jüngeren Jäger vielleicht glücken würde, irgend wo auch den bekannten Kosmopoliten, Pulex irritans, aufzuspüren, der ebenfalls keinen Winterschlaf kennt.

Ja, sogar im Palazzo Corsini, dessen Gemälde-Gallerie ich auf Betrieb meiner Nichte zum erstenmal in Augenschein nahm,

ihr dafür zu aufrichtigem Danke verpflichtet, da manche vortreffliche Bilder darin paradiren, suchte ich auf etlichen Blumenstücken vergeblich nach den sonst nie fehlenden Insecten auf den Blüthen. Nur eine einzige schäbige Musca domestica ließ sich entdecken, sonst nichts, und aus Aerger habe ich mir nicht einmal den Namen des Muscifex notirt. Da war doch Rachel Ruysch im Palazzo Pitti eine besser und entomologischer inspirirte Künstlerin gewesen, wenn schon ihr Repertorium sich meist auf Antiopa, den Admiral, und den brasilischen Landstreicher Trachyderes succinctus beschränkt. Entomophilen mögen daraus lernen, in welcher Nichtachtung, wenn nicht gar Verachtung unser kostbares Ungeziefer in den letzten verstrichenen Jahrhunderten noch gewesen sein muß, während heutigen Tages schon Dutzende von industriellen Putzmamsells in Rio Janeiro davon leben, aus Poropleura monstrosa und baccata Handknöpfe und Busennadeln herzustellen und in Pariser Schmuckläden die silberblaue Hoplia coerulea jährlich zu vielen Tausenden hingeschlachtet wird, um Armbänder und Diademe zu componiren, die es um so eher mit Edelsteinen aufnehmen können, seitdem die letzteren so täuschend nachgemacht werden, daß man Juwelier vom Fach sein muß, um echte von falschen unterscheiden zu können.

Meinen Leserinnen — und ich bin erlaubt stolz darauf, neben einigen in reiferen Jahren auch nicht wenige in blühenden zu zählen — kann ich hier bei Hoplia coerulea die authentische tröstliche Parenthese mittheilen, daß die dem Putzmoloch zum Opfer fallenden ausschließlich Männchen sind. Denn nur sie werden von Mutter Isis mit dem reizenden silberblauen Panzerhemde ausgestattet, während die Weibchen sich mit einem unscheinbar glanzlosen erdbraunen Kleide begnügen müssen. Aber die wissenschaftliche Wahrheit legt mir auch die unerbittliche Pflicht auf, nicht zu verschweigen, daß die Hoplia-Damen zur Vielmännerei verurtheilt sind, und zwar vollkommen schuldlos durch den längst constatirten Umstand, daß auf jedes Weibchen mindestens zehn bis zwölf Männchen kommen. Meine Beobachtungen nach dieser Richtung sind leider zu unvollständig geblieben (— nur bei der nahverwandten Anthypna Duponcheli fand ich genau dasselbe Mißverhältniß zwischen ♂ und ♀) — aber ich vermuthe fast, daß in der ganzen Melolontheia (Maikäferei) die individuellen Zartgefühle total mißachtet und dem obersten Naturgesetz „Erhaltung der Art um jeden Preis“ untergeordnet werden.

Hier liegt der Gedanke nahe genug, was für stupende Novellen nicht eine schriftstellernde Anthypna für ihre lese-

lustigen Schwestern liefern könnte, wenn sie das Talent und die Zauberfeder von G. Sand besäße und nun das bedenkliche Problem der „Dodekandrie" in Angriff nähme? Aber der menschliche Hochmuth fertigt bekanntlich alle geistigen Regungen seiner Mitgeschöpfe mit der albernen Vocabel „Instinct" ab, und liest mit selbstgefälligem Lächeln (jedoch ohne den mindesten Nutzen) das Raisonnement von Hoffmann's Kater Murr, wo dieser als einfache Differenz eines eben in die Welt getretenen Katers von einem neugeborenen Menschenkinde die Thatsache citirt, daß das Kätzchen nie mit der Pfote ins Licht fahren oder Stiefelwichse statt Kirschmus fressen wird.

Aber heute am 11. December hat der südwestliche Scirocco die gestern wehende Tramontana abgelöst, das Meer ist unruhig wellig, die Wolken ballen sich zu dunkelgrauen Massen, die hier und da der Sonne einen malerischen Durchblitz auf Sorrento und Capri gestatten; und wie man in Kalendern des vorigen Jahrhunderts die weisen Vorschriften treffen konnt „Gut purgiren" oder „Gut aderlassen", so steht bei diesem Scirocco in meinem Kalender „Gut faulenzen". Fiat.

13. December. Erst heute bemerke ich bei dem Durchlesen meines Geschriebenen, daß ich ganz versäumt habe, zu verzeichnen, daß mich am 8. December das Dampfroß aus dem römischen Gebiete in die Campania felix getragen hat, mithin das vorige Alinea ein unverfälschtes Product des napoletanischen Lazzaronismus ist. Als ich in der Stazione zoologica meines Sohnes Anton die dorthin für mich gerichteten Briefe in Empfang nahm, theilte er mir auch einen von Dr. Meinert mit, dem Inspector des zoologischen Museums in Copenhagen, dessen Bekanntschaft ich im Sommer 1887 gemacht, und der mich damals, zuerst vergeblich, nach Halobates befragt hatte. Es war mir späterhin nicht nur geglückt, dem Herrn Dr. meinen Dank für den mir cedirten interessanten Paussus bicolor Raffr. durch einen ceylonesischen Halobates zu bethätigen, sondern aus seinem erwähnten Briefe d. d. Copenhagen 20. Novb. entnahm ich, daß in dem reichen Materiale von Seethieren, welches italische Marine-Offiziere der zoologischen Station aus entlegnen Meeren zugewendet hatten, auch noch zwei neue Halobatiden sich befunden hatten, welche Prof. Anton D. ihm auf meine Veranlassung gesandt und für welche er sich bedankt. — Vielleicht wird sich einer oder der andre von den älteren Lesern der entomologischen Zeitung erinnern, mit welcher unverfrornen Superiorität mir damals vor vielen Jahren Herr Dr. Kraatz von oben herunter den schnöden Rath ertheilte, ich möchte doch bei Redaction der Briefregi-

stranden „meine Vaterfreuden mäßigen". wobei er die Bemerkung einfließen ließ, „mein Sohn Anton scheint überdies den Geschmack an der Entomologie über der Beschäftigung mit andern Seethieren verloren zu haben" — nun dünkt es mir doch, als wäre diese Thatsache mit den Halobatiden eine etwas späte aber ausreichend schlagende Replik der Nemesis auf jene bissige „Verhöhnung meiner zu mäßigenden Vaterfreuden", die sich im Laufe der Jahre. Dank liebenswürdigen Enkelinnen, zu Urgroßvaterfreuden erweitert haben.

Am 19. December lernte ich eine mir bis dahin völlig unbekannte Localität kennen, von der ich annehmen darf, daß sie (freilich nicht in der gegenwärtigen Jahreszeit, wohl aber etwas später) reiche Ausbeute für scharfsichtige Käferanten bergen kann. Marchese Valiante, der mit tüchtiger Kenntniß der napoletanischen Flora, namentlich ihrer Moose ausgestattete Freund meines Anton, holte mich zu einem Besuche von la Barra in Portici ab. Dort besitzt sein Freund, Principe Bisignano, einen ziemlich ausgedehnten Garten, der mit einem altfranzösischen (vielleicht richtiger altitalischen, denn Maria Medici lehrte die Franzosen, nicht umgekehrt) figurirten System von abgezirkelten Beeten, Springbrunnen, Statuen beginnt, dann aber in einen Park übergeht, eine Gottlob ungeschminkte Wildniß von Bäumen und Gesträuchen, in der auch die verschlungenen wenig betretenen Pfade ziemlich dicht mit sammetgrünem kurzen Moose überwachsen sind. Steineichen, Lorbeeren, Buxbäume, Myrthen, hie und da eine Magnolie, eine baumartig gewordne Camellie, alles mit Epheuranken durchsetzt, vor allem zwei alte colossale Korkeichen mit vielversprechenden Bohrlöchern und davor aufgehäuftem Wurmmehl, dem ehrenvollen Zeugniß der darin hausenden Bostrichus — Müller — ja, diese Localität auf unzweifelhaftem Lavaboden am Fuße des alten Tückebold Vesuv, das ist gewiß mitten in dem rings umher sich breitenden Complex von Gebäuden, Wein- und Gemüse-Gärten, wo kein Zollbreit uncultivirt ist, ein so unvergleichliches, anlockendes Asyl für Leben und Weben von Insecten, daß ich überzeugt bin, napoletanische Entomophilen müßten hier fast das ganze Jahr hindurch eine unerschöpfliche Fundgrube für guten Fang haben. Aber dazu gehören junge Augen und ein noch biegsames Kreuz: alas, poor Yorick, er muß sich bescheiden, dergleichen juvenilia passen dem alten Veteranen nicht mehr, der alle Ursach hat, für das dankbar zu sein, was ihm noch verblieben.

21. December. Ja, dieses seltsame Winterwetter kann und muß einem Nordländer allerlei zu denken geben! Gestern

Abend bei bedecktem, im Westen allerdings bewölktem Himmel zu Bett gegangen, in der Nacht von wildem Orkane aufgeweckt, der Stunden lang durch sein heftiges Toben die Wogen über die Kaibrüstung schleudert und jeden Schlaf rein unmöglich macht, endlich gegen Morgen sich beruhigt. Und heute wieder warmer Sonnenschein und blauer Himmel, so daß niemand an das Unwetter der Nacht glauben würde, bewiese es nicht das noch schwer wogende Meer, mit wie wüthendem Dreizack der alte Poseidon in der Nacht das oberste zu unterst gekehrt hat. Meteorologen werden mir natürlich a — b beweisen, weshalb Nordpol und Sahara ihre Conflicte ohne dergleichen freundschaftliche Auseinandersetzungen nicht beenden können, ich aber werde mir daraus (wenigstens zum Theil) erklären dürfen, wie der hiesige Menschenschlag in ganz analoger Weise plötzlich und nicht selten fast ohne nachweislichen Grund aus einem Extrem ins andre verfallen kann, aus übermüthiger Heiterkeit in düstre Zerknirschung. Vielleicht könnte ein Staatspsycholog noch weiter gehen, und aus einzelnen Thatsachen (z. B. Tiberius in Capri, aus den zahllosen Villen der vornehmen Römer der Kaiserzeit in Pozzuoli, Bajae, Ischia etc.) demonstriren, wie und warum Campania felix, Croton, Sybaris, Paestum mit seinen Rosengärten nicht blos Hannibals Heer demoralisirt haben, sondern mit der Zeit das stolze römische Weltreich unterminirten.

23. December. Offenbar um meine Thesis der Unbeständigkeit des hiesigen Wetters zu verhöhnen, hält sich der seit vorgestern tobende Scirocco in unverminderter Heftigkeit auch noch heute, und ohne die nivellirende Beihülfe eines starken Regens wird an eine wesentliche Milderung der aufgeregten Brandung kaum zu denken sein. Das mußte mir wohl aus meiner Knabenzeit die Reminiscenz an den göttergleichen Homeros lebhaft vor die Seele rufen, der Stürme nicht als das nüchterne Product von Elementarkräften gelten läßt, sondern sie für sein gläubiges und dankbares Publicum viel poetischer motivirt, einmal, weil die unfolgsamen Gefährten des Odysseus ihrem Heißhunger nach Rostbif auf Kosten der heiligen Rinder des Phoebus Luft machen, ein andres Mal, weil sie die Siesta des todmüden Führers benutzen, um aus vorwitziger Neugier sein Gastgeschenk im hermetisch zugebundnen Sack begucken zu wollen, und nun der entfesselte Gegenwind aus dem Sack herausrast. Und sein Publicum war entzückt und glaubte dem Homeros mit derselben Andacht, mit der ich als Knabe ihm geglaubt habe.

Leider war mir diese naive Illusion schon längst abhanden

gekommen, als ich im März 1835 mich an Bord eines französischen Staatsdampfers von Toulon nach Alger einschiffte. Schon auf der Rhede von Toulon war der Seegang ein so abnormer, daß ich sofort über die bereits im Hafen eingenommene Mahlzeit quittiren mußte, und im offnen Meere war der Orkan so heftig, daß der Kapitän, ein ergrauter alter Seelöwe sich zu der Aeußerung veranlaßt sah: „voilà pourtant ce qui peut s'appeler une fameuse mer!“ Zufällig kann ich einen authentischen Beleg zu diesem „famosen Meer“ citiren: der Fürst Pückler hat es in seinem *Semilasso in Afrika* speciell beschrieben, und es mag genügen, anzuführen, daß er sich, um den Sturm und sein Wüthen auf dem Meere beobachten zu können, an einen Baum auf einem Hügel vor Alger festbinden ließ. Mehrere große Dampfer scheiterten, der meinige suchte und fand Schutz in Port Mahon auf Menorca. Positiv sind weder Fürst Pückler noch ich auf den in der Odyssee so reizend motivirten Gedanken gekommen, daß irgend freßlustige „beefeater“ oder naseweise Sackgeheimniß-Spione Schuld an dem Aufruhr der Elemente gewesen.

Lepidopterologische Beobachtungen.

(Aus meinem Tagebuche.)

Von

H. Herms in Alt-Damm.

---

1. *Atemilia Torquatella.* Raupe erwachsen A.—E. 10 in den Blättern von Betula alba und zwar an ganz jungen Stämmchen. An Ulmus im Mai, wie Büttner schreibt, habe ich sie nicht finden können, obgleich ich die betreffende Ulmenhecke in Carolinenhorst in der angegebenen Zeit untersuchte. Die Raupen miniren gesellig die Blätter. Mine groß, blasig, braun, oft das ganze Blatt einnehmend. Sie wechseln die Blätter. Das Bohrloch wird zum Entfernen des Kothes benutzt. Der Eingang zur Mine ist mit einzelnen Fäden versponnen, oft auch mehrere Blätter miteinander. Raupe überwintert zusammengerollt in einem weißlichen, runden Gespinnst, ähnlich dem der Tischeria Complanella, in der Mine. Verwandlung an der Erde, an Blättern, Pflanzen etc. in einem leichten, gitterartigen Gespinnst. Raupe erwachsen 7—8 mm lang, faul, nach hinten verdünnt, hat 6 Vorder-, 8 Bauchfüße.

sämmtlich grün, die Brustfüße mit schwarzen Häkchen. Grundfarbe grünlich, ganz mit rothen Flecken bestreut, welche sich an jeder Seite zu einem rothen Längsstreifen verdichten; auf dem Rücken mit einem rothen Längsstreif, so daß die Raupe fast roth aussieht. Die Körperringe sind mit einzelnen Härchen besetzt. Kopf gelblich. Nackenschild grün mit schwarzer, in der Mitte getheilter Zeichnung. Falter erschien mir durch Zimmerzucht A. 3.

2. *Gelechia Rhombelliformis.* Diese bisher in Deutschland noch nicht gefundene Gelechie fing ich im Jahre 1886 in einigen Exemplaren, im Jahre 1887 in Mehrzahl an der Pyramiden-Pappel (P. italica, dilatata oder pyramidalis), niemals an der Schwarzpappel (P. nigra). Die Raupe zu entdecken ist mir nicht gelungen, lebt aber wohl sicher an erstgenanntem Baum. Die blanke rothbraune Puppe fand ich mehrfach Anfang August unter der Rinde und im faulen Holz. Der Falter fliegt M.—E. 8. Gezogen hat derselbe im Anfang schön rosig-roth angehauchte Fransen an den Flügeln, welche Färbung aber sehr bald schwindet.

3. *Douglasia Ocnerostomella.* Raupe hellgelb, 3—4 mm lang, 6 Vorder-, 10 Bauchfüße, welche wenig ausgebildet sind. Kopf und Nackenschild braun, letzteres getheilt. Vom Kopf führt eine strichartige Verlängerung in diese helle Theilung. After und Afterschild dunkler braun, fast schwarz, mit einem nach oben gekrümmten, scharf spitzen Dorn. Afterschild halbmondförmig, vom dunklen After durch einen hellen Strich scharf getrennt. Sie lebt in den Stengeln von Echium vulgare, ist Ende October erwachsen, frißt das Mark, überwintert in einem festen Gespinnst, vermischt mit Marktheilchen in den Stengeln und verpuppt sich im Frühjahr in ihrer Wohnung. Falter fliegt Ende Juni um die Futterpflanze. Ich fand hier die Raupe auf Anregung des Herrn Major Herms, welcher von Herrn Stange in Friedland Echiumstengel mit den Gespinnsten erhalten hatte.

4. *Cosmopteryx Scribaïella* und *Lienigiella.* Beide Falter zog ich aus Phragmites comm., in dem die Raupen im October und November — oft 2—3 in einem Blatte — in vielen Exemplaren leben. Von Scribaïella zog ich viele Hundert. Die Mine hat Dr. Sorhagen in der Berl. ent. Zeitschrift 1885 trefflich, wenn auch etwas schematisch, beschrieben. (fälschlich als Lienigiella). Die Raupe lebt hier überall im Rohr, sowohl an trockenen, wie auch an ganz feuchten Orten. Im Gegensatz hierzu fand ich Lienigiella nur an ganz nassen, sumpfigen Stellen. Die Mine groß, erscheint als Fleckenmine. Die Raupe minirt nicht

einzelne Gänge zwischen den Blattrippen, sondern frißt zwischen Ober- und Unterhaut diese Rippen gleich mit fort. Sie ist in der Mine gegen Licht gehalten leicht erkenntlich und auch die Puppe als dunkler Fleck zu sehen. Die Puppe befindet sich in einem festen, versponnenen, engen Raum, liegt an dem obern Ende der Mine mit dem Kopf nach oben und hat das Ausschlüpfloch ebenfalls nach oben, im Gegensatz zu Scribaïella, deren Puppe in der Mine mit dem Kopf nach unten liegt und das Ausschlüpfloch auch am untern Ende der Mine hat.

Mit Scribaïella zog ich 2 Falter, von denen noch nicht entschieden ist, ob sie eigne Art oder nur Varietäten dieser sind. Die Grundfarbe ist nicht, wie bei dieser dunkel gelbbraun, sondern hell lehmgelb. Zeichnung und Färbung der Querbinde mit Scribaïella übereinstimmend. Der eine Falter ist in den Besitz des Herrn Stainton, der andere in den des Herrn Major Hering gekommen.

5. *Elachista Pullella* HS. (nov. spec.?). Futterpflanze und Lebensweise der Raupe dieser mir als zu Pullella gehörig von Herrn Professor Frey bestimmten Elachista bieten viel Neues und gebe ich daher meine Beobachtung vollständig. Die Raupe lebt hier im März, spätestens in den ersten Tagen des April in erster, Ende Mai und Anfang Juni in zweiter Generation in Koeleria cristata, dort wo die Mittagssonne auf das fast kahle, sandige Terrain mit voller Kraft einwirken kann. Es wächst daselbst nur noch etwas Astragalus arenarius und Festuca ovina. Sie minirt mit blasiger, weißer Mine, mehr unterseitig, von der Spitze aus bis zur Wurzel abwärts die kleinen Grasblätter und verpuppt sich Ende März und Anfang April resp. Anfang Juni dicht an der Oberfläche der Erde an einem Grasstengel in einem leichten Gespinnst, vermischt mit Sandkörnchen. Sehr selten kriecht die Raupe in zweiter Generation auf und verspinnt sich an der Oberseite des Grases. Raupe erwachsen 4—6 mm lang, hellgelb, mit dunkel durchschimmerndem Darmkanal, schwarzem Kopf. Nackenschild hat eine schwarze, T-förmige, in der Mitte getheilte Zeichnung. Die Brustfüße sind schwarz, die Bauchfüße haben die Körperfarbe.

Die Puppe ist braun, glänzend. Puppenruhe 4 Wochen, so daß der Falter im April und Anfang Juli erscheint.

Vereins-Angelegenheiten.

Es sind gestorben und zu streichen:

Herr Dr. C. Crüger, Hamburg.
- Dempzok, -
- Dinkler, -
- Ehrhardt, -
- R. Forst, -
- Thiemer, - , (verschollen).

W. Klotze ist in W. Koltze umzuändern; ferner muß es heißen: H. Burmeister. Hamburg-Eimsbüttel.

Herr Schmeltz ist jetzt Conservator des ethnographischen Museums zu Leyden.

Außerdem sind als neue Mitglieder zu nennen:

Herr Otto Bohatsch in Wien.
- Püngeler, Gerichts-Assessor in Burtscheidt-Aachen.

Herr Major Riesen, bisher in Königsberg i. Pr., ist als Oberstlieutenant a. D. nach Cranz verzogen.

Herr Major Hering ist am Berliner entomol. Universitäts-Museum beschäftigt.

Herr Kaufmann Wegener in Stettin ist ausgetreten.

Inhalt:

Verzeichniß sämmtlicher Mitglieder des Vereins S. III—XVIII. Staudinger: Centralasiatische Lepidopteren S. 1. Alpheraki: Neue Lepidopteren S. 66. Saalmüller: A. *Schmid:* Die Lepidopteren-Fauna der Regensburger Umgegend mit Kelheim und Wörth S. 70. C. A. Dohrn: Welsche Plaudereien. V. S. 76. Herms: Lepidopterologische Beobachtungen S. 81. Vereins-Angelegenheiten.

Ausgegeben: Ende Mai 1888.

Entomologische Zeitung

herausgegeben

von dem

entomologischen Vereine zu Stettin.

Redaction:
Dr. Heinrich Dohrn, Vorsitzender.

In Commission bei den Buchhandl. Fr. Fleischer in Leipzig und R. Friedländer & Sohn in Berlin.

No. 4–6. **49. Jahrgang.** **April–Juni 1888.**

Die neuen Umtaufungen und Ausgrabungen alter Namen und Beschreibungen der Ceroglossus-Gruppe.

Von

A. v. Kraatz-Koschlau.

Im Jahrgang 1887 dieser Zeitung Seite 199 und 200 ist dieserseits darauf aufmerksam gemacht worden, daß man neuerdings unrichtiger Weise und gegen das Interesse der Wissenschaft für zulässig gehalten hatte, zwei das Bürgerrecht der Coleopterologie besitzende, seit 30 Jahren der ganzen coleopterologischen Welt wohlbekannte Ceroglossus-Arten umzutaufen. Man behauptete, daß in Gerstäcker's Monographie der chilenischen Caraben ältere Beschreibungen (von Hope, Laporte, Solier etc.) eine unrichtige Deutung erfahren hätten, und daß diese Irrthümer nothwendiger Weise durch Umtaufen resp. Vertauschen der bezüglichen Namen entsprechend berichtigt werden müßten. Diese Ansicht ist nicht mehr ganz neu; aber wohin solche vermeintliche Nothwendigkeit führt, beweist in nichts weniger als erbaulicher Weise schon der letzte Catal. Col. Eur. & Cauc., in welchem man von Umtaufungen, besonders der Gattungsnamen, reichlichen Gebrauch gemacht und u. A. den Autoren des vorigen Jahrhunderts moderne Gattungen zugeschrieben, also in bewußten Entstellungen emsig gearbeitet hat. Auch über Reitter's und des Gozis' Leistungen im Umtaufen hat man schon recht intensiven Schlagschatten ziehen lassen. Dennoch haben diese gewiß nicht unbedeutenden

Verirrungen und deren Folgen von der nun einmal in Mode gekommenen Prioritäts-Reiterei leider nicht abgeschreckt und erklärlicher Weise zu immer größeren Confusionen geführt. — In zwei neuerdings unter der Ueberschrift „Zur Kenntniß der chilenischen Ceroglossus-Arten" (resp. Carabinen) veröffentlichten Arbeiten*) hat man sich — beiderseits selbstständig — im Wesentlichen die Aufgabe gestellt, die alten Beschreibungen — selbstverständlich unfehlbar — richtig zu deuten und sie trotz ihrer „Miserabilität"**) zur Geltung zu bringen, um den (vermeintlichen) Confusionen in Gerstäcker's Monographie ein gründliches Ende zu bereiten. Ob und wie diese sich selbst gestellten Aufgaben gelöst worden sind, soll im Nachfolgenden neben der Besprechung jener Arbeiten erörtert werden.

1. Broschüre des Herrn Museal-Directors A. Morawitz.

1) In dieser Broschüre wird zunächst der *C. chiloënsis* Hope von der Insel Chiloë besprochen. Die alte Beschreibung wird wörtlich und vollständig mitgetheilt und dann mit der dem Herrn Morawitz eigenen, ganz ungewöhnlichen Ausführlichkeit deducirt, wie es „gar keinem Zweifel unterliegen könne, daß Hope dieselbe Art vor sich gehabt, welche Gerstäcker als *psittacus* beschrieben und abgebildet hat." Die Färbung dieses chiloënsis ist eine ganz andere als die des psittacus, und seine Flügeldecken sind völlig nackt, während diejenigen des psittacus völlig befilzt sind. — Diese beiden Punkte fertigt der sonst so ausführliche Autor auffallend kurz ab: „Färbung und Toment werden bei dieser Art (chiloënsis) sich genau ebenso wechselnd (?) erweisen, wie bei dem ähnlich tomentirten C. sybarita." Worauf stützt sich diese mit so großer Bestimmtheit ausgesprochene Behauptung? Nach diesseitigen Erfahrungen ist man viel mehr zur entgegengesetzten Ansicht berechtigt: die außerordentlich bunten, man könnte sagen stieglitzartigen, mannigfach verzierten Farben des C. sybarita kommen bei keiner anderen bis jetzt bekannten Art vor und sind daher eine Eigenthümlichkeit dieser Art. Die Färbung des im Berliner

*) Die eine in der Deutschen entom. Zeitschrift, Jahrgang 1887, Seite 225—239 zu finden, die andere von Herrn Museal-Director A. Morawitz in St. Petersburg als Auszug aus den Melanges biologiques tirés du Bulletin de l'Acad. Imp. des sciences de St. Petersbourg, tome XII, 10./22. Decbre. 1885 und in der Form einer 90 Seiten langen Separat-Broschüre bekannt geworden.

**) D. E. Z. 1887 S. 231: „. . . Hope, welcher durch seine „miserablen" Beschreibungen fast sprüchwörtlich geworden ist . . ."

Museum befindlichen psittacus-Unicums ist dagegen eine viel einfachere, ernstere, zeigt das dem sybarita fehlende Blau, und keinerlei gold- oder purpurfarbige Verzierungen, wie solche so reich bei sybarita vorhanden sind. Sie hat also einen ganz andern Character und ist mit derjenigen des sybarita nicht in Analogie zu stellen. Hinsichtlich der Befilzung der Flügeldecken ist zunächst zu bemerken, daß dieselbe die hervorragendste, am meisten characteristische Eigenthümlichkeit des psittacus wie des sybarita ist. Dem chiloënsis Hope (nur ein Exemplar kann Hope vor Augen gehabt haben) fehlt aber diese entscheidenste Eigenthümlichkeit! Herr Morawitz weist zwar in dieser Beziehung darauf hin, daß nach der diesseitigen ergänzenden Beschreibung des sybarita einzelne Exemplare vorkommen, deren Flügeldecken auch keine Spur von Befilzung zeigen, während andere völlig befilzt sind. In Wirklichkeit sind diese einzelnen Exemplare aber „äußerste Seltenheiten" (siehe D. E. Z. 1885 S. 420 oben): auf etwa 400 Exemplare kommt durchschnittlich je 1 Exemplar mit nackten resp. mit völlig befilzten Flügeldecken vor. Die Deductionen des Herrn Morawitz basiren also darauf, daß dem früheren Autor Hope ein nur als seltenste Ausnahme vorkommendes Exemplar des chiloënsis (psittacus) mit völlig nackten, dem späteren Autor Gerstäcker ein nur als seltenste Ausnahme vorkommendes Exemplar des psittacus (chiloënsis) mit völlig befilzten Flügeldecken zur Beschreibung vorgelegen haben muß. Dieser Umstand ist Herrn Morawitz unzweifelhaft entgangen, denn er weiß zu genau, daß auf solche in der Luft schwebende Combinationen die Wissenschaft ihre festen Schlüsse nicht zu gründen hat. — Nebenher muß hier noch bemerkt werden, daß bei der sybarita-Varietät tomentosus die totale Befilzung der Flügeldecken zwar eine ebenso vollständige, aber sehr bemerkbar weniger dichte ist, als diejenige beim psittacus Gerstäcker. Hiermit soll indessen nicht gesagt sein, daß dieserseits etwa vermuthet wird, die Befilzung der Flügeldecken werde bei der psittacus-Art stets von derselben bedeutenden Dichtigkeit sein. Hierüber wissen wir eben noch nichts, weil man aus wenigen einzelnen Exemplaren, geschweige aus einem Unicum, nicht Schlüsse für die ganze Art ziehen darf.

Die in der oben bezeichneten Broschüre enthaltene Behauptung, der in der Gerstäcker'schen Monographie beschriebene C. psittacus sei unzweifelhaft nur ein Synonym des schon früher von Hope beschriebenen C. chiloënsis, ist also, weil im Wesentlichsten garnicht nachgewiesen, nach den diesseitigen obigen Ausführungen nicht aufrecht zu erhalten, und der in der Broschüre

aus den Arten-Namen bereits thatsächlich gestrichene psittacus wird seinen bisherigen Platz auch ferner behaupten.

In der Randbemerkung S. 330—1 schlägt der Herr Verfasser vor, die diesseitige *suturalis*-Varietät *chiloënsis*, um Irrungen zu vermeiden, fortan ancudanus zu nennen. Dieser Name ist aber kein geeigneter, da die bezügliche suturalis-Varietät nur in ganz vereinzelten verwehten Exemplaren in den mehrere Meilen südlich Ancud gelegenen Wäldern gefunden worden ist. Ihre Heimath ist die südliche Hälfte der Insel Chiloë, und Chonchi die nördliche Grenze derselben. — Im Uebrigen werden Irrungen durch den dieserseits gewählten Namen am geeignetsten dadurch vermieden, daß der C. chiloënsis Hope aus der Wissenschaft gestrichen wird.

Auf diesen Punkt wird später zurückgekommen werden.

2) Der nunmehr in der Broschüre kurz besprochene *C. insularis* Hope existirt für die Wissenschaft nicht, weil die Beschreibung ebenso unzureichend als völlig unverständlich ist; auch kann der an sich nicht zu erklärende Hinweis auf eine Aehnlichkeit mit dem chiloënsis Hope zu einer Aufklärung nicht führen, weil dieser letztere in derselben Finsterniß schwebt, und Ceroglossus-Exemplare, auf welche die beiden Hope'schen Beschreibungen mit der nöthigen Sicherheit bezogen werden können, schwerlich je zu finden sein werden.

3 & 4) Hinsichtlich der in der Broschüre demnächst aufgenannten *C. sybarita* Gerst. und *speciosus* Gerst. verweist im Wesentlichen der Verfasser lediglich auf die diesseitigen ergänzenden Beschreibungen D. E. Z. 1885 S. 417—423.

5 & 6) Die in der Beschreibung nunmehr an die Reihe kommenden *C. Darwini* Hope und *indiconotus* Sol. sind sehr ausführlich behandelt worden. Zuvörderst ist die Hope'sche Beschreibung des Darwini vollständig angegeben. Unmittelbar nach derselben folgt der Satz: „Diese Art scheint als solche bis jetzt vollständig verkannt worden zu sein." In wiefern verkannt? Gerstäcker hat in der Monographie lediglich den indiconotus Sol. beschrieben, weil er von dem früher beschriebenen Darwini damals nur die Hope'sche Beschreibung kannte, und diese ebenso gut auf den indiconotus, wie auf irgend einen anderen blauen Ceroglossus gedeutet werden konnte. Daß Hope die Insel Chiloë als Heimath seines Darwini angegeben hatte, konnte bei der geringen Entfernung der Insel von P. Montt auf dem Festlande den Verfasser der Monographie nicht abhalten, den indiconotus als Darwini Hope anzusprechen und zu beschreiben. — Vom anderen Autor sagt Herr Morawitz: „9. A. v. Kraatz-Koschlau (D. E. Z. 1885 S. 426—428) hält

beide Formen scharf auseinander, betrachtet sie aber als Rassen einer und derselben Art, welche er unter dem Namen C. Darwini ausführlich bespricht." Dies ist richtig. Aber beide Rassen hatten bereits ihre im letzten Alinea der S. 128 angeführten Namen, und ist aus späteren Beschreibungen zu ersehen, daß der Darwini Hope, als der ältest beschriebene, das Artenrecht hat. Daß und warum es zur Zeit der ersten diesseitigen Beschreibung nicht zulässig erschienen war, den systematischen Punkt zu erörtern, ist in dem eben bezeichneten Alinea erwähnt worden. Wenig später heißt es in der Broschüre S. 342: „Die Hope'sche Beschreibung giebt im Uebrigen (d. h. außer der Angabe des Fundortes) keinen Anhalt zu einer sicheren Deutung." Dieser Ausspruch ist vollkommen richtig, und kann, in's Praktische übersetzt, doch nur heißen: Die Hope'sche Beschreibung des Darwini ist ohne allen Werth für die Wissenschaft und aus derselben daher zu streichen. — Da nun Herr Morawitz bei der so ungewöhnlichen Ausführlichkeit in seinen Studien über die diesseitige Beschreibung der beiden Rassen Darwini und indiconotus sich dahin geäußert hat, daß diese letzteren scharf auseinander gehalten und ausführlich besprochen worden sind, so darf es nunmehr wohl als festgestellt zu betrachten sein, daß diese beiden Beschreibungen richtige und genügend ausführliche sind. Hiernach und in Anbetracht der Unbrauchbarkeit der Hope'schen Beschreibung darf wohl noch erwähnt werden, daß die diesseitige Beschreibung des C. Darwini als die positiv älteste zu gelten haben wird. Hinsichtlich des C. indiconotus verweist Gerstäcker auf „Solier's ganz treffende Characteristik" und fügt seinerseits nur einige Bemerkungen hinzu; als Autoren des indiconotus würden also Solier-Gerstäcker zu nennen sein.

Das in Anmerkung 1 der Gerstäcker'schen Monographie (Linn. entom. Band 12 S. 436) erwähnte ♀ ist, falls es als eine offenbare Mißbildung nicht sogleich zu erkennen sein sollte, eine solche auch in Wirklichkeit nicht. Daß nämlich der erste (innere) Kettenstreif als verstellt und als feiner mehrfach unterbrochener, fast verkümmerter Leisten erscheint, kommt, wenn auch selten, doch wohl ebenso bei indiconotus, wie bei Darwini vor. (Siehe Stett. ent. Zeit. 1887 S. 198 Schluß des obersten Alinea). Der Ansicht des Herrn Morawitz, daß das qu. sicher zu Darwini Hope gehöre, kann daher diesseits nicht beigetreten werden, um so weniger, als im Jahre 1857 ein Darwini-Exemplar vielleicht in London, sonst aber in Europa gewiß nicht zu finden gewesen ist.

Weil das Vorkommen violetter Darwini-Exemplare in der

diesseitigen Beschreibung nicht erwähnt worden ist, schließt der Herr Verfasser, daß die diesseitigen Untersuchungen wahrscheinlich vorherrschend bei Lampenlicht stattgefunden haben. Solche Nothwendigkeit liegt unter dem Wiesbadener Breitengrade glücklicher Weise nicht vor, und hat das Ignoriren der violetten Farbe seinen viel natürlichern Grund darin, daß zu den diesseitigen Untersuchungen ausschließlich nur gründlichst gereinigte, also die natürlichen Grundfarben aufweisende Exemplare verwendet werden, und unter Hunderten solcher Individuen violette nicht gefunden worden sind. Dies schließt nicht aus, daß ausnahmsweise auch violette Darwini vorkommen können, aber dergleichen Möglichkeiten werden dieserseits niemals erörtert.

7) In der nun folgenden Besprechung wird der *C. gloriosus* Gerstäcker als Varietät des chilensis Sol. bezeichnet.*) wohl nur deshalb, weil Solier schon früher die verschiedene Sculptur der Flügeldecken (zum Theil an diejenige des chilensis erinnernd) erwähnt hat, Gerstäcker aber aus dem einfachen Grunde nicht, weil ihm nur Exemplare mit hinsichtlich der Stärke alternirenden Längsstreifen vorgelegen haben. — Die erwähnten Varietäten Pradieri und unicostulatus Géhin und carinulatus Motschulsky sind eine unnütze Belastung der Nomenclatur (conf. D. E. Z. 1885 S. 429—30).

Wenn schon Solier in seiner Beschreibung auch von gleichmäßigen (gleichstarken) Längsstreifen der Flügeldecken gesprochen und Géhin solche Exemplare als Varietät Pradieri bezeichnet hat, so muß hier hervorgehoben werden, daß diese Gleichmäßigkeit nur eine scheinbare ist. Anfänglich wurde auch diesseits angenommen, daß bei vielen Exemplaren dieser Art die Längsstreifen der Flügeldecken sich bis zur vollständigsten Gleichmäßigkeit ausbilden. Als aber nach solchen gut ausgebildeten Individuen in vielen Hunderten und später noch in allen aus Chile eingehenden Sendungen eifrigst gesucht wurde, war kein einziges zu finden: In für das unbewaffnete Auge zweifelhaften Fällen konnte beim Gebrauch der Lupe stets festgestellt werden, daß die 4 tertiären Streifen von geringerer Stärke waren, als die 3 primären und 2 secundären Streifen. Aber wenn auch einmal 1 Exemplar mit vollkommen gleichmäßiger Sculptur vorkommen sollte (woran kaum zu zweifeln ist, da es keine Regel ohne Ausnahme giebt) so wäre das ein interessanter weil seltenster Fund, aber nicht geeignet.

*) Dieser Name soll von Solier nicht herrühren; es versteht sich daher auch von selbst, daß C. gloriosus Gerst. gute Art bleibt.

jene Eigenthümlichkeit dieser Art als hinfällig zu betrachten. Die hinsichtlich der Stärke alternirenden Längsstreifen der Flügeldecken sind das hervorragendste, constanteste und sicher specifische Kennzeichen des C. gloriosus und seiner Varietäten villaricensis, scladonicus und hypocrita; bei beiden letzteren ist dasselbe am schärfsten ausgeprägt. (Näheres über C. gloriosus Gerst. D. E. Z. 1885 S. 429—30 und Stett. ent. Zeit. 1887 S. 197—9).

Das gloriosus-♂, dessen 3 Kettenstreifen durch breite metallische Gruben vollständig unterbrochen und in Glieder aufgelöst sind, dürfte diese Eigenthümlichkeit wohl nur individuellen Einflüssen zu verdanken haben, und als Unicum des Namens dorsosolutus nicht bedürfen. Einzelne, auch 2 aufgelöste Kettenstreifen sind diesseits selten, 3 aber niemals bemerkt worden.*)

8) Von dem *C. Mochae* Reed kennen wir vorläufig nur die Beschreibung; die bloße zu keinem bestimmten Resultat führende Frage, ob und warum man es hier vielleicht mit einer gloriosus-Varietät zu thun habe, dürfte die Kenntniß des C. Mochae nicht gefördert haben. — Dieserseits ist nur bekannt, daß ein in Chile angesessener deutscher Grundbesitzer und Entomologe vor etwa zwei Jahren zur Erbeutung des C. Mochae einen Ausflug nach der Insel Mocha gemacht hat und dadurch in den Besitz von 3 ganzen Exemplaren gelangt ist, welche dem Glücklichen nur 300 Pesos (1500 Mark) gekostet haben.

9) Das nach einem alten von Herrn Morawitz als *C. pyrilampes* sehr ausführlich beschriebene, von Motschulsky als C. Valdiviae bezeichnete und aus der Provinz Concepcion stammen sollende ♂, welches mit der gloriosus-Varietät villaricensis durchaus nicht identisch ist, wird, weil nur 1 Exemplar vorhanden, hier nicht weiter besprochen. Ein in diesseitigem Besitz befindliches ♂, auf welches die Besprechung des pyrilampes im Allgemeinen paßt, wurde im vorigen Sommer auf der Cordillere Pelado (zwischen Valdivia und Chiloë) zusammen mit einem

---

*) Bei Besprechung besonders auch dieser Art hat der Herr Verfasser Stellen aus Solier's spanischen Beschreibungen citirt, ohne die deutsche Uebersetzung beizufügen. Die Kenntniß der französischen und englischen Sprache ist in Deutschland bereits so weit vorgeschritten, daß bezügliche Citate etc. fast schon innerhalb jeder Familie der hinsichtlich der Bildung selbst nur mittleren Volksschichten zum Verständniß gelangen können; aber die Kenntniß der spanischen Sprache ist bei uns bis jetzt nur bis zum Verständniß der Aufschriften spanischer Cigarrenkisten vorgeschritten. Es dürfte daher wohl mit ziemlicher Sicherheit anzunehmen sein, daß, wie dieserseits, so auch im Allgemeinen die spanischen Citate in der Broschüre unverstanden geblieben sind.

Valdiviae Gerst. ♂ und mit ♀ hellgrünen Valdiviae Gerst. ♂ erbeutet. Daß in dieser Localität auch gloriosus oder gloriosus-Varietäten aufgefunden worden seien, ist dieserseits nicht bekannt. (Stett. entom. Zeit. 1887 S. 358).

10) Nach der Bemerkung, daß Gerstäcker den C. Buqueti Laporte als C. Valdiviae Hope beschrieben habe, wird dieser letztere als der (vermeintlich) wahre C. *Buqueti* Laporte äußerst ausführlich ($3^1/_2$ Seiten) beschrieben und auf weiteren $2^1/_2$ Seiten wird nachgewiesen, warum der Valdiviae Hope-Gerst. als der wahre C. Buqueti Lap. angesehen werde. In diesem letzteren Abschnitt wird u. A. einfach behauptet, daß Gerstäcker 1) den elegantissimus Reed—Kraatz-Koschlau (monttianus Morawitz) fälschlicher (?) Weise als Buqueti Lap. und 2) die Furchen der Flügeldecken seiner Buqueti nur nach Exemplaren des elegantissimus beschrieben habe. — Die Behauptung, daß Gerstäcker seinen Buqueti nur nach Exemplaren des elegantissimus Reed (Buqueti-Varietät) beschrieben habe, ist nicht neu, aber ganz unbegründet, denn Gerstäcker's Monographie ist im Jahre 1858 erschienen, die eben genannte Varietät elegantissimus aber erst im Jahre 1859 von Dr. Fonck nach Europa gebracht worden.*) Außerdem war im Jahre 1858 und zweifellos auch schon vor jener Zeit der C. Buqueti Lap. in verschiedenen Sammlungen zu finden, also auch im Berliner Museum, in größerer Anzahl noch in der Dohrn'schen Sammlung, und nur nach solchen Exemplaren hat Gerstäcker den Buqueti Lap. beschreiben können und wirklich beschrieben. — Wenn nun der Schluß der 6 Seiten langen Beschreibung etc. lautet: „. . . . so glaube ich, nach allem Dargelegten, die von mir vorstehend beschriebene Art richtig als C. Buqueti aufgeführt zu haben",

---

*) Dies läßt sich übrigens dadurch unwiderlegbar beweisen, daß Gerstäcker seinen C. Darwini (= indiconotus Sol.) nach 3 Exemplaren des Berliner Museums und der Dohrn'schen Sammlung beschrieben hat. Er besaß also andere Exemplare dieses Käfers im Jahre 1858 noch nicht und daher auch keine Exemplare des elegantissimus Reed Kr.-K., weil beide Käfer zusammen erst 1859 in großer Zahl nach Berlin gelangten, wo sie nicht lange nach ihrer Ankunft dieserseits gesehen worden sind. — Die qu. Behauptung schliesst also die absolute Unmöglichkeit ein, im Jahre 1858 einen Käfer zu beschreiben, den man erst 1859 zu sehen bekommt. Wenn einige Angaben in Gerstäcker's Beschreibung zu der unrichtigen Behauptung Veranlassung gegeben haben, so erklärt sich das einfach durch die Verschiedenheiten innerhalb der Buqueti-Art, wovon man vor den sechziger Jahren allerdings noch nichts wußte. Uebrigens aber ließ sich schon vor 28 Jahren, geschweige in der Jetztzeit, die unrichtige Behauptung unbedingt vermeiden, wenn man Gerstäcker's Beschreibung seines Darwini und vorher schon die Einleitung aufmerksam durchgelesen hätte.

so beweist schon diese ungewisse Form, daß andere Autoren die bezüglichen jede sichere Deutung unmöglich machenden Beschreibungen von Laporte und Hope mit gleichem Recht auch anders deuten konnten.

11) Der Autor zieht den bisher zu chilensis gezogenen *faliaciosus* Kraatz zu Valdiviae Hope-Gerstäcker und weist die Gründe näher nach, darunter besonders die breiten Vordertarsen der ♂, während diese bei chilensis und Varietäten ungewöhnlich schmal sind.

12) Nachdem der Name *Valdiviae* von seinem Platze, wie wir eben gesehen, durch Buqueti verdrängt worden ist, wird er (S. 371) an ein verlassenes und durch zu vielen Gebrauch bereits ruinirtes ♀ vergeben, welches auf 8 Seiten mehr als genügend beschrieben worden ist, um dem Kenner der beiden Valdiviae Gerst. resp. Morawitz des Klarsten zu beweisen, daß der Herr Autor bei seinen Studien ein ganz unzureichendes Material bearbeitet, welches er durch zu gewagte Combinationen ergänzen zu können glaubt, sich hierin aber täuscht.*)

Wenn es schon rathsam ist, zum Zweck von Beschreibungen wenig variirender Arten möglichst viel Material vor Augen zu haben, so ist dies bei den so überaus veränderungsfähigen Arten der Ceroglossus-Gruppe eine Conditio sine qua non. Wie der C. sybarita in Farben und Tomentirung bis in's Unendliche variirt, ebenso wechselt auch der C. Valdiviae Gerst. in Form, Sculptur, besonders der Flügeldecken, zum Theil auch in Farben und Größe derartig, daß man aus einer in verschiedenen Localitäten gesammelten Masse von Individuen ohne Mühe und Zeitaufwand 100 Exemplare auswählen kann, die sammt und sonders von einander verschieden sind. Schon in den diesseitigen ergänzenden Bemerkungen (D. E. Z. 1885 S. 424) ist z. B. hinsichtlich der Form erwähnt worden, daß aus einer

*) So hält der Autor z. B. für wahrscheinlich, daß Gerstäcker bei Beschreibung seiner Valdiviae zufälliger Weise nur ♂ von den (jetzigen) Valdiviae Morawitz und nur ♀ von Valdiviae Gerst. vor sich gehabt und wegen ihrer sonstigen Uebereinstimmung als zu einer Art gehörig angesehen habe. Da nun diese beiden Valdiviae für den Autor zwei verschiedene Arten sind und er die vielen vermeintlich specifischen Unterschiede an dem einen defecten ♀ sogleich herausgefunden hat, so muß es doch auffallen, daß dem Autor der Monographie, dem mehrere Exemplare beider Geschlechter vorgelegen haben, ohne Weiteres zugetraut wird, die vielen vermeintlich specifischen Unterschiede seiner Exemplare garnicht erkannt, sondern „wegen ihrer sonstigen Uebereinstimmung als zu einer Art gehörig angesehen zu haben." — Durch Combinationen solcher Art kann man seine eigenen Ansichten und Schlüsse etc. wohl nicht gerade heben, auch die Wissenschaft nicht fördern.

größeren Anzahl von Exemplaren, welche auf verschiedenen Terrassen der Vorberge gesammelt sind, stets schmalste ♂ und stark in den Flügeldecken ausgebuchtete ♀ sich herausfinden lassen, welche neben einander gestellt auf den ersten Blick nicht als derselben Art angehörig erscheinen. Sämmtliche Unterschiede, welche zwischen dem bewußten defecten ♀ und dem Valdiviae Gerst. als vorhanden angegeben sind, sind also nicht nur keine specifischen, begründen auch keine haltbare Varietät, sondern zeigen nur den ächten Valdiviae Gerst. in seiner vielseitigen Veränderlichkeit. Diese ist in der That so bedeutend, daß aus 100 in verschiedenen Localitäten gesammelten Valdiviae-Gerst.-Exemplaren neue Arten von der Qualität des mehrerwähnten defecten ♀ dutzendweise würden aufgestellt und mit ihren Unterschieden von einander genau beschrieben werden können. — Bemerkt wird hierzu noch, daß innerhalb derselben Localität die Veränderlichkeit der Valdiviae-Art nach diesseitigen Erfahrungen durchaus nicht auffällt.

Nachträglich wird hier noch eingeschaltet, daß der Herr Verfasser am Schlusse seiner Broschüre (S. 410) für wahrscheinlich hält, daß seiu Valdiviae von dem Valdiviae Gerst. nicht specifisch verschieden sei. Er wünscht daher die einfache Unterdrückung des Namens Valdiviae, ein Wunsch, der nicht zu erfüllen ist, da der Name Valdiviae nach wie vor der Art verbleiben wird, welche ihn bereits 30 Jahre lang getragen hat.

13) Noch ein zweites vereinsamtes ♀ wird als neue Art *C. Reedi* eingeführt und beschrieben. Die Gesammtlänge von 20 mm ist für ein ♀ außerordentlich gering und stellt dies Individuum zu den kleinsten der ganzen Gruppe. Die Angabe der Localität Valdivia kann keine richtige sein, wenn das Individuum zu einer der in dortiger Gegend heimischen drei Arten (gloriosus, Buqueti und Valdiviae Gerst.) nicht gehören sollte. Im Uebrigen dieserseits völlig unbekannt, doch keineswegs ohne starke Vermuthungen nach der großen Fundgrube hin, genannt Valdiviae Gerst. —

14) Den *C. chilensis* Eschscholtz kennt Autor nicht und macht nur Mittheilungen (S. 383—390) nach den Beobachtungen Anderer, welche hier zu besprechen kein Interesse hat, da die Beschreibungen von Eschscholtz und Gerstäcker in keiner Beziehung zu wünschen lassen.

15) Nach dem chilensis wird ein einzelnes ♂ als neue Art *C. Gerstäckeri* wie immer sehr ausführlich beschrieben. Der Fundort dieses wahrscheinlichen Veteranen hat nicht angegeben werden können, doch wird derselbe vielleicht zu er-

mitteln sein. Diese Art soll nämlich in der Bildung des Koptes und überhaupt im Habitus dem sogenannten Valdiviae (Morawitz), also dem Valdiviae Gerst. nicht unähnlich sein. Nach der Beschreibung kann über diese neue Art dieserseits nur dasselbe gesagt werden, was sub 12 über das defecte, aber neu entdeckte Valdiviae-♂ erwähnt worden ist. Wie dieses, so dürfte auch wohl das neu entdeckte Gerstäckeri-♂ aus der bekannten Fundgrube herstammen, also aus den Vorbergen der Andes in der Provinz Valdivia.

16) Eine Art, von welcher das Petersburger Museum 1 ♀ als C. Valdiviae und 2 ♂ als fallaciosus erhalten, hat Herr Morawitz als neue Art *Kraatzianus* beschrieben. Obschon diese Beschreibung, wie immer bei demselben Autor, eine sehr ausführliche ist, so können dieserseits vermöge eines umfangreicheren Materials doch noch einige ergänzende oder abändernde Bemerkungen hinzugefügt werden.

Kopf lebhaft grün, die Stirn gewöhnlich jederseits an den Augen mit einem goldig schimmernden Wisch; selten ist diese Verzierung lebhaft gefärbt, selten fehlt sie auch ganz. Das Halsschild in der Mitte blauschwarz, an den Seiten doppelt gerändert, innen lebhaft grün, außen rothgoldig. Flügeldecken bei etwa $^1/_5$ des diesseitigen Materials glänzend kupferroth, bisweilen nach den Rändern in goldigroth, sehr selten in purpurn übergehend; bei dieser Färbung sind die Räume zwischen Naht und erstem Kettenstreif meistentheils gelbgoldig, bisweilen grün. Diese kupferrothe Färbung der Flügeldecken verliert sich zunächst auf beiden Seiten der Naht, wo gelb- oder blaugrün auftritt. Dies verbreitert sich allmälig nach den Rändern hin, so daß die rothe Farbe sich immer mehr verliert und schließlich nur noch an den Rändern helles nicht immer reines kupferroth oder messinggelb übrig bleibt. Dieser Wechsel von roth und grün zeigt sich auf etwa $^4/_5$ des vorliegenden Materials. Der Kopf von gewöhnlicher Größe ist hinter den wenig vorstehenden Augen nicht eingeschnürt und der Hals daher ziemlich dick . . . die Fühler ziemlich dick und nach der Spitze sich nur wenig verjüngend . . . das Halsschild im Algemeinen wenig breiter als lang, vor der Mitte am breitesten und sanft gerundet, nach dem Hinterrande in geradlinigen Seitenrändern nicht unbedeutend sich verschmälernd, also vor den Hinterecken niemals verengt und daher auch ohne dortige Vertiefungen; der Hinterrand fast gerade, da die Ecken kaum bemerkbar vorstehen; die Oberfläche stets deutlich gewölbt . . . Die Flügeldecken mäßig gestreckt, die Schultern deutlich, aber meist in sehr stumpfem Winkel abgerundet, die

größte Breite nicht selten nahe hinter der Mitte liegend, die hintere Hälfte bei den ♂ an den Spitzen ziemlich breit, bei den ♀, wie immer, stärker sich zuspitzend und die Spitze selbst schmal abgerundet. Tiefe und Breite der Furchen wechseln mehr oder minder, daher auch die Längsstreifen bald mehr bald weniger convex . . . . .

Ebenso wie bei C. sybarita, nur nicht in so starkem Grade, kommen auch bei der vorliegenden Art Individuen vor, deren ganzer Körper gleichsam stark angeschwollen und daher höchst ungraziös aussieht. So hat z. B. 1 ♂ eine Gesammtlänge von $25^1/_2$ mm. Länge der Flügeldecken $16^3/_4$. Breite derselben in den stark markirten Schultern $6^3/_4$, dicht hinter der Mitte $9^1/_3$ mm. Halsschild $5^1/_4$ mm im □. Wer nach diesen Maaßen den Umriß des Individuums skizzirt, wird in demselben einen Ceroglossus nicht erkennen können. Dieser eigenthümlichen Form einen Namen zu geben, wird bei dieser Art ebenso, wie bei der ähnlichen des sybarita, nicht für nothwendig gehalten.

Größen-Verhältnisse:

größtes ♂ 26 mm Gesammtlänge, $8^3/_4$ mm größte Breite der Flügeldecken,

kleinstes ♂ 23 mm Gesammtlänge, $7^1/_2$ mm größte Breite der Flügeldecken,

größtes ♀ $28^1/_4$ mm Gesammtlänge, $9^1/_4$ mm größte Breite der Flügeldecken.

kleinstes ♀ 24 mm Gesammtlänge, $8^1/_4$ mm größte Breite der Flügeldecken.

Im Allgemeinen erinnert die Gestalt sehr an diejenige des C. gloriosus. — Das diesseitige Material ist während des letzten Sommers in der Umgegend des Hafenortes Lebu gesammelt worden.

Herr Morawitz spricht hiernach (S. 400) die Ansicht aus, daß der Name Buqueti, in welchem, wenigstens in Deutschland, einige gewisse Ceroglossus-Formen ganz allgemein zusammengefaßt werden, für dieselben nicht verwendet werden kann, wie er vorstehend nachgewiesen habe. — Ob und in wie weit dieser Nachweis in der Wissenschaft Geltung finden wird, soll später erörtert werden. — Nächstdem wird in der Broschüre noch die Vermuthung ausgesprochen, daß leider einige jener Formen, weil (?) ein Paar von ihnen zu den bekanntesten gehören und sich in fast jeder Sammlung finden, diesseits als einer ausführlichen Erörterung nicht bedürftig, weil als Varietäten angesehen und dennoch scharf von einander getrennt worden seien; es könne hieraus wohl der Schluß gezogen werden, daß diese in ihrem Vorkommen gleichfalls scharf ge-

trennten Formen constante und daher auch als verschiedene Arten anzusehen seien. — Es kann hiergegen nur bemerkt werden, daß die diesseitigen Ansichten und diejenigen des Herrn Verfassers darüber, was specifisch und nicht specifisch ist, offenbar sehr verschieden sind. Es ist sehr wohl möglich, daß die beiderseitigen Ansichten sich zu sehr nach den Extremen hinwenden: vom Herrn Verfasser werden vielleicht zu viel Arten, dieserseits vielleicht zu viel Varietäten gesucht und — beiderseits gefunden. —

Als erste jener Varietäten, welche Herrn Morawitz seiner Zeit noch unbekannt waren, wird

17) Die Buqueti-Varietät *submitens* genannt. Die düstere Färbung und die an der Oberfläche geglätteten Sculptur-Erhebungen, welche flammendes Licht abspiegeln, sollen diese Art mit keiner der anderen vereinigen lassen. Dieserseits kann in beiden Eigenschaften ein specifischer Unterschied nicht erkannt werden. Hinsichtlich der diesseitigen Beschreibung siehe D. E. Z. 1885 S. 434—5 und 1886 S. 150—1.

18) Hinsichtlich des *C. dorsiger* Motsch. aus Chile hält Herr Morawitz für wahrscheinlich, daß diese Art die später von Reed als Buqueti-Varietät *elegantissimus* bezeichnete Form von Tres Montes sei. Dieserseits dagegen sei als elegantissimus die bei Puerto Montt heimische Buqueti-Form aufgeführt worden. Schon die Unterschiede in der Größe (dorsiger $18^1/_2$ mm — elegantissimus Reed von Tres Montes kaum 20 mm in der Abbildung — elegantissimus Kraatz-Koschlau von P. Montt 22—23 mm) ließen die diesseitige Annahme als nicht richtig erscheinen und so nenne er die um P. Montt vorkommende Form C. Monttianus. — Diesem Namen folgt sodann die Beschreibung dieser neuen Art (?).

Gegen diese Deductionen muß dieserseits Folgendes bemerkt werden: Die angegebenen Längenmaaße des elegantissimus (20—23 mm) werden mit den wie immer sehr wenigen Herrn Morawitz vorgelegenen Exemplaren übereinstimmen, aber bei den auch in der Größe sehr veränderlichen Ceroglossus dürfen einige wenige Exemplare hinsichtlich der Größen-Verhältnisse nicht als maaßgebend betrachtet werden. Nach einigen Hundert Exemplaren bewegt sich die Gesammtlänge des elegantissimus bei den ♂ zwischen 20 und $22^1/_2$, bei den ♀ zwischen 22 und $23^1/_2$ mm. Die Unterschiede innerhalb dieser Rasse selbst sind also großer resp. beträchtlich größer, als die Größen-Unterschiede der 3 Rassen (oder Arten) unter einander. Der diesseitigen vom Verfasser oben erwähnten Annahme kann also in diesem Punkte Unrichtigkeit nicht nachgewiesen werden.

Ferner: In den diesseitigen Bemerkungen über elegantissimus (D. E. Z. 1885 S. 433—4) sind diejenigen Eigenschaften hervorgehoben worden, welche für wie wider die Annahme sprechen, daß die bei P. Montt heimische Buqueti-Form als elegantissimus Reed zu betrachten sei. Unmittelbar hiernach folgt der Satz: „Hiernach dürfte es als zulässig erscheinen, die bei P. Montt heimische Form so lange als Var. elegantissimus Reed gelten zu lassen, bis die Unzulänglichkeit durch vorliegendes Material nachgewiesen wird." Dies ist nun Seitens des Herrn Morawitz nicht geschehen! Er hat kein einziges auf Reed's Beschreibung besser passendes Individuum vor Augen gehabt, sondern nur die Beschreibungen des C. dorsiger Motsch. und des elegantissimus Reed von Tres Montes erörtert, dabei den Namen elegantissimus damit beseitigt, daß derselbe wahrscheinlich dorsiger (?) sei, und dann ohne Weiteres die diesseitige Buqueti-Varietät elegantissimus in seine neue Art monttianus umgetauft. — Diesseitigen Wissens verstößt ein solches Brevimanu-Verfahren gegen den wohl allgemein geltenden Gebrauch, und außerdem liegen die Gründe nahe, welche gebieterisch fordern, daß Namens-Aenderungen nur in Folge zweifellos gelieferter Beweise vorgenommen werden dürfen. Die überaus unzuverlässige Basis Wahrscheinlichkeit kann hier noch weniger wie irgendwo anders gelten und gehören die Wörter wahrscheinlich, vermuthlich, anzunehmender Maaßen etc. in Capitel, in welchen es sich um Positiva handelt, garnicht hinein. Der Name Monttianus dürfte also bis zum Erscheinen etwaiger mit der Beschreibung in allen Theilen genau übereinstimmender Exemplare der Buqueti-Varietät elegantissimus Reed von Tres Montes zu ignoriren sein. — Im Uebrigen bleibt C. elegantissimus Reed—Kraatz-Koschlau nach wie vor Varietät des Buqueti Gerstäcker, welche als solche durch viele Uebergänge, selbst in der Farbe von Kopf und Halsschild zum Ueberfluß nachweisbar ist. —

Die Varietät punctulatus, die einzige, welche der Herr Autor selbst aufstellt, ist keine Varietät, sondern eine der mannigfaltigen unwesentlichen Erscheinungen, welche sich bei jeder Ceroglossus-Art zeigen, ja, aus denen einzelne Arten, wie sybarita, Valdiviae, gloriosus etc. fast ausschließlich zusammengesetzt sind.

19) Den altbekannten *C. Buqueti* Gerst. (Laporte), welcher nach der Ansicht des Herrn Verfassers „gleichfalls eines berechtigten Namens entbehrt", hat man in der Broschüre in Valdivianus umgetauft und von Neuem beschrieben. Es soll hier später deutlich auseinander gesetzt werden, daß und warum

diese prächtige Form seit nunmehr 30 Jahren einen vollberechtigten Namen trägt und daß er denselben trotz confusus und Valdivianus auch ferner tragen muß und wird. — Die neue Beschreibung kann hier nicht interessiren, da alle in Gerstäcker's Monographie enthaltenen Beschreibungen mustergültige und als solche noch von keinem Anderen erreicht, geschweige übertroffen sind.

Im Uebrigen soll hier nicht unerwähnt bleiben, daß Herr Morawitz selbst angiebt, daß das ihm vorgelegene Material ein nur geringes gewesen und daß er z. B. von C. elegantissimus (Monttianus) überhaupt nur ein ♂ habe untersuchen können; es sei daher „sehr wohl möglich, daß die angegebenen Unterschiede zwischen C. elegantissimus (Monttianus) und Buqueti (Valdivianus) sich als bedeutungslos erweisen können.“ So ist es denn auch wirklich, aber leider nicht bloß mit elegantissimus und Buqueti, sondern mit nahezu allen in der Broschüre ausführlich besprochenen Arten und Varietäten. — Die Arten keiner anderen Käfergruppe bedürfen zu ihrer richtigen Beschreibung so sehr eines reichen aus möglichst vielen verschiedenen Localitäten stammenden Materials, als gerade die Ceroglossus, welche schon in derselben Localität und viel mehr noch in Entfernung weniger Meilen auffallende Unterschiede zeigen. Die Beschreibung nach einzelnen oder einigen wenigen Exemplaren führt den Autor sehr leicht zu der die Wissenschaft nicht fördernden Beschreibung der Individuen, statt der Arten, worauf es allein ankommt. Er erkennt sehr wohl den großen Nachtheil unzureichenden Materials und kommt unwillkürlich dazu, diesen Mangel durch desto genauere peinlichere Beschreibung der Individuen möglichst auszugleichen, sich auch wohl durch unhaltbare Combinationen zu helfen, in denen die schon an zweifelhaften Gründen sich anklammernde Wahrscheinlichkeit sehr bald den Ausdruck positiver Wirklichkeit erhält. Die unwesentlichsten Dinge und Erscheinungen rein individueller, also wechselnder Art werden auf das Allergenaueste beschrieben, während die für die ganze Art entscheidenden characteristischen Eigenschaften zwar nicht übersehen, aber als solche auch nicht hervorgehoben werden; der Autor selbst kann diese als entscheidend ja auch nur erkennen, wenn er eine möglichst große Anzahl Individuen zum Vergleich vor Augen hat. Der Leser solcher mit ihrer Länge an Unverständlichkeit gewöhnlich wachsender Beschreibungen sucht vergebens nach dem Characteristischen der Art, findet es nicht, sieht bald den Wald vor lauter Bäumen nicht mehr, und trägt schließlich, was verzeihlich ist, dem Autor die verlorene Zeit in übler

Weise nach. — Leider scheint der Herr Verfasser eine besondere Vorliebe für Beschreibungen einzelner Individuen zu haben, denn anderenfalls würde er richtiger Weise von ihnen nur oberflächliche kurz gefaßte Andeutungen gemacht haben, anstatt den ausführlichsten Beschreibungen derselben, welche für die Wissenschaft wenig mehr Werth als jene Andeutungen haben können, eine große Anzahl von Seiten zu widmen und dadurch den Leser zu ermüden. Es ist diese kaum zweifelhafte Vorliebe einigermaaßen zu bedauern, weil Verfasser wissen konnte, daß und wo man in der Lage und bereit gewesen sein würde, ihm auf Wunsch mehr als bloß nothwendiges Material für wissenschaftliche Zwecke zur Verfügung zu stellen.

20) Am Schlusse seiner Beschreibungen erklärt der Herr Verfasser noch, daß wenn er trotz geringen Materials schon jetzt ein ausführliches Referat über die Ceroglossus-Gruppe geben zu müssen glaubte, er sich dazu vorherrschend aus dem Grunde veranlaßt gesehen habe, weil er gerade aus der diesseitigen Darstellung (Ergänzende Bemerkungen zu Dr. Gerstäcker's Monographie etc.) die Ueberzeugung gewonnen habe, daß die im Ganzen spärlichen und sehr zerstreuten Mittheilungen über die chilenischen Carabinen den Wenigsten zugänglich zu sein scheinen. — Hierzu wird bemerkt, daß zur Zeit des Beginnes der Ergänzenden Bemerkungen dieserseits nur wenig von den alten Ceroglossus-Beschreibungen genau bekannt war, wohl aber genug, um nicht noch mehr davon kennen lernen zu wollen. Wenn Herr Morawitz (S. 374 seiner Broschüre) von der Hope'schen Beschreibung des C. Valdiviae selbst sagt: „Es ist natürlich sehr schwer, nach einer solchen Beschreibung sich eine sichere Vorstellung zu machen von der Art, welche Hope vor sich gehabt" — „die Hope'sche Beschreibung giebt im Uebrigen (d. h. außer der Angabe des Fundortes) keinen Anhalt zu einer sicheren Deutung", und wenn ferner ein anderer Entomologe von Fach in D. E. Z. 1887 S. 231 sagt: „ . . . Hope, welcher durch seine miserabeln Beschreibungen fast sprüchwörtlich geworden ist", so ist es doch unerfindlich, warum Herr Morawitz sich der nicht unbedeutenden Mühe unterzogen hat, um jene alten, völlig unbrauchbaren, weil deutungsunfähigen Beschreibungen möglichst der ganzen entomologischen Welt bekannt zu machen. Es liegt ferner auch ein starker Widerspruch darin, daß, wenn man die Unbrauchbarkeit jener alten Beschreibungen kennt, in der Broschüre, sobald von den letzteren die Rede ist, fast aus jeder Zeile sich herauslesen läßt, daß man dieselben als ein noli me tangere und gewissermaaßen als den höchsten Zweck alles Forschens betrachtet:

„. . . welche Angaben für eine sichere (?) Deutung der in früherer Zeit beschriebenen Arten als von größter Wichtigkeit sich ergeben". „für die Deutung der Hope'schen Art ist die Angabe des Fundortes Chiloë ganz besonders wichtig" — solche und ähnliche Aeußerungen klingen so, als ob es sich um die höchsten Güter und Wunder der Wissenschaft handelt. Man sollte wohl eher glauben, daß es sich bei unseren Arbeiten um das, was vor uns liegt, um das Vorwärtsschreiten handelt, und nicht um Das, was hinter uns liegt, um die Vergangenheit, was nur zu einem sehr bedauerlichen Rückschritt führen kann, ja ein solcher ist. Das erkennen hervorragende Autoritäten unserer Wissenschaft und ignoriren oder anathematisiren die sogenannten Umtaufungen. Ausgrabungen etc., welche, wie wir hier später sehen werden, nur die jämmerlichsten Resultate aufzuweisen haben. —

So weit an dieser Stelle die diesseitige Ansicht, aus welcher ersichtlich sein wird, daß man dieserseits (zur Beruhigung des Herrn Morawitz) äußerst zufrieden damit ist, die knappe Zeit des Alters nicht mit den nutz- und ruhmlosen Ausgrabungen, Umtaufungen etc. zu vergeuden. Die Naturforscher haben sich mit alten für die Wissenschaft werthlosen Scherben nicht zu befassen.

21) Zum Schluß unterscheidet der Herr Verfasser innerhalb der Ceroglossus-Gruppe vier Untergruppen. Da die Eintheilung hauptsächlich auf die Stärke der Vorderschenkel und die Erweiterung der Fußglieder der ♂, auf die Fühler, den Forceps und die Nahtwulst der Flügeldecken sich stützt, also theils auf nicht constante, theils auf schwer oder sehr unbequem zu erkennende Eigenschaften, auch Arten von verschiedenstem Habitus zu einander gestellt werden, so ist eine Verbesserung gegen die in der Monographie enthaltene Eintheilung diesseits nicht zu erkennen, vielmehr letztere vorzuziehen. — Es wird in späterer Zeit eine andere Eintheilung in Vorschlag gebracht werden.

Uebersicht über den Inhalt der Broschüre und der diesseitigen Bemerkungen dazu.

Einleitung.

ad 1) *Ceroglossus chiloënsis* Hope von Chiloë soll der später beschriebene psittacus Gerst. sein, letzterer also nur ein Synonym. Dies ist als richtig und sicher durchaus nicht nachgewiesen, der Käfer auch nicht wieder entdeckt. Fällt nach Gerstäcker's Monographie mit dem C. Buqueti Lap. Gerst. zu-

sammen. Herr Morawitz bemerkt, daß der C. chiloënsis Hope von Gerstäcker durchaus mit Unrecht (?) als identisch mit den als Buqueti aufgeführten Formen erklärt worden ist, welche nach diesseitigem Zeugniß auf der Insel Chiloë garnicht vorkommen. — Hiergegen bemerkt, daß das vermeintliche Unrecht nicht bewiesen ist und daß nach diesseitigem Wissen nicht geäußert worden ist: Buqueti-Formen, sondern (die Art) C. Buqueti Gerst. komme auf der Insel Chiloë nicht vor. Daß eine Buqueti-Varietät auf der Insel gefunden werden würde, war bei der bekannten weiten Verbreitung dieser Art vorauszusehen und so stammt denn auch die Buqueti Varietät castroënsis von der Insel her. — Uebrigens ist die Frage, ob der chiloënsis mit Buqueti zusammenfällt oder nicht, für den vorliegenden Gegenstand gleichgültig, denn ohnehin steht es fest, daß C. chiloënsis Hope ohne den geringsten Nachtheil für die Wissenschaft aus der Ceroglossus-Gruppe gestrichen werden kann.

Die *suturalis*-Varietät *chiloënsis* Kraatz-Koschlau soll wegen des chiloënsis Hope den Namen ancudanus erhalten; dieser Name ist aber ungeeignet, daher zu streichen, und behält die suturalis-Varietät ihren Namen.

ad 2) *C. insularis* Hope von Chiloë ist so mangelhaft und in sich so widersprechend beschrieben, auch nicht wieder entdeckt, daß er am besten aus der Ceroglossus-Liste gestrichen wird. Im Uebrigen wird auf D. E. Z. 1886 S. 420 hingewiesen.

ad 3 und 4) Hinsichtlich *C. sybarita* Gerst. und *speciosus* Gerst. hat Herr Verfasser auf die diesseitigen Beschreibungen D. E. Z. 1885 S. 417—423 hingewiesen.

ad 5 und 6) *C. Darwini* Hope von Chiloë und *C. indiconotus* Solier-Gerstäcker vom Festlande bei Puerto Montt ausführlich beschrieben. Autor stimmt der diesseitigen Ansicht, daß indiconotus eine Varietät des Darwini sei, nicht zu und sagt u. A.: „Die Hope'sche Beschreibung giebt im Uebrigen (d. h. außer der Angabe des Fundortes) keinen Anhalt zu einer sicheren Deutung." Diesem Ausspruch ist dieserseits beigestimmt und geäußert, daß die Hope'sche Beschreibung des Darwini ohne allen Werth für die Wissenschaft und daher zu streichen sei. — Die violette Farbe bei einzelnen Darwini-Exemplaren ist wahrscheinlich keine ursprüngliche.

ad 7) *C. gloriosus* Gerstäcker aus Provinz Valdivia vom Herrn Verfasser als Varietät des C. chilensis Eschscholtz betrachtet und mit vielen Einschaltungen besprochen. Dieserseits hauptsächlich darauf aufmerksam gemacht, daß hinsichtlich der Sculptur der Flügeldecken die Längsstreifen in ihrer Stärke

stets alterniren. Dies sei das hervorragendste, constanteste und sicher specifische Kennzeichen des C. gloriosus und seiner Varietäten villaricensis, seladonicus und hypocrita, die beiden letzteren am schärfsten auspeprägt. —

Spanische Citate ohne Deutsche Uebersetzung hier nicht verständlich.

ad 8) Von C. *Mochae* Reed nur die Beschreibung bekannt. Drei Exemplare haben neuerdings 300 Pesos (1500 Mark) gekostet.

ad 9) Ein altes von Motschulsky als C. Valdiviae bezetteltes ♂ ist auf ca. 6 Seiten als neue Art *pyrilampes* beschrieben.

ad 10) In Gerstäcker's Monographie soll der wahre (?) C. Buqueti Laporte als C. Valdiviae Hope gedeutet und beschrieben worden sein, in Folge dessen nunmehr der letztere als wahrer *Buqueti* Lap. auf 6 Seiten neu beschrieben und besprochen ist. Die hierbei aufgestellte Behauptung, daß Gerstäcker seinen Buqueti nur nach Exemplaren des C. elegantissimus Reed —Kraatz-Koschlau beschrieben habe, wird dieserseits als unrichtig bewiesen. — Die hier vorgenommene Umtaufung wird später erörtert werden.

ad 11) Der bisher zu chilensis gezogene *fallaciosus* Kraatz wird zu Valdiviae Hope-Gerst. gewiesen.

ad 12) Der durch die Umtaufung von No. 10 vacant gewordene Name Valdiviae wird einem alten mystischen ♀ octroyirt, welches sich aber sehr bald als „wahrer" Valdiviae Gerst. entpuppt.

ad 13) Noch ein zweises vereinsamtes und fast zwergartiges ♀ wird als neue Art C. *Reedi* vorgeführt. Wie lange dasselbe sich auf seinem mißlichen durch Mitleid erhaltenen Posten zu halten im Stande sein wird, läßt sich noch nicht übersehen.

ad 14) Den C. *chilensis* Eschscholtz kennt Herr Verfasser nicht und macht nur Mittheilungen nach den Beobachtungen Anderer.

ad 15) Ein einzelnes ♂ wird als neue Art *Gerstäckeri* sehr ausführlich beschrieben. Dasselbe soll dem Valdiviae Gerst. „nicht unähnlich" sein und dürfte daher zur Vereinigung mit No. 12 geeignet sein: wird auch aus den Vorbergen der Andes in der Provinz Valdivia stammen.

ad 16) Drei Individuen werden als neue Art *Kraatzianus* beschrieben. Dieselbe wird dieserseits als chilensis-Varietät angesprochen und zu der wie immer sehr ausführlichen Beschreibung werden vermöge eines umfangreicheren Materiales

noch ergänzende oder abändernde Bemerkungen hinzugefügt. — Das diesseitige Material stammt aus der Umgegend des Hafenortes Lebu.

ad 17) Die *Buqueti*-Varietät *subnitens* ist dem Herrn Verfasser unbekannt geblieben. Die diesseitige Beschreibung derselben befindet sich in der D. E. Z. 1885 S. 434—5 und 1886 S. 150—1.

ad 18) Nicht immer am Zügel bleibende Combinationen treiben hier wieder ihr bedenkliches Spiel, diesmal mit *C. dorsiger* Motsch. und mit der Buqueti-Varietät elegantissimus Reed—Kraatz-Koschlau. Es kommt dahin, daß C. dorsiger den elegantissimus verschlingt und daß die hierdurch verwaiste bei P. Montt heimische Buqueti-Form (elegantissimus) einen neuen Namen erhalten und zu der besonderen Art *Monttianus* avanciren muß. — Gegen dies Verfahren ist dieserseits protestirt worden und bleibt bis auf Weiteres Alles beim Alten.

ad 19) Den altbekannten Namen Buqueti Gerst. (Laporte) hat der Herr Verfasser anderweitig verwendet; der bisherige Träger desselben, dem anderweitig bereits *confusus* Kraatz angehängt worden ist, entbehrt also „eines berechtigten Namens", wird Valdivianus benannt und von Neuem (zum fünften Mal) beschrieben. — Es wird hier später bewiesen werden, daß und warum dieser prächtige Käfer seit nunmehr 30 Jahren einen vollberechtigten Namen trägt und daß er denselben trotz confusus und Valdivianus auch ferner tragen muß und wird. — Uebrigens wird der Herr Autor leider erst am Schluß seiner mühsamen Arbeit sich des bedenklichen Mangels an Material bewußt, gesteht, daß „das ihm vorliegende Material ein nur geringes" ist, und wie es daher sehr wohl möglich sei, daß (z. B.) die angegebenen Unterschiede zwischen C. Monttianus und C. Valdivianus sich als bedeutungslos erweisen können. — Dies ist denn auch wirklich der Fall und kann dieserseits nur bedauert werden, daß dasselbe auch von verschiedenen anderen Arten gesagt werden muß.

ad 20) Die Klage des Herrn Verfassers darüber, daß die Kenntniß der alten Beschreibungen in den diesseitigen Darstellungen von ihm sehr vermißt werde, findet hier keinerlei Verständniß. Im Gegentheil wird große Freude darüber geäußert, daß dieserseits keine Neigung dazu vorhanden ist, die knappe Zeit des Alters mit den nutz- und ruhmlosen Ausgrabungen zu vergeuden.

ad 21) Eine neue Eintheilung der Ceroglossus-Gruppe in 4 Untergruppen hat hier keinen Anklang gefunden.

* * *

Hiernach sind in der Broschüre ausgegraben, oder umgetauft, oder in die Klasse der Synonyme versetzt:

C. chiloënsis Hope verdrängt den C. psittacus.
C. psittacus Gerst. in chiloënsis Hope.
C. Buqueti Lap. in C. Valdiviae Gerst. und Buqueti Gerst. in C. Valdivianus Morawitz.
Var. elegantissimus Reed-Kraatz-Koschlau in C. Monttianus Morawitz.
Var. chiloënsis Kraatz-Koschlau in ancudanus Morawitz.

Neue Arten-Namen:

C. pyrilampes, Gerstäckeri, Kraatzianus, Monttianus, ancudanus, C. Reedi, C. Valdiviae Morawitz. Davon neue Arten aufgestellt auf einzelne Exemplare:

C. pyrilampes-♂, C. Valdiviae-♀, C. Reedi-♀, C. Gerstäckeri-♂.

Wiederholt beschrieben:

C. Darwini Hope, indiconotus Solier, Buqueti Gerst. als Valdivianus, Valdiviae Gerst. als Buqueti Lap. Gerst., var. elegantissimus Reed—Kraatz-Koschlau als Monttianus.

Auf andere Beschreibungen verwiesen:

C. sybarita Gerst., C. speciosus Gerst., C. gloriosus Gerst., C. chilensis Esch., C. Mochae Reed.

II. Zur Kenntniss der chilenischen Ceroglossus-Arten von Dr. G. Kraatz.

(Deutsche entom. Zeitschrift 1887 S. 225—239.) *)

1) S. 228. Der *C. melanopterus* Gerst. soll, wie sich nunmehr beim Vergleich „unzweifelhaft“ herausgestellt und Verfasser schon früher vermuthet hat, „nichts als eine Varietät

*) Hinsichtlich der in diesem Elaborat enthaltenen Kritiken und sonstigen Auslassungen des Verfassers gegen meine wissenschaftlichen Arbeiten und die darin ausgesprochenen Ansichten verweise ich auf die Beilage zum III. Heft der Stett. ent. Zeit. 1887 mit den Ueberschriften: Persönliche Angelegenheiten, Separatum, Abwehr und Allgemeine Angelegenheit. In der „Abwehr“ findet der Leser die Erklärung, daß und warum ich fortan die meine Aufsätze betreffenden Kritiken, Repliken, Bemerkungen etc. des Redacteurs der Deutschen entom. Zeitschrift völlig unbeachtet lassen werde, auch aus nahe liegenden Rücksichten gegen mich selbst unbeachtet lassen muß. Man wird also in den nachfolgenden Erörterungen nur die rein wissenschaftlich gehaltenen, jede Aggressive ausschließenden Theile des zu besprechenden Elaborats berücksichtigt finden.

des C. indiconotus Sol. (Darwini Gerst.) mit purpurrothem Rande" sein. „Unzweifelhaft" ist es aber auch, daß solche Behauptung mit Anspruch auf Richtigkeit so lange nicht aufgestellt werden darf, als bis genügende wirkliche Uebergangs-Exemplare von der einen oder anderen Seite vorliegen, welche die bis jetzt sehr verschiedene Flügeldecken-Sculptur ausgleichen. Es ist sehr wohl möglich, daß solche Uebergänge vorhanden sein können, denn auch beim C. Valdiviae Gerst. wechseln die Furchen der Flügeldecken von der feinen Punktreihe bis zur „breiten tief punktirten Furche." Lassen sich also die Uebergänge nachweisen und zeigen sich sonst keine specifischen Unterschiede, so wird der C. melanopterus Gerst. mit Recht als eine Varietät des indiconotus Sol. Gerst. zu betrachten sein. So lange aber diese nothwendige Bedingung nicht erfüllt ist, kann es wohl bei der erwähnten für die Wissenschaft gleichgültigen Vermuthung verbleiben, von einem „unzweifelhaft sich herausgestellt haben" aber keine Rede sein. Denn Gerstäcker hat seiner Zeit sowohl das melanopterus-♀, wie indiconotus-Exemplare vor Augen gehabt, sie nach seiner Art, d. h. gründlich studirt, und dann mit vollstem Recht den C. melanopterus als gute Art beschrieben. In diesem Status quo ante hat sich bis jetzt noch nichts geändert, da diesseitigen Wissens entsprechende Uebergangs-Exemplare vom indiconotus zum melanopterus noch nicht bekannt sind. Auf das dem Autor vorgelegene Exemplar mit goldigem Flügeldecken-Rand und wesentlich grün gefärbtem Kopf und Halsschild, letzteres ebenfalls goldgerändert, kann der Herr Verfasser seinen Ausspruch nicht gegründet haben, da er eine viel auffallendere Gleichheit der Farben und Verzierungen bei den Varietäten bimarginatus und chonchicus als Uebergänge nicht anerkannt hat.

2) Hinsichtlich des *C. chilensis* Esch. wird (S. 232) erwähnt, daß Morawitz gerade unter den von ihm hervorgehobenen (Unterscheidungszeichen) ein für die Deutung des typischen chilensis wichtiges unerwähnt lasse. Eschscholtz nämlich habe hinsichtlich der Flügeldecken gesagt: „ihre Farbe ist golden, mit starkem grünlichem Glanze an der Wurzel und purpurnem Schimmer an den übrigen Theilen, am Rande glänzen sie wenig." Hierzu ist vom Verfasser bemerkt worden: „Der starke grünliche Glanz befindet sich nur nicht allein an der Wurzel, sondern verschmälert sich allmälig nach hinten, wie bei allen verwandten Arten, die einen Gegensatz von grün und gold zeigen." Es wird dieserseits hierzu erwähnt, daß in Wirklichkeit der grüne Schimmer oder Glanz nicht auf einen bestimmten Theil der Oberfläche, oder gar nur auf einen Theil

der Flügeldecken sich beschränkt, sondern daß er sich entweder auf der ganzen Oberseite, oder, wenn die Farbe von Kopf und Halsschild daran hindern, auf den ganzen Flügeldecken, oder überhaupt garnicht sich zeigt; dies letztere ist der Fall bei allen blauen und bei allen scheinbar berauchten, also schwärzlichen Arten, wie var. villaricensis und subnitens. Ein sogenannter Gegensatz (?) von grün und gold wirkt dabei garnicht mit, denn die oft ganz purpurfarbigen Buqueti, rothen gloriosus und Valdiviae etc. schimmern und glänzen auf der ganzen Oberseite (chilensis nur auf den Flügeldecken) rein grün, wobei gründlich gereinigte Individuen natürlich Voraussetzung sind.

Da nun die Beschreibung des typischen chilensis Esch. auf nur 1 Exemplar, alle anderen Beschreibungen und Bemerkungen etc. auf nur wenige Exemplare basiren, so wird die jetzige Gelegenheit dieserseits für geeignet gehalten, Gerstäcker's Beschreibung durch verschiedene Bemerkungen, welche sich auf ein ansehnliches Material stützen, zu ergänzen.

Der *C. chilensis* Eschscholtz hat bei gleicher Gesammtgröße stets das positiv größte Halsschild von allen Arten der Ceroglossus-Gruppe und ist dasselbe zugleich das constanteste in der Form, ja, man darf sagen, daß letztere überhaupt nicht wechselt, denn wo dies ganz ausnahmsweise der Fall ist, sind die Unterschiede kaum nennbar; dieselben sollen jedoch stets möglichst genau angegeben werden: Vorder- und Hinterrand meistentheils gleich lang, anderenfalls der Hinterrand nur sehr wenig länger; die Ausbuchtung der Seitenränder beginnt am Vorderrande mit sehr stumpfem Winkel, ist an sich bedeutend und bis zur halben Länge kreisförmig abgerundet; dann convergiren die Ränder in geraden Linien bis zu den Hinterecken, welche abgestumpft sind und wenig über den Hinterrand vorragen; dieser ist zwischen den Hinterecken entweder gerade oder sehr wenig vorgebogen; Seitenränder vorne wenig, nach den Hinterecken etwas mehr gehoben; die Oberfläche, besonders die Scheibe, bis zum Vorderrande und den Seitenrändern stark gewölbt und nur nach dem Hinterrande sich verflachend. Mittellinie fein, meist bis zum Vorderrande reichend und vor demselben stets eine ziemlich tiefe Grube passirend, 1—1½ mm vor dem Hinterrande, wo die Oberfläche des Halsschildes sich oft schroff verflacht, in nicht immer deutlich ausgeprägter Leiste sich bis zum Hinterrande fortsetzend. Oberseite von Kopf und Halsschild bei neun Zehntel des vorliegenden Materiales rein cyanblau, bei dem Reste dieselbe Farbe, doch mattgrün auf den Seitenrändern und ebenso auch auf der Stirne. Noch eine andere Färbung auf Kopf und Halsschild kommt bei dem vor-

liegenden Material nicht vor. — Die fast ganz gleichen Dimensionen der Halsschilde von $^4/_5$ der diesseitigen Exemplare sind $5^1/_3$ mm Länge und $6^1/_3$ mm Breite: bei dem Reste vermindern sich die Dimensionen höchstens um $^1/_3$ mm. — Auf den Flügeldecken ist die Ausfüllung des Raumes zwischen Naht und erstem Kettenstreif eine sehr verschiedene: bald ist es eine Reihe regelmäßig und ziemlich tief eingestochener Punkte oder Quergrübchen, bald ein Durcheinander solcher Punkte und hervorragender Körnchen, welches sich bisweilen über den ersten Kettenstreif ausbreitet, bald zeigt sich eine mehrfach unterbrochene Reihe deutlicher Körner, bald haben sich diese zu einer zusammenhängenden Reihe geordnet, bald ist ein ziemlich glatter Längsstreifen da — bei einem Individuum sogar deren zwei — endlich ist überhaupt kein Raum vorhanden, so daß Naht und Kettenstreif nur durch eine feine Furche getrennt sind. — Die neun inneren durch tiefe Furchen getrennten Längsstreifen sind je nach der Breite der Furchen bald breiter bald schmaler, ihre Oberseite convex; nur bei einem Exemplar sind sämmtliche Streifen völlig platt gedrückt und nur durch ganz feine Furchen von einander getrennt. Bei zwei anderen Exemplaren sind nur leichte Andeutungen von dieser Abweichung bemerkbar. — Der erste Kettenstreifen zeigt nur kleine den Streifen nicht trennende eingestochene Punkte, beim zweiten sind die Punkte stärker und unterbrechen hier und da den Streifen, und der dritte ist in Kettenglieder vollständig aufgelöst. Diese Verschiedenheit der Kettenstreifen kommt auch bei anderen Arten vor, aber nicht so vollständig und nicht so constant. Da eine Ausnahme hiervon im ganzen vorliegenden Material nicht vorkommt, so dürfte diese Eigenthümlichkeit als eine specifische zu betrachten sein. — Die Spitze der Flügeldecken ist bei den ♂ abgerundet, im Allgemeinen etwas weniger, wie bei gloriosus, bei den ♀ (wie bei allen Arten) zugespitzt, doch nicht so stark, wie bei gelegentlich vorgelegenen Exemplaren dieserseits beobachtet worden ist. Dieser Unterschied dürfte localen Ursprunges sein, denn das vorliegende Material stimmt im Uebrigen genau mit Gerstäcker's Beschreibung überein, und außerdem ist dasselbe im vorigen Sommer in der Gegend von Angol gesammelt worden, während die typische Form diesseitigen Wissens aus der Gegend von Chillan, 36 geogr. Meilen weiter nördlich, herstammt. — Die Färbung der Flügeldecken schattirt vom intensiven auf der ganzen Oberseite gleichmäßigen purpur bis zu reinem grün, welches neben den Rändern in goldroth oder hellpurpur übergeht; diese Extreme sind selten; die Schattirung der Masse

wechselt sehr und ist ziemlich treffend mit derjenigen des Buqueti Gerst. zu vergleichen, nur sind die beiden Farben der letzteren im Allgemeinen noch lebhafter und schöner. — Zur Beschreibung der Unterseite ist ergänzend nur zu bemerken, daß die angegebene feine und seichte Punktirung von nicht sehr scharfen Augen nur vermittelst schärfster Lupe zu erkennen ist, und daß auf den Ringen des Hinterleibes gewöhnlich einige größere und tiefer eingestochene, nach der Spitze sich mehrende Punkte vorhanden zu sein pflegen.

Die Exemplare dieser Art sind kräftige schöne Erscheinungen, deren Größe innerhalb folgender Dimensionen wechselt:

größtes ♂ 28 mm. Flügeldeckenbreite $9^1/_4$ mm,
kleinstes ♂ $25^1/_2$ mm, Flügeldeckenbreite 9 mm.
größtes ♀ 30 mm. Flügeldeckenbreite 10 mm,
kleinstes ♀ 26 mm, Flügeldeckenbreite 9 mm.

Die in Gerstäcker's Beschreibung angegebenen Maaße (11—$13^1/_2$ lin.) werden also durch die vorliegenden größten Exemplare um $^1/_2$ mm übertroffen, durch die kleinsten um $1^1/_2$ mm nicht erreicht. Diese Größen-Unterschiede sind für eine so große Art keineswegs bedeutend zu nennen, und daher können auch besonders große und besonders kleine Exemplare nicht in's Auge fallen. Bei der in anderer Localität heimischen Rasse mit schärfer zugespitzten Flügeldecken scheint dies mehr der Fall zu sein. Keinenfalls würde eine Benennung vorzugsweise großer oder ebenso kleiner Exemplare, wie etwa cyanicollis, innerhalb des vorliegenden Materiales gerechtfertigt sein.

Wenn die vorstehenden Ergänzungen ungewöhnlich genau und ausgedehnt erscheinen, so hat dies seinen Grund darin, daß das Halsschild und die Sculptur der Flügeldecken dieserseits als allein hinreichende specifische Kennzeichen des typischen chilensis Eschscholtz betrachtet werden und daher wohl einer genauen Darstellung bedurften. Die cyanblaue Farbe auf Kopf und Halsschild scheint ebenfalls specifisch zu sein, doch bedarf es zur Entscheidung hierüber noch des Materiales aus benachbarten Localitäten, da schon geringe Entfernungen bei den Ceroglossus recht erhebliche Veränderungen zu zeigen pflegen. — Sollte die Form mit auffallend zugespitzten Flügeldecken constant in dieser Eigenthümlichkeit sein und einen durchweg wahrnehmbaren Unterschied von den diesseitigen Exemplaren erkennen lassen, so würden diese letzteren eine Varietät der ersteren sein, und würde ihnen wegen der nahen Verwandtschaft mit dem typischen chilensis Eschsch. auch der nahe verwandte Namen *chilenicus* dieserseits beigelegt werden.

3) Bei Besprechung des *C. chilensis* theilt der Herr Verfasser (S. 230) mit, daß es auch Stücke der großen Form (des chilensis) mit nicht blauem, sondern grünlichem Halsschilde giebt und diese nichts anderes ist, als der *Valdiviae* Hope (d. h. diejenige Art, welche Hope unter dem Namen Valdiviae beschrieben, also vor Augen gehabt hat). Auf diese großen Stücke treffe Hope's Beschreibung ganz zu namentlich auf die „elytra igne micantia!" Die Bestimmungen der älteren Zeit, in der Valdiviae Hope gesammelt und versendet wurden, hätten noch größere Wahrscheinlichkeit für sich, als die der neueren Zeit. Diese großen Stücke seien früher einzeln in die Sammlungen des Continents gekommen, vom British Museum als Valdiviae bestimmt und auch vom Schaum chilensis benannt worden. „Mithin (?!) kann der Name Valdiviae Gerst. nicht mehr der von Gerstäcker so genannten Art verbleiben (?) und benenne ich dieselbe nach Herrn Morawitz. — Aus diesen von allen Ecken her herbeigezogenen und dem entsprechenden nichtigsten Beweisgründen muß (?) Verfasser angeblich auch den Valdiviae Gerst. umtaufen! — Ueber dies Verfahren werden hier später noch allgemeine Bemerkungen folgen. — Da es wohl kommen kann und wahrscheinlich kommen wird, daß der Name Valdiviae zur Verpflanzung nach der Heimath des C. chilensis nicht mehr disponibel ist, so werden die oben erwähnten Stücke der großen (chilensis) Form mit nicht blauem, sondern grünlichem Halsschilde dieserseits als *chilensis*-Varietät *angolicus* benannt, nach dem vom Meere entfernter liegenden Orte Angol, in dessen Umgegend eine nicht große Anzahl von Exemplaren dieser Form im vorigen Sommer gesammelt worden ist und hier vorliegt. Ueber diese Form soll später noch berichtet werden, sobald die Resultate weiteren Forschens in jener Gegend und weiter nördlich hier eingetroffen sein werden.

Bei weiterer Besprechung dieses (Valdiviae) angolicus wird auch als sehr wichtig mitgetheilt, daß beim ♂ dieser Art „in der Regel mehr als fast die Hälfte des dritten Fühlergliedes*) innen an der Basis schwach erweitert und messerartig zugeschärft sei." „Sobald man das Auge etwas (?) daran gewöhnt (!) hat, erkennt man diese Bildung recht deutlich (?!)." Allerdings sei das Merkmal nicht überall gleich scharf ausgeprägt (d. h. bald sei es vorhanden, bald nicht). „Ganz dieselbe Fühlerbildung findet sich bei indiconotus." Bei gloriosus Gerst. und Darwini Hope trete diese Bildung kaum bemerkbar auf (d. h. garnicht bei einem

*) Wieviel mag wohl „mehr als fast die Hälfte" sein?

Gegenstande von höchstens $^1/_2$ bis $^3/_4$ mm Länge und unmeßbarer Breite), dagegen sei bei diesen beiden das sechste bis achte Fühlerglied unten mit einer deutlichen erhabenen Längsleiste versehen. — Und diese angebliche, weil garnicht constante Uebereinstimmung der betreffenden Arten läßt den Herrn Verfasser „nicht mehr im Zweifel, daß indiconotus ein blauer Valdiviae Gerst. und Darwini Hope ein blauer gloriosus Gerst. ist." Zweifel wie Zweifellosigkeit müssen, wie jedem Anderen, so auch dem Verfasser überlassen bleiben; im Uebrigen aber möge Niemand durch Beweise solcher Art sich täuschen lassen. Der Herr Verfasser hat schon früher ausgesprochen, daß der Darwini Hope als Varietät zu gloriosus, und der indiconotus ebenso zu Valdiviae zu ziehen sei. Es ist sehr leicht gewesen, dieserseits dagegen ausführlich und klar nachzuweisen, daß und welche specifische Unterschiede den Darwini von gloriosus trennen (S. Stett. entom. Zeit. 1887 S. 197). Außerdem zeigt sich in den drei sehr interessanten gloriosus-Varietäten villaricensis, seladonicus und hypocrita auch nicht die geringste Spur von Uebergängen zum Darwini, ebenso wenig von diesen zum gloriosus. Die Varietät hypocrita ist rein cyanblau und obwohl viel heller, wie diejenige des Darwini, erinnert sie doch beim ersten Anblick sehr stark an Darwini, aber gerade diese Varietät trägt gewissermaaßen den Protest gegen die Verwandtschaft mit Darwini auf ihren Flügeldecken, auf denen die specifischen Unterschiede am schärfsten und constantesten ausgeprägt sind. — Hinsichtlich der Zusammenziehung des indiconotus und Valdiviae ist zu bemerken, daß letztere Art bekanntlich in jeder Beziehung so außerordentlich variirt, daß unter einer großen Anzahl von Exemplaren einzelne Aehnlichkeiten mit fast allen anderen Arten, sei es in Gestalt, Sculptur, oder Färbung zu finden sein werden. Aber obschon hier Exemplare aus den verschiedensten Localitäten, wie die Provinzen Valdivia und Arauco, die Vorberge, wie die Andes selbst, die Cordillere Pelado (nicht fern von der Localität des indiconotus) vorliegen, so ist doch keinerlei Neigung zu Uebergängen bemerkbar. — Da nun das bekannte, oder richtiger, unbekannte Augenpulver (messer- wie leistenartiges), zu dessen Erkennung das Auge erst gewöhnt werden muß, und welches „Merkmal nicht überall gleich scharf ausgeprägt" d. h. nicht immer zu finden ist, so dürfte dasselbe wohl bis auf Weiteres außer Gebrauch bleiben können, um so mehr, als Herr Morawitz, der Entdecker selbst, auf „eine gewisse Variabilität" desselben aufmerksam gemacht, d. h. die sogenannten Merkmale zu specificirenden Zwecken für unbrauchbar erklärt hat. — Hierdurch dürfte auch

die Zusammenziehung von Valdiviae und indiconotus vorläufig als nicht opportun, also als erledigt zu betrachten sein.*)

4) Ebenso wie Größe und Färbung, soll bei C. chilensis namentlich auch die Sculptur (soll wohl „Punktirung" heißen) der Unterseite sehr veränderlich sein. Das ist unzweifelhaft richtig und kommt darauf hinaus, daß die Punktirung als Mittel zur Kenntniß dieser Art nicht brauchbar ist (übrigens auch nicht mehr nöthig). Andererseits erfahren wir, daß die Unterschiede in der Punktirung der Unterseite, namentlich der Seiten der Mittelbrust, zwischen indiconotus und Darwini Hope fundamentale sind. Auch dies soll, abgesehen von dem drastischen Ausdruck, richtig sein können. Da wir nun aber wissen, daß verschiedene Localitäten auch verschiedene Einwirkungen auf die Insectenwelt ausüben, so ist doch kaum anzunehmen, daß eine so wechselnde und daher unsichere Erscheinung, wie die Punktirung der Unterseite, Widerstand werde leisten können. Die Probe ist nunmehr gemacht, d. h. statt in der nordwestlichen Ecke ist jüngst in der Mitte der Insel Chiloë der C. Darwini Hope gesucht und gefunden worden. Und was zeigen diese Exemplare? Nun, die bekannte specifische Sculptur der Flügeldecken ist unberührt geblieben, die cyanblaue Farbe aber hat sich auf der ganzen Oberseite in blaugrün, bei einem Exemplar mit etwas gelblicher Beimischung, verwandelt. Hinsichtlich der Punktirung soll nicht das diesseitige, sondern das Urtheil eines rühmlichst bekannten Entomologen entscheiden, dessen Competenz jeder auch im personellen Capitel richtig orientirte Sachverständige unbedingt gelten läßt. Derselbe erhielt das entsprechende Material an *Darwini-* und *chonchicus-(indiconotus-)* Exemplaren, um über die etwa specifischen Unterschiede dieser Arten etc. hinsichtlich der Form des Halsschildes und der Punktirung der Unterseite seine Ueberzeugung zu äußern. Dieselbe lautet wörtlich: „die Unterschiede beider

*) In den fünfziger Jahren hatte der geistreiche Schaum eine besondere Liebhaberei für Zusammenziehung von Arten und gebrauchte seine Nachtreter zur möglichsten Verbreitung dieser Liebhaberei. Wer damals die Car. violaceus und purpurascens nicht für eine und dieselbe Art halten wollte, wurde kaum noch als Coleopterophile anerkannt. Mit Schaum's Tode verschwand auch dessen verbreitete Liebhaberei, und wer nunmehr jene Zusammenziehungen mit größtem Geräusch wieder auseinander riß, waren gerade jene bekannten Nachtreter. Wer sich ihrem neuen Regime nicht unbedingt fügen wollte, für den war das Anathema stets zur Hand. Aber wie jedes Ding ein Ende nimmt, so mag auch wohl das Auseinanderreißen keinen rechten Genuß mehr abwerfen und man wünscht Veränderung; wenigstens scheint es so, als ob das Zusammenziehen wieder einmal Mode werden will.

Arten in der Form des Halsschildes und in der Punktirung des Abdomens sind absolut nicht stichhaltig."

Es scheinen also zu dem oben erwähnten Fundament bröckliche Steine genommen worden zu sein und daher sic transit gloria mundi.

Der dieserseits schon früher ausgesprochene Satz: „Man ersieht hieraus, wie unzuverlässig alle auf nur wenige Exemplare sich stützende Behauptungen sind und naturgemäß bleiben müssen" erhält nunmehr doppelte Geltung.

5) S. 237 unten sagt der Herr Verfasser: 1) „die Exemplare von P. Montt (elegantissimus), welche von Gerstäcker als Buqueti beschrieben sind . ." und 2) in der zweiten Randbemerkung: „Gerstäcker sagt in der Diagnose (des Buqueti Laporte) elytris cyaneo-viridibus, woraus hervorgeht, daß er vorzugsweise Exemplare mit blauem Halsschilde hat beschreiben wollen." Zu 1) wird bemerkt, wie in der diesseitigen Besprechung der Broschüre (Morawitz) sub 10 es als „absolut unmöglich" nachgewiesen ist, daß Gerstäcker bei Beschreibung seines Buqueti nur oder auch elegantissimus-Exemplare vor Augen gehabt hat. Die qu. Behauptung ist also ebenso, wie alle übrigen gegen die Monographie ausgesprochenen, unrichtig und zeigt, wie oberflächlich der Herr Verfasser die Werke Anderer zu lesen gewohnt ist. Uebrigens aber beeilt derselbe sich, schon nach den folgenden zwölf Zeilen seine unrichtige Behauptung durch folgenden Satz abzuschwächen oder vielmehr aufzuheben: „Da Gerstäcker in der Beschreibung seines Buqueti (S. 428) von Exemplaren mit rein grünem Halsschilde spricht, welche bei P. Montt nicht vorkommen, so haben ihm dergleichen aus verschiedenen Sammlungen vorgelegen und sind von ihm erwähnt worden; diese größere Form ist der Buquetii v. Kraatz-Koschlau, über den Herr v. Kraatz in dieser Zeitschrift berichtet hat." Statt der Stelle „vorgelegen und sind von ihm erwähnt worden" muß es dem Thatsächlichen mehr entsprechend heißen: „vorgelegen und sind nur diese von ihm beschrieben worden." — Zu 2) „elytris cyaneo-viridibus." Wo hat der Herr Verfasser dies gelesen? In der Linnaea XII S. 427 lautet Gerstäcker's Diagnose des C. Buquetii wie folgt: „capite thoraceque cyaneo-viridibus, hoc aureo-marginato, elytris cupreo micantibus, ad suturam viridibus, lateribus purpureis, striis tribus catenato-punctatis latioribus . . ." — woraus hervorgeht, daß die in den Schriften des Herrn Verfassers überaus häufig sich findenden Schreib- und Lesefehler zufällig immer nur dann vorzukommen

pflegen, wenn die betreffenden Sätze oder ganze Arbeiten aggressive Zwecke verfolgen.

6) Der Herr Verfasser sagt S. 238: „Darüber, daß Buqueti Gerst. unmöglich auf Buqueti Laporte bezogen werden kann, sind Morawitz und ich einig und wir sind selbstständig auf dieselbe Idee gekommen." Was beweist dieser so außerordentlich sicher klingende Ausspruch, wenn man dazu noch die Thatsache in Betracht zieht, daß der eine Verfasser den vermeintlich wahren Buqueti Lap. im *gloriosus* Gerst., der andere im *Valdiviae* Gerst. gefunden zu haben vermeint? Er beweist lediglich, daß beide Verfasser in ihrer beiderseitigen Deutung der Laporte'schen Beschreibung „einig zu sein" nicht verstanden haben, obschon es für sie und für ihre Zwecke vorzugsweise hierauf ankam. Selbstverständlich sind sie daher auch durchaus nicht berechtigt, Gerstäcker's Deutung für unmöglich zu erklären, da sie über eine Sache doch nicht urtheilen können noch dürfen, welche sie selbst nicht kennen. — Diese versuchte aber äußerst mißlungene Umtaufung hätte vielleicht ein Dilemma herbeigeführt, wenn der Herr Verfasser nicht mit gewohnter Entschlußkraft die Entscheidung sogleich herbeigeführt hätte: Gerstäcker's Deutung erhält den Stempel der Unmöglichkeit und Herr Morawitz wird mit folgender wahrhaft classischer Leistung für immer abgefunden: „Morawitz bezieht aber meinen fallaciosus auf Buqueti Laporte, während ich den gloriosus Gerst. auf diese Art beziehe; letztere Deutung ist die ungleich natürlichere; übersetzt (?) man das Wort éclatant (glänzend) durch deutlich (?), intensiv (?) oder dergl. (?), und identificirt es nicht etwa (?) mit brillant (glänzend), wie Morawitz zu thun scheint, so paßt die Beschreibung allein auf *gloriosus* Gerstäcker!!!" Für diejenigen Leser, welche dieses Fränzösischen vielleicht nicht ganz mächtig sind, läßt sich der ganze Satz (von Morawitz bis Gerstäcker) deutlich, intensiv oder dergleichen frei übersetzten in: Ich habe Recht! Mag dem nun aber sein, wie ihm wolle, so ersieht man, daß eine gewisse Entschlußkraft im Verein mit der Kunst freier Uebersetzung scheinbar Unmögliches zu leisten vermögen.

Im Uebrigen werden C. Buqueti Gerst., gloriosus Gerst. und Valdiviae Gerst. das bleiben, was sie schon dreißig Jahre lang gewesen sind.

Den Schluß derselben Seite bildet folgender Satz: „Morawitz ist keineswegs völlig davon überzeugt, daß C. aneudanus Mor. (var. chiloënsis Kraatz-Koschlau) nur eine Varietät des C. suturalis sei; ich bemerke hier, kurz nach Ansicht eines

Original-Exemplares, daß ich vom Gegentheil überzeugt bin.“ — Veni, vidi, vici!

7) Der Schluß des ganzen Elaborats auf S. 239: „Nach der Arbeit von Morawitz und meinen darüber ausgesprochenen Ansichten sind die besprochenen Arten augenblicklich etwa so aufzufassen:

1) chiloënsis Hope.
   sybarita Gerst.
   v. psittacus Gerst.
   v. tomentosus v. K.-K.
   v. calvus Géhin.
   ?insularis Hope.
2) dorsiger Motsch.
   ?elegantissimus Reed.
3) Valdivianus Mor.
   confusus Kraatz.
   Buqueti Gerst. ex parte v. Kr.
   v. min. Monttianus Mor.
   elegantissimus v. K.-K.
   Buqueti Gerst. ex parte.
4) chilensis Eschsch. Gerst. ex parte.
   v. Valdiviae Hope.
   v. cyanicollis Kraatz.
   chilensis Sol.
   v. fallaciosus Kraatz.
   Buqueti Morawitz.
   v. Kraatzianus Mor.
   ?pyrilampes Mor.
5) Buqueti Lap.
   gloriosus Gerst.
   v. Darwinii Hope.
6) Morawitzi Kraatz.
   Valdiviae Gerst. v. K.-K.
   v. Gerstäckeri Mor.
   v. melanopterus Gerst.
   v. indicondtus Sol.
7) Reedi Mor.
8) speciosus Gerst.
9) suturalis.
   v. ancudanus Mor.

Ein in der That höchst seltsamer, erstaunlicher Aufbau!

III. Allgemeine Bemerkungen.

Die vorstehende sehr lehrreiche, weil sehr warnende Zusammenstellung ist für jeden Sachverständigen das gelungene Abbild einer Varietät des Babylonischen Thurmbaues, bei welchem bekanntlich die Meister nicht mehr ihre Arbeiter, und die Arbeiter nicht mehr ihre Meister verstanden. — Erklärung folgt.

Bis zur zweiten Hälfte der funfziger Jahre wußte man in Deutschland und wahrscheinlich auch in ganz Europa nur von neun chilenischen Carabus-Arten, nämlich *C. suturalis* Fabr., *chilensis* Eschsch., *Valdiviae* Hope, *Buqueti* Lap., welche man in einzelnen Exemplaren in den großen Sammlungen finden konnte. *C. chiloënsis* Hope und *Reichei* Guérin, welche mit

Buqueti Lap. resp. suturalis Fabr. zusammenfielen, *C. Darwini* Hope, von dem man nur eine oberflächliche Beschreibung kannte, *C. indiconotus* Solier. den später Gerstäcker als Darwini Hope beschrieb, und endlich *C. insularis* Hope, nur nach seinem Namen bekannt, da die Beschreibung völlig unverständlich ist. — Anfangs der zweiten Hälfte der funfziger Jahre gelangte das Berliner Museum in den Besitz von 4 neuen ausgezeichneten Arten und erhielt leihweise noch eine fünfte zu wissenschaftlichem Zwecke. Diesen günstigen Umstand benutzte Dr. Gerstäcker, damaliger Custos der entomologischen Abtheilung des K. Berliner Museums, zur Anfertigung einer Monographie „Die chilenischen Arten der Gattung Carabus", welche in der Linnaea XII 1858 erschien. Im Besitze des „im Verhältniß zu der Seltenheit der Objecte reichhaltigen Materials der Königlichen und der durch besonders glückliche Zufälle mit chilenischen Arten trefflich versehenen Dohrn'schen Sammlung", sowie auch im Besitz aller Quellen, in denen die zum Theil schon veralteten Beschreibungen der oben genannten 9 Arten enthalten sind, machte der seiner Stelle rühmlichst vorstehende Dr. Gerstäcker sich an die Arbeit. Seiner Begabung, seinen Kenntnissen, seinem Fleiße, seiner Gewissenhaftigkeit und Sorgfalt im Studium und seinem Ernst wie seiner Liebe zur Sache verdankt die Wissenschaft die in jeder Beziehung ausgezeichnete Monographie, welche, abgesehen von den neidischen diis minorum gentium, die allgemeinste Anerkennung aller wirklich hervorragenden Entomologen, selbst des Auslandes, gefunden und bis auf die neueste Zeit behalten hat, auch immer behalten wird. — Anfangs der achtziger Jahre gelang es dieserseits, einen in Chile seit mehr als drei Jahrzehnten angesiedelten und in Folge eigener Liebhaberei bereits erfahrenen Sammler zu gewinnen, welcher zunächst die Provinz Valdivia in Beziehung auf Caraben energisch absuchte und dann 1884 nach diesseitigen Anregungen sich entschloß, für die Dauer der Sammelzeit nach der Insel Chiloë zu reisen, um zunächst deren nördlichen Theil entomologisch zu erforschen. Der sehr günstige Erfolg ließ große Opfer nicht scheuen und so ist seitdem das Sammeln planmäßig über die nördliche Hälfte der Insel, über die Provinz Llanquihue (P. Montt, Osorno), über Araucanien, einen Theil der dortigen hohen Andes, neuerdings auch über die Cordillere Pelado (zwischen Valdivia und P. Montt) und einzelne Theile der Provinzen Angol, Biobio und Concepcion ausgedehnt worden. — Da der Sammler in seinem Geschäft allein thätig zu sein durchaus nicht wagen darf, sondern seiner persönlichen Sicherheit wegen eine Anzahl dreister, kräftiger und bewaffneter

Begleiter als Gehülfen um sich haben muß.*) so ist er nach günstigem Sommer gewöhnlich in der Lage gewesen, ansehnliche Sendungen hierher gelangen zu lassen. — Das schöne aus der Provinz Valdivia stammende Material (Buqueti Lap., Valdiviae Hope und gloriosus Gerst.) hatten schon seit längerer Zeit, besonders seit 1876. zu fleißigen Studien angeregt. Mit dem Empfang der weiteren sehr umfangreichen und hochinteressanten Ausbeute steigerten sich die diesseitigen Studien und konnten als deren Resultate „Ergänzende Bemerkungen zu Dr. Gerstäcker's Monographie der chilenischen Carabus-Arten" vom Jahre 1885 an alljährlich bekannt gemacht werden. Dieselben finden sich in der Deutschen entomologischen Zeitschrift Jahrg. 1885 S. 417—436. 1886 S. 145—163. S. 417—420, Stettiner entomologische Zeitung Jahrg. 1887 S. 193—200. S. 356—359. — In diesen Arbeiten sind Gerstäcker's Beschreibungen der 5 Arten C. sybarita. Buqueti, gloriosus, Valdiviae und speciosus wesentlich ergänzt**) und außerdem 21 neue Arten und Varietäten beschrieben worden. —

Im Jahre 1886 hielt Herr Museal-Director Morawitz in St. Petersburg sich veranlaßt, die in der diesseitigen Einleitung bereits näher erwähnte, ausführlich besprochene, höchst mühsame Arbeit „Zur Kenntniß der chilenischen Carabinen" erscheinen zu lassen. für Deutschland in Form einer Broschüre. Dieselbe, vom Herrn Verfasser freundlichst zugesandt erhalten. gelangte erst im Frühjahr vorigen Jahres. nach diesseitiger Rückkehr aus Italien, an ihre Adresse. In Folge von Abhaltungen anderer Art hat die Broschüre, sowie die bereits bekannte anderweitige Besprechung derselben (im Jahrg. 1887 der Deutschen Ent. Z.) erst vor wenigen Wochen dieserseits zur Hand genommen werden können.

Was nun an der Broschüre sich zunächst leicht erkennen läßt. ist die sehr große Unzulänglichkeit des Materials, mit welchem Herr Morawitz ein für die Oeffentlichkeit bestimmtes Werk bearbeiten zu dürfen geglaubt hat. Er hat die Schwierig-

---

*) In den Wäldern der Insel Chiloë gesellt sich zu ihm täglich eine Schaar von 30—70 eingeborenen Waldbewohnern, Männer, Weiber und Kinder, welche als Eigenthümer der Wälder und damit auch als Besitzer aller in denselben befindlichen Thiere betrachtet zu werden verlangen, aber dabei auch sammeln helfen und für ihre „Wohlthaten" klingenden Dank verlangen, ihn auch erhalten müssen.

**) Gerstäcker schreibt in der Einleitung seiner Monographie (Linnaea XII. 419) u. A.: „daß in den Beschreibungen derjenigen Arten, von denen nur wenige oder gar einzelne Exemplare vorlagen, noch manche Lücke auszufüllen und manche Angabe zu ändern sein wird, braucht kaum bemerklich gemacht zu werden.

keit wohl erkannt, sich aber von der Veröffentlichung seines Referates aus dem diesseits schwer zu verstehenden Grunde nicht abhalten lassen wollen, weil er gerade aus der „diesseitigen Darstellung" ersehen habe, daß „die im Ganzen spärlichen und sehr zerstreuten Mittheilungen über die chilenischen Carabinen den Wenigsten zugänglich zu sein scheinen." Da nun über die Ceroglossus-Gruppe in den letzten 30 Jahren diesseitigen Wissens und abgesehen von den Kritiken bekannter Art, nur Gerstäcker's Monographie, Reed's kurze Beschreibungen und die diesseitigen Ergänzenden Bemerkungen etc. in der Deutschen E. Z. und in der Stettiner E. Z. — zwei allgemein verbreitete Fachzeitschriften — erschienen, also ebenso wenig zerstreut als unzugänglich sind, so hat Herr Morawitz offenbar nur an die alten Beschreibungen gedacht, nämlich an Hope's chiloënsis, Valdiviae, Darwini, insularis, Laporte's Buqueti und Solier's indiconotus, chilensis, deren Studium, wie es scheint, er als die Basis alles coleopterologischen Wissens betrachtet. Und warum? weil er selbst sagt, daß Hope's Beschreibungen nicht deutungsfähig, daß diejenigen von Solier durch einen von der Sache nichts verstehenden Corrector geändert, die Namen vertauscht worden sind? Hat er das Verständniß der Deutschen Coleopterologen für die Ceroglossus-Gruppe — sie fast allein haben sich in den letzten 30 Jahren für dieselbe lebhaft interessirt und deren Kenntniß vorwärts gebracht — als ein so total falsches und mangelhaftes gefunden, daß er es für die höchste Zeit hielt, sich dieser Prachtthiere anzunehmen, sie zum nicht geringen Theil von Neuem beschreiben, also Gerstäcker's stets Muster bleibende Beschreibungen ignoriren, höchstens sie bemäkeln, Umtaufungen und Ausgrabungen in ausgedehntem Maaße vornehmen und neues aufklärendes Licht über die interessante Gruppe scheinen lassen zu müssen? Wir werden zu jeder Zeit wirkliche Belehrungen und Aufklärungen, sie mögen kommen, woher sie wollen, mit aufrichtigem Dank annehmen, aber im vorliegenden Falle haben wir leider wenig von solchem Vortheil wahrnehmen können, denn dazu hat es Herrn Morawitz offenbar an den nöthigen Mitteln gefehlt. Freilich leistet das gründliche Aufführen jener alten Beschreibungen, mit und an denen die beiden Herren Verfasser sich so gründlichen Schiffbruch zugezogen haben, der Wissenschaft den guten Dienst, daß sie sich klarer über die Nothwendigkeit machen muß und wird, jene Nichts nützenden, wohl aber verwirrenden und daher schadlich wirkenden Schatten endlich und für immer über Bord zu werfen. Damit werden dann hoffentlich auch die sogenannten Ausgrabungen, Umtaufungen oder, wie man es

auch nennt, die Prioritäts-Reiterei ein Ende nehmen und das Vorschreiten der Entomologie nicht noch länger aufhalten. — Den Entomologen von Fach ist es durchaus nicht unbekannt, daß ihre geringe Anzahl die in allen Ländern im Rückschritt begriffene Entomologie, besonders die Coleopterologie, nicht halten wird, sobald sie aus Schwäche in's Schwanken kommt. Eine Hauptbedingung zum Bestehen und Gedeihen der Entomologie sind also bekanntlich möglichst viele und überall zu bildende Vereine, Gesellschaften und deren zahlreiche Mitglieder, welche durch allgemeines Interesse und durch ihre Liebhaberei für Sammlungen Leben in die Wissenschaft hineinbringen und in ihr erhalten. Wir müssen daher mit allen Kräften dahin streben, unsere Wissenschaft immer mehr in den gebildeten Kreisen des Volkes zu verbreiten, was möglichst schon mit der Schule beginnen muß. — Wie verhält sich denn zu dieser Nothwendigkeit das Modespiel der Prioritäts-Reiterei? Die Antwort auf diese Frage kann kurz und einfach lauten: wie ein Feind unserer Wissenschaft! — Auf welche Gründe stützt sich diese Behauptung? so kann vielleicht ein Liebhaber jenes Modespiels fragen. Darauf folgende Antwort: Fast alle Mitglieder unserer Vereine schaffen sich Sammlungen, sei es durch eigenes Sammeln oder durch Kauf. Diese Sammlungen zu mehren, zu cultiviren, in bester Ordnung zu erhalten und sie ihren verschiedenen Zwecken dienstbar zu machen, ist die größte Freude der Anhänger unserer Wissenschaft. Ein Theil dieser Anhänger, Sammler, vielleicht die größere Hälfte, begnügt sich mit der Freude, das vor ihren Augen sich immer weiter öffnende Reich der so wunderbaren und schönen Insectenwelt immer mehr kennen zu lernen und den Schöpfer zu bewundern und zu preisen. Der andere Theil der Sammler, vielleicht die kleinere Hälfte, ist in der glücklichen Lage, in der Erkenntniß der Dinge je nach Kräften weiter vorschreiten zu können: sie studiren ihre an Umfang und Werth immer mehr zunehmenden Sammlungen, sehen zum selben Zwecke andere größere Sammlungen, finden bald, ohne zu suchen, ihr Lieblingsfeld, bringen ihre Beobachtungen auch wohl zu Papier, theilen sie Freunden mit, und bisweilen entschließt sich wohl gar Einer oder der Andere, dies oder jenes Resultat seiner Studien mittelst der Druckerschwärze allen über den Erdball verbreiteten Collegen zu erzählen. — Ob nun der größeren oder kleineren Hälfte angehörig, alle Sammler, alle Anhänger bewegen sich unter dem Einfluß unserer Wissenschaft in einem Reich des Friedens, in welchem Geist und Herz Erholung, Erfrischung, Erwärmung finden! Aber diese Wohl-

that würde uns naturgemäß vorenthalten bleiben, wenn unserem Verkehr mit der Wissenschaft der altbekannte Spruch: „Ordnung regiert die Welt", nicht als feste Basis diente. Ordnung aber ist und heißt im vorliegenden Falle: Nomenclatur! im weiteren Sinne, also Systematik einschließend. Ohne Namen und ohne systematische Eintheilung ist eine Naturgeschichte für menschliche Begriffe unmöglich, jedes ernstere Studium der Natur undenkbar. Die uns überlieferte und alles neue wissenschaftlich Begründete in sich aufnehmende Zusammenstellung der Insecten mit ihren Namen in Ordnungen, Familien, Gattungen, Arten und Varietäten müssen wir daher im Interesse unserer Wissenschaft und aller ihrer Anhänger als ein noli me tangere betrachten und hochstellen, und ausnahmslos müssen wir zugleich an dem alten Gesetz festhalten, daß wenn in unserer Wissenschaft etwas umgestoßen werden soll, zuvor positiv und klar nachgewiesen werden muß, daß das Umzustoßende mit Recht nicht aufrecht erhalten werden kann. Wird dies Gesetz nicht respectirt, kann also jeder „Entomologe und Prioritätsreiter" lediglich auf Grund seiner Ansicht und oberflächlichen, nicht aufrecht zu erhaltenden Nachweises Gattungen und Arten umtaufen etc., so wäre dies aus nahe liegenden Gründen der Anfang vom Ende unserer Wissenschaft. Denn alle Entomologen und Entomophilen, welche trotz ihrer Vorliebe für ihre Käfer oder Schmetterlinge diesen doch nur ihre wenigen Mußestunden widmen können, brauchen für ihre Sammlungen eine gewissermaaßen eiserne Nomenclatur, welche nicht je nach dem Belieben dieses oder jenes Prioritäts-Reiters in beständiger Umänderung erhalten werden darf. — Unsere Collegen haben stets das löbliche Bestreben, ihre „Sammlungen auf dem Standpunkt der Wissenschaft" und in dem entsprechender Ordnung zu erhalten, aber es ist ein großer Fehler, ihnen dies unmöglich zu machen, denn sie verlieren dadurch die Freude an ihren Sammlungen, erblicken ganz richtiger Weise statt der Ordnung nur Unordnung in der Wissenschaft, und schließlich erliegen unsere Vereine der Schwindsucht. — Hiernach dürfte wohl nachgewiesen sein, daß der obige Ausspruch, die (neuerdings an Zahl zunehmenden) Umtaufungen und Ausgrabungen etc. seien ein Feind der Wissenschaft, durchaus richtig ist. — Selbstverständlich hat hier einem Stillstande der Wissenschaft in keiner Weise das Wort geredet sein sollen; das würde auch ohnehin vergeblich bleiben. Wohl aber wird hier gegen solche Umtaufungen etc. geeifert, welche, wie in den Abschnitten I und II ausführlich nachgewiesen, ohne allen Grund und gegen alles Recht vorzunehmen versucht worden ist, und

welche bei weiterer Verbreitung, wenn überhaupt einen Zweck, so nur denjenigen haben können, eine heillose Verwirrung in die Nomenclatur und damit in unsere Wissenschaft hinein zu bringen. Hiergegen muß auf das Ernstlichste und Entschiedenste protestirt werden, nicht allein Seitens der Männer vom Fach, den Trägern, sondern auch Seitens aller Anhänger und Freunde, also der entomologischen Vereine und Gesellschaften — den Erhaltern und Pflegern der Wissenschaft. — Wollte jemand hiernach etwa einwenden: „Nun, so schlimm steht die Sache wohl nicht, daß man schon Hannibal ante portas rufen muß; es handelt sich doch nur um eine einseitige Verirrung, welche auf die Nomenclatur schon deshalb keinen Einfluß ausüben kann, weil das hier dargelegte Resultat jener Spielerei ja ein zu klägliches ist. Der Ernst der Wissenschaft wird dergleichen Auswüchse wohl ohne sonstiges Zuthun beseitigen." Solcher aus zu großer Sicherheit, wenn nicht auch aus Bequemlichkeit, entspringender Ansicht kann der Catalog. Col. Eur. & Cauc. und der Umstand entgegen gehalten werden, daß es gerade zwei Männer von Fach sind, welche mit nichts weniger als gutem Beispiel den Prioritäts-Pegasus bestiegen haben. So übel dieser Versuch ihnen auch bekommen ist, so giebt es doch immer noch Nachtreter (man hat ja jetzt schon Beispiele), welche in Folge eigenen Mangels auf neue Ideen Anderer stets gerne eingehen, da für sie doch vielleicht etwas von deren Ruhm abfallen kann. Ist allerdings Hannibal jetzt auch noch nicht ante portas, so muß doch dem sehr erklärlichen Unsicherheitsgefühl der Anhänger unserer Wissenschaft rechtzeitig vorgebeugt und gewissen Liebhabern auf die Feder gesehen werden. Sobald wieder gewisse Versuche auftauchen, muß der Fall sofort auf das Genaueste geprüft und in der gesammten Fachpresse ausführlichst besprochen werden; an der richtigen Entscheidung wird es dann nicht fehlen. —

Nur auf diese Weise, also bei sicherer Wacht, werden die Erhalter und Pfleger unserer Wissenschaft ruhig bleiben und sich nicht mehr mit der unangenehmen Aussicht umhertragen dürfen, „auch in diesem Jahre" die Sammlung umstecken zu müssen und bei dem Mangel an Zeit dazu lieber so bald als möglich Wissenschaft wie Sammlung aufzugeben.

Der Wachtruf erfolgt übrigens nicht bloß von hier aus. Herr Ganglbauer in Wien schrieb hinsichtlich der Prioritäts-Reiterei Folgendes hierher: „Ich habe gesagt, daß man die Gerstäcker'schen Namen ändern müßte, wenn sich mit absoluter Sicherheit der Nachweis führen ließe, daß Gerstäcker

die alten Arten falsch gedeutet hat. Dieser Nachweis läßt sich aber nicht führen, wie ich mich durch kritisches Studium der miserablen alten Beschreibungen überzeugt habe, und ich würde jetzt noch weiter gehen und beantragen, daß die alten Beschreibungen nicht einmal zu citiren sind, und daß Gerstäcker als Autor der Arten aufzuführen sei. Der Autorname, der dem Species-Namen beigefügt wird, ist ein abgekürztes Citat einer Beschreibung. Soll man mit Absicht ein schlechtes oder dubiosus Citat geben? . . . . Die Exhumirung der alten Namen bedeutet einen bedenklichen Rückschritt in der Coleopterologie. Zum Glück wird sie von den wirklich bedeutenden Männern der Wissenschaft, Sharp, Bates, Horn etc. ignorirt oder mit dem Anathema verfolgt . ." Herr Ganglbauer hat diesen Aeußerungen entsprechend auch im Weiteren seit längerer Zeit gehandelt.

In der Einleitung ist bereits mitgetheilt worden, daß Dr. Gerstäcker's Deutungen der alten Beschreibungen von den beiden Herren Verfassern für unrichtig gehalten worden sind und daß diese es daher für nothwendig gehalten haben, die Deutungen ihrerseits vorzunehmen und die bezüglichen Arten umzutaufen. Sie hatten sich hiermit, was keinem Zweifel unterliegt und von Herrn Ganglbauer im Obigen auch bestätigt ist, eine unlösbare Aufgabe gestellt, weil jene alten Beschreibungen absolut nicht deutungsfähig sind. So haben die Verfasser denn auch, wie in den Abschnitten I und II dieserseits ausführlich nachgewiesen ist, ihre Deutungen nicht auf Beweise, sondern auf Combinationen, und zwar, wie wir aus jenen Abschnitten wissen, auf Combinationen erstaunlichster, unhaltbarster Art basirt. Die Wissenschaft fragt aber nicht nach Combinationen, sondern fordert Beweise. Sie haben jedoch nur einen und zwar den Beweis geliefert, daß sie der sich selbst gestellten Aufgabe, Gerstäcker's allgemein anerkannte Monographie der chilenischen Caraben in ihren Beschreibungen, wie in ihrer Nomenclatur umzustoßen und an deren Stelle ihre eigenen Elaborate zu setzen, nichts weniger als gewachsen waren! — Die Deutungen der Herren Verfasser sind zwar, wie oben erwähnt, in den bezüglichen Nummern der Abschnitte I und II ausführlich besprochen, doch dürfte eine ganz kleine Zusammenstellung derselben neben Gerstäcker's Deutungen etc. zum schnelleren Ueberblick vielleicht erwünscht sein. Also:

Eine und dieselbe Art wird auf Grund der alten Beschreibung bezogen von

Gerstäcker auf seinen	Morawitz auf	Kraatz auf
1) Buqueti Gerst.	Valdiviae Hope Gerst.	gloriosus Gerst.
2) gloriosus.	chilensis Varietät.	Buqueti Laporte.
3) Valdiviae Hope.	Buqueti Lap. Gerst.	chilensis Esch. var.

Es liegt nun nicht der entfernteste Grund zu der Annahme vor, daß in den sehr verschiedenen Deutungen der beiden Herren Verfasser die drei richtigen enthalten sein werden, Gerstäcker's drei Deutungen also falsch seien; im Gegentheil muß man es als höchst wahrscheinlich annehmen, daß Gerstäcker's drei Deutungen richtig sind, weil, abgesehen noch von anderen nahe liegenden Gründen, Gerstäcker schon vor 30 Jahren ein im Allgemeinen wesentlich reicheres Material vor Augen gehabt hat, als jetzt die beiden Verfasser zusammen hatten. Ob nun aber von allen neun Deutungen drei oder gar keine richtig sind, ist unter den vorliegenden Umständen gleichgültig, weil der unumstößliche Beweis vor Augen liegt, daß Niemand über die Richtigkeit oder Unrichtigkeit der Deutungen zu entscheiden im Stande ist. Hierdurch wird aber keinerlei Verlegenheit herbeigeführt: den beiden Herren Verfassern kam es ja zunächst hauptsächlich darauf an, daß die Priorität in der Ceroglossus-Gruppe zur Geltung kommen sollte. Diesen Zweck haben sie durch ihre fruchtlos gebliebenen Umtaufungsetc. Versuche vollständigst erreicht: Die Prioritäts-Frage liegt jetzt außer allem Zweifel — die vielen Umtaufungen und neuen Namen sind in ihrem Dunkel bald vergessen — und Gerstäcker's Monographie bleibt hinsichtlich ihrer Arten und Beschreibungen für die Zukunft genau in derselben Verfassung und Geltung, in welcher sie seit 30 Jahren der ganzen Coleopterologie bekannt ist — quod erat demonstrandum!

So hat sie sich denn vor der wissenschaftlichen Welt als ein von Anfechtern unerschütterlicher Fels bewährt! — Der am Schlusse des II. Abschnittes befindliche vom betreffenden Herrn Verfasser ausgeführte Aufbau, welcher an der Spitze des III. Abschnittes mit dem Babylonischen Thurmbau verglichen ist, liegt jetzt in Trümmern, und so soll denn an dieser Stelle ein haltbarerer, soliderer, auf Gerstäcker'schen Quadern in ernster Arbeit und guter Absicht für unsere Wissenschaft aufgeführter Bau den Leser begrüßen und diesem zeigen, wie weit dieser zur Aufnahme der ebenso schönen wie hochinteressanten Ceroglossus-Gruppe bestimmte Bau vorgeschritten ist:

Ceroglossus

psittacus Gerstäcker
Linnaea XII S. 425.

sybarita Gerstäcker
Linnaea XII S. 426.
Deutsche E. Z. 1885 S. 417.
Deutsche E. Z. 1886 S. 154.

sybarita var. tomentosus Kraatz-Koschlau
Deutsche E. Z. 1885 S. 421.

sybarita var. calvus Géhin
Deutsche E. Z. 1885 S. 421.

dorsiger Motschulsky
Bull. d. Mosc. 1865 II S. 284.

Buqueti Gerstäcker
Linnaea XII S. 427.
Deutsche E. Z. 1885 S. 431.
Deutsche E. Z. 1886 S. 153.
Stettiner E. Z. 1887 S. 199. 200.

Buqueti var. elegantissimus Kraatz-Koschlau
Deutsche E. Z. 1885 S. 433.

Buqueti var. castroensis Kraatz-Koschlau
Deutsche E. Z. 1886 S. 419.

Buqueti var. andestus Kraatz-Koschlau
Stettiner E. Z. 1887 S. 193. 356.

Buqueti var. subnitens Kraatz-Koschlau
Deutsche E. Z. 1885 S. 434.
Deutsche E. Z. 1886 S. 150.

gloriosus Gerstäcker
Linnaea XII S. 429.
Deutsche E. Z. 1885 S. 429.
Deutsche E. Z. 1886 S. 153.
Stettiner E. Z. 1887 S. 197. 199.

gloriosus var. seladonicus Kraatz-Koschlau
Stettiner E. Z. 1887 S. 194.

gloriosus var. hypocrita Kraatz-Koschlau
Stettiner E. Z. 1887 S. 195. 356.

gloriosus var. villaricensis Kraatz-Koschlau
Deutsche E. Z. 1885 S. 431.
Deutsche E. Z. 1886 S. 149.

Darwini Kraatz-Koschlau
Deutsche E. Z. 1885 S. 426.
Deutsche E. Z. 1886 S. 151. 417.
Stettiner E. Z. 1887 S. 197.

Ceroglossus

Darwini var. bimarginatus Kraatz-Koschlau
Deutsche E. Z. 1886 S. 418.

Darwini var. chonchicus Kraatz-Koschlau
Stettiner E. Z. 1887 S. 196.

Darwini var. indiconotus Solier-Gerstäcker
(Darwini Gerst.)
Linnaea XII S. 435.
(Darwini Gerstäcker)
Deutsche E. Z. 1885 S. 426.
Deutsche E. Z. 1886 S. 151. 417.

Valdiviae Gerstäcker
Linnaea XII S. 431.
Deutsche E. Z. 1885 S. 423.
Deutsche E. Z. 1886 S. 152—154.

Valdiviae var. tenebriculus Kraatz-Koschlau
Stettiner E. Z. 1887 S. 357.

Valdiviae var. peladosus Kraatz-Koschlau
Stettiner E. Z. 1887 S. 358.

similis Kraatz-Koschlau
Deutsche E. Z. 1885 S. 435.
Deutsche E. Z. 1886 S. 145.

similis var. araucanus Kraatz-Koschlau
Deutsche E. Z. 1886 S. 148.

chilensis Eschscholtz
Linnaea XII S. 433.
Stettiner E. Z. 1888 S. *)

?chilenicus Kraatz-Koschlau
Stettiner E. Z. 1888 S. *)

chilensis var. Kraatzianus Morawitz
Bull. d. l'Acad. d. sc. d. St. Pet. XII 1885.

chilensis var. angolicus Kraatz-Koschlau
Stettiner E. Z. 1888 S. *)

chilensis var. cyanicollis Kraatz
Deutsche E. Z. 1887 S. 233.

?fallaciosus Kraatz
Monatsbl. II 1880 S. 56.

Lossbergi Kraatz-Koschlau
Stettiner E. Z. 1887 S. 195.

suturalis Fabricius
Syst. Entom. pag. 238 No. 13.

---

*) Die Seitenzahl kann erst im nächsten Heft angegeben werden.

Ceroglossus

suturalis var. chiloënsis Kraatz-Koschlau
Deutsche E. Z. 1885 S. 435.

suturalis var. olivaceus Kraatz-Koschlau
Deutsche E. Z. 1886 S. 420.

suturalis var. suturetevatus Kraatz-Koschlau
Deutsche E. Z. 1888 S. *)

speciosus Gerstäcker
Linnaea XII S. 438.
Deutsche E. Z. 1885 S. 421.

melanopterus Gerstäcker
Linnaea XII S. 439.
Stettiner E. Z. 1888 S. *)

(13 Arten 22 Varietäten ?fallaciosus.)

* * *

Bemerkungen zum vorstehenden Verzeichniss.

Den oben citirten Aeußerungen des Herrn Ganglbauer durchaus beipflichtend, sind in dieser Zusammenstellung die Namen derjenigen alten Autoren fortgelassen, deren Beschreibungen heutzutage ohne allen Werth sind, wie namentlich diejenigen von Hope. —

Die große Anzahl der Varietäten erklärt sich zum Theil daraus, daß die diesseitigen Ansichten hinsichtlich der Frage, ob Species oder Varietät? in mancher Beziehung von den jetzt noch geltenden abweichen. Dies wird später zum Gegenstande eines besonderen Artikels gemacht werden. — Die Angabe der Werke, in denen die Beschreibungen enthalten sind, dürfte Vielen eine zweckmäßige das Suchen ersparende Zugabe sein.

Folgende Namen sind in dem Verzeichniß aus den angegebenen Gründen nicht aufgenommen:

Valdivianus Mor. Neuer Taufnamen für Gerstäcker's Buqueti. Gegenstandslos geworden.

confusus Kraatz. Zweiter Taufnamen für Gerstäcker's Buqueti; ebenfalls gegenstandslos. Siehe Stettiner E. Z. 1887 S. 200.

Monttianus Mor. Neuer Taufnamen für den ganz widerrechtlich verdrängten elegantissimus Reed—Kraatz-Koschlau. Gegenstandslos.

---

*) Die Seitenzahl kann erst im nächsten Heft angegeben werden.

Buqueti Morawitz. Umtaufung des Valdiviae Gerst. Gegenstandslos.

Morawitzi Kraatz. Zweiter Taufnamen für Gerstäcker's Valdiviae. Gegenstandslos.

ancudanus Mor. Neuer ungeeigneter Taufnamen für chiloënsis Kraatz-Koschlau. Gegenstandslos.

chiloënsis Hope-Mor. Ausgrabungs-Versuch! sollte den psittacus Gerst. in die Reihe der Synonymen drängen ohne allen Beweis des Rechts; existirt überhaupt in Wirklichkeit nicht. Gegenstandslos.

insularis Hope — ohne verständliche Beschreibung — ein in der Luft schwebender Namen, mit welchem vielleicht Buqueti-Varietät castroënsis Kraatz-Koschlau gemeint gewesen, jetzt aber jedenfalls gegenstandslos ist.

chilensis Solier — jetzt Namen ohne Gegenstand.

pyrilampes Mor. — ebenso.

Gerstäckeri Mor. — ebenso.

Reedi Mor. — ganz zweifelhafter Carabus, vielleicht ein verkümmertes Individuum.

Die in der Broschüre (Abschnitt I) erwähnten Varietäten Pradieri und unicostulatus Géhin, sowie carinulatus Motsch. sind bedeutungslos.

Die obigen sieben ersten Namen sind durch die zurückgewiesenen Umtaufungen gegenstandslos geworden. Die fünf anderen Namen gehören nach diesseitiger Ansicht nicht in ein reelles Verzeichniß, denn die in den Sammlungen für sie leer gelassenen Räume würden unbenutzt bleiben.

Zum Schluß sei noch die kurze Erwähnung gestattet, daß man dieserseits sich wohl bewußt ist, im III. Abschnitt sehr viel Altbekanntes ausgesprochen zu haben. Aber eine Erinnerung auch an Altbekanntes kann unter entsprechenden Umständen willkommen sein.

Botys Retowskyi n. sp

Von

H. B. Möschler in Kronförstchen bei Bautzen.

Von den mir bekannten europäischen Botyden steht Repandalis Schiff. dieser Art am nächsten, unterscheidet sich aber von derselben durch bedeutendere Größe, stumpfere Flügel, trüb weiße Grundfarbe und verschiedene Zeichnung genügend.

Fühler licht ockergelb, Palpen ebenso, die Schneide bis zur Mitte des Mittelgliedes weiß. Kopf, Halskragen und die vordere Hälfte der Schulterdecken ockergelb, der übrige Theil des Rückens weiß. Hinterleib oben ockergelb, die einzelnen Ringe desselben am Hinterrand ziemlich breit weiß, unten ist die gelbe Färbung matter und trüber. Beine gelblich, Tarsen einfarbig.

Grundfarbe aller Flügel rein weiß, der Vorderrand der Vorderflügel bis zur Mitte gelblich goldbraun, ebenso die Flügelwurzel, die beiden Querstreifen, deren vorderer schräg, ohne Bogen zu bilden, verläuft, während der hintere einen ziemlich starken Bogen beschreibt, ein dem Saum genäherter, mit demselben gleich laufender Bogenstrich und die beiden Makeln, von denen die Ringmakel sehr fein weiß gekernt ist.

Hinterflügel mit ebenso gefärbten, stark gebogenem hinteren und Saumstreif, Saumflecken ziemlich groß, dreieckig, an ihrer Basis zusammenstoßend. Franzen weiß mit goldbrauner Theilungslinie.

Auf der Unterseite sind die Vorderflügel bis zur Mitte, mit Ausnahme des weißen Innenrandes licht goldbraun gemischt, die Zeichnung ist wie auf der Oberseite nur matter. Die Saumfleckchen fehlen und werden durch eine zusammenhängende Linie vertreten. Franzen wie oben.

Die Spitze aller Flügel tritt deutlich vor und der Saum derselben ist schwach geschweift.

Flügelspannung 19 mm. Vorderflügelbreite 4½ mm.

Mein einzelnes männliches Exemplar wurde bei Feodosia in der Krim gefangen und mir von Herrn Gymnasiallehrer Retowsky gütigt mitgetheilt, nach dem ich es benenne.

Nach der Ansicht meines Freundes Dr. Staudinger ist die Art sicher neu.

Neue und wenig bekannte Blattiden.

Beschrieben von
Dr. **Heinrich Dohrn.**

Nyctibora humeralis n. sp.

Rufo-fusca, abdominis segmenta lateribus flavomaculata, margine postico laminae supraanalis cum cercis, laminae subgenitalis flavo, elytra rufocastanea, angulo humerali macula circulari flava ornato, alarum area marginalis rufescens, area analis membranacea, venis axillaribus rufescentibus. Coxae fuscescentes, medio rufo maculatae, pedibus rufis. Superne aureo-holosericea, subtus laevis. ♀.

Long. corp. 34, pronot. 9, elytr. 38 mill.

Habitat: Alto Amazonas, Fonteboa (Dr. Hahnel).

Der N. holosericea Kl. sehr ähnlich, durch den gelben runden Fleck im Schulterwinkel der Deckflügel und die sonstigen Abweichungen in der Färbung von den bisher beschriebenen Arten abweichend.

Gyna centurio n. sp.

Elliptica: antennae exceptis 2 articulis basalibus et 2 annulis subapicalibus ferrugineis nigrae, elytra et alae corpore multo longiores; ferruginea vertice, dimidio anteriore pronoti excepto disco fuscomarmorato, macula magna semielliptica humerali, altera parva discoidali vittaque lata obliqua pone medium elytrorum laete flavis, campus marginalis elytrorum subtus, campus marginalis alarum totus flavo-ferrugineus. ♀.

Corp. long. 20, pronot. long. 9, lat. 11, elytr. long. 23 mill.

Habitat: Camerun Guineae.

Die Art weicht durch ihre auffallende Färbung von den bisher beschriebenen weit ab.

Kopf nebst den Mundtheilen rostfarben, die weit auseinander stehenden Augen schwarz. Nur die Oberseite des Scheitels ist hell schalgelb. Die Fühler sind schwarz, mit Ausnahme der beiden rostfarbenen Basalglieder und zweier gleichfarbiger Ringe vor der Mitte, deren vorderster fast bis zur Spitze geht.

Pronotum breit, mit fast geradlinigem Vorderrande, die Vorderhälfte bis auf ein paar seichte Eindrücke der Mitte glatt und glänzend, hellgelb, die Scheibe dunkelbraun marmorirt, die Hinterhälfte fein quergerieft, schmutzig rostfarben.

Deckflügel hinter der Mitte etwas verschmälert, dicht punktirt, rothbraun, die Vorderhälfte des Randfeldes mit einem langen halbelliptischen hellgelben Fleck, von der Mitte des Vorderrandes schräg nach hinten und außen verlaufend eine Binde, auf der Mitte des Flügels ein verwischter kleinerer Fleck von gleicher Farbe. Die Unterseite des Randfeldes ist hell rothgelb.

Unterflügel etwas heller als die Deckflügel, membranös, nur das vordere Randfeld undurchsichtig, hell rothgelb.

Beine rostfarbig, die Dornen etwas dunkler.

Hinterleib rostfarbig, die lamina supraanalis zweilappig, am Hinterrande gelb behaart, die lamina subgenitalis leicht punktirt.

Panchlora Najas n. sp.

Glauco-flavescens; antennae nigrae, articulis 2 basalibus annuloque subapicali lato pallidis; oculi nigri, valde approximati; verticis fascia rufa transversa in margines laterales pronoti et costales elytrorum continuata; vitta pronoti intus tenuissime nigromarginata, vitta elytrorum intus fascia aeque lata nigro et lacteo varia duplicata, alarum area costali viridiflava; pedibus pallidis. ♀.

Long. corp. 22, pron. 8, elytr. 22 mill.

Habitat: Alto Amazonas, Fonteboa (Dr. Hahnel).

Durch die Färbung ist P. Najas so ausgezeichnet, daß sie mit keiner beschriebenen Art verwechselt werden kann. Im ruhenden Zustande wird die ganze Oberseite durch einen rostrothen schmalen Streif umgrenzt, der, von dem frei hervorragenden Kopfgipfel ausgehend, sich über die Seitenränder des Pronotums und bis zur Spitze der Deckflügel ausdehnt. Auf dem Pronotum wird dieser Streif nach innen begrenzt durch eine schmale schwarze Binde, welche kurz vor dem Hinter-

rande etwas verdickt aufhört, dann auf den Deckflügeln wieder auftritt, hier aber in solcher Art mit einem milchweißen Streifen combinirt, daß auf den einzelnen Zweigadern der vena scapularis die schwarze Färbung sich zuspitzend nach innen tritt, dazwischen die weiße Farbe bis an den rothbraunen Streifen reicht. An dem einzigen mir vorliegenden Stück ist die schwarze Binde am Ende der vena mediastina zu einem unregelmäßigen Flecken erweitert.

Heterogamia Saussurei n. sp.

Picea, ocellis ferrugineis; ♂ elytrorum dimidio basali et campo mediastino piceis, dimidio apicali infumato, venae analis *obtuse angulatae* spatio albo praesertim *antice dilatato, postice effuso;* ramis venae scapularis undulatis, *omnibus fere simpliciter* ad marginem posticum *decurrentibus;* alarum area antica infumata; ♀ dense granulosa; pronoti margine postico *convexo;* metanoti *margine antico flavo bimaculato;* lamina supraanali levissime incisa, lamina subgenitali *parum compressa.*

♂ Long. corp. 24, elytr. 30, femor. post. 7, tib. 11, tars. 9 mill.

♀ Long. corp. 36, pron. 12; lat. pron. 18 mill.

Habitat in Turcomannia (Taschkend, Fergana).

Die Art steht der H. aegyptiaca sehr nahe. Die oben angeführten, cursiv gedruckten Charactere sind jedoch bei drei Pärchen constant. Das Weibchen unterscheidet sich durch die grobe Körnelung der Oberseite, den stark ausgebuchteten Hinterrand des Vorderrückens und die zwei gelben Flecke am Vorderrande des Hinterrückens von H. aegyptiaca sofort; die Abweichungen der Analplatten sind mehr relativer Natur. Beim Männchen verlaufen die Zweige der vena scapularis fast überall einfach, ohne weitere Theilung bis zum Hinterrande, während sie bei H. aegyptiaca sich vielfach verzweigen und anastomosiren; die Schenkel der vena analis bilden bei H. aegyptiaca einen rechten, bei H. Saussurei einen breit stumpfen Winkel, durch das durchsichtig weiße Feld in seiner stärkeren Entwicklung noch besonders hervorgehoben. Dadurch schiebt sich das Ende derselben mehr nach der Mitte des Hinterrandes als bei der europäischen Art. Die Abweichungen in der Färbung sind bei meinen Exemplaren die gleichen, so daß sie neben den anderen Unterschieden wohl in Betracht genommen werden müssen.

Heterogamia Sinensis Saussure.

♀ aptera, valde convexa, brevipilosa, fuscocastanea; pronoti *margo anticus vix emarginatus*, caput obtegens; abdominis segmenta dorsalia 1—4 transversa, sequentia margine postico arcuata; lamina supraanalis postice late rotundata, *medio plica elevata postice incisa* distincta; segmenta ventralia in modum *Heterogamiae aegyptiacae* formata; arolia nulla.

Long. 25, medio lat. 17 mill.

Homoeogamia Sinensis Sauss. Mél. Orthopt. II Fascic. in Mém. Soc. Phys. Genève XX. 282.

Am angeführten Orte hat Saussure eine detaillirte Beschreibung des Männchens dieser Art gegeben, das in der Bildung des Pronotums und der Elytra sich den amerikanischen Arten von Homoeogamia nähert, im Uebrigen aber von Heterogamia nicht verschieden ist. Das Weibchen war ihm nicht bekannt, und er hat deshalb mit Zweifel die Art zu Homoeogamia gestellt. — Das mir vorliegende Männchen stimmt genau mit Saussure's Beschreibung, der ich ergänzend nur beifügen will, daß sich an der Unterseite der vena mediastina der häutige Anhang findet, wie bei der Mehrzahl der Heterogamien. Das Weibchen ist so gänzlich den übrigen altweltlichen Arten entsprechend, gänzlich flügellos, mit ganz gleichartig gebildeten Analgliedern, daß nur geringe specifische Unterschiede von den vorderasiatischen Arten übrig bleiben.

Ich bemerke noch, daß Walker in dem Catal. of Blattariae Brit. Mus. auf p. 14 ein Weibchen einer Polyphaga aus Nord-China unter dem Namen Pol. Sinensis beschrieben hat, welches natürlich nach der Beschreibung nicht zu erkennen, möglicher Weise aber mit der vorliegenden Art identisch ist.

Die Lepidopteren-Fauna der Moorgebiete des Oberharzes.

Von

August Hoffmann in Hannover. *)

Wenn wir es unternehmen, den vielen Bearbeitungen von Local-Faunen noch eine solche über die Falter der Moorgebiete des Oberharzes hinzuzufügen, so berufen wir uns dabei auf den Ausspruch F. Plateau's, in dessen geistreicher Arbeit „Comment on devient Spécialiste" derselbe sagt: „Man verliere nicht kostbare Zeit und beschäftige sich mit der Fauna nur, wenn es sich um eine vernachlässigte Gruppe oder um eine Gegend handelt, deren physischer Character ein eigenthümlich scharf ausgesprochener ist."

Die Moorgebiete des Oberharzes haben einen scharf ausgesprochenen, eigenthümlichen Character und bieten in Flora und Fauna Formen, wie sie nur unter ähnlichen klimatischen Verhältnissen auf anderen Gebirgen oder im hohen Norden wieder erscheinen.

Unter dem Ausdruck „Die Moorgebiete des Oberharzes" verstehen wir jene ausgedehnten Moorflächen, die zwischen den höchsten Erhebungen des Gebirges dem Brocken, dem Wurmberg, Rehberg und Bruchberg in einer durchschnittlichen Höhe von 800 Meter eingelagert sind, welche theils mächtige Hochmoore bilden, theils aus schwer zugänglichen Grassümpfen bestehen, und das Reservoir für die aus ihnen entspringenden Gebirgsflüsse Bode, Oder, Ecker und Radau bilden.

Das Klima ist äußerst rauh und kalt, mit unverhältnißmäßig starken Niederschlägen. Selbst im Hochsommer hatten wir in jenen Gegenden oft 8—14 Tage lang abwechselnd Nebel oder Sturm und Regen, wobei die Temperatur zwischen — 3 und 6 ° R. schwankte. Mitte Juli 1886 hatten wir einmal Nachts 1 ° unter Null!

Als beste Illustration der klimatischen Verhältnisse führen wir hier einige Positionen aus den metereologischen Jahres-

*) Herr C. T. Glitz hatte die Güte, sich mit für diese Arbeit zu interessiren und manche werthvolle Ergänzung zu machen.

berichten der in unserem Revier gelegenen Station Sonnenberg (774 Meter) an.*)

Diese Zahlen (siehe nebenstehende Tabellen) sprechen deutlicher als die eingehendste Beschreibung. Wir hielten es für wichtig sie hier anzuführen, da durch die Verhältnisse, welche diese Zahlen ausdrücken, sowohl Flora als Fauna unseres Gebietes bedingt werden, zugleich wollen wir aber bemerken, daß man sich durch die rauhe Außenseite des Gebirges nicht abschrecken lassen darf. — auf langes Unwetter folgt oft ein rascher Umschlag zum Besseren, und nachdem der erste Sonnenstrahl die grauen Wolkenmassen durchbrochen hat, dauert es oft kaum eine Stunde bis zum vollkommenen Siege des Lichtes und der Wärme. Die niedergefallene Feuchtigkeit wird rasch von den Mooren aufgesogen und durch die Gebirgsbäche thalab geführt. Mit Licht und Wärme ist auch das Insectenleben erwacht und zwar in einer Fülle, wie man es im Flachlande garnicht kennt. Dann wird der Sammler oft reichlich entschädigt für seine Geduld, es heißt dann nur zugreifen, zur vorsichtigen Auswahl hat man gar keine Zeit. Freilich, viele Arten giebt es nicht, aber die Arten, welche in jenen Regionen heimisch sind, treten oft in ganz enormer Individuenzahl auf, worin wieder eine Analogie mit den Verhältnissen nordischer Länder zu erblicken ist.

Die Vegetation ist eine arme, aber in ihrer Art interessante. Die Fichte (Pinus Picea Duroi) (Pinus Abies Linn.), der einzige Nutzbaum, bildet mächtige Wälder, wie das am Oderteiche gelegene Oderholz, die schwarzen Tannen etc., deren ernster schweigsamer Character oft beängstigend auf den einsamen Wanderer wirkt. Nur bei klarem Wetter gewinnen auch sie Leben, und wenn die Sonnenstrahlen die dunklen Zweige durchbrechen, auf den grünen Moospolstern der Felsen flimmern und sich im Wasser spiegeln, welches überall unter Felsen und Moos hervorbricht, dann vermißt man nicht mehr das gewohnte Rauschen der Eichen und Buchen, sondern genießt in vollen Zügen die ernste Schönheit des Gebirgswaldes.

Je höher man steigt, desto mehr tritt die Fichte zurück, wird krüppelhaft und buschartig, als ob sie sich vor dem Winde

*) Jahresberichte über die Beobachtungs-Ergebnisse der von den forstlichen Versuchs-Anstalten des Königreichs Preußen, des Königreichs Würtemberg, des Herzogthums Braunschweig, der Thüringischen Staaten, der Reichslande und dem Landesdirectorium der Provinz Hannover eingerichteten forstlich meteorologischen Stationen. Herausgegeben von Dr. A. Müttrich. Berlin. Verlag von Julius Springer.

Jahresmittel der um 8 Uhr Morgens und 2 Uhr Mittags beobachteten Lufttemperatur, der Maxima- und Minima-Temperaturen und der aus ihnen berechneten Mitte in Graden der Centesimalscala.

Jahre	Mittel der Max.-Temp.	Mittel der Minim.-Temp.	Mittel aus Max.- und Minim.-Temp.
1878	+ 8,44	+ 0,09	+ 4,27
1879	+ 7,16	— 1,41	+ 2,88
1880	+ 9,49	— 0,17	+ 4,66
1881	+ 8,00	— 1,10	+ 3,40
1882	+ 9,10	+ 0,60	+ 4,80
1883	+ 8,30	— 0,40	+ 4,00
1884	+ 8,90	— 0,10	+ 4,40
1885	+ 8,40	— 0,70	+ 3,85
1886	+ 9,01	— 0,46	+ 4,27

Jahresmittel der um 8 Uhr Morgens und 2 Uhr Mittags beobachteten absoluten und relativen Feuchtigkeit und der aus ihnen berechneten Mittel.

Absolute Feuchtigkeit in Millim.				Relative Feuchtigkeit in %.			
Jahre	8 Uhr Morg.	2 Uhr Mitt.	Mittel aus beiden	Jahre	8 Uhr Morg.	2 Uhr Mitt.	Mittel aus beiden
1878	6.05	6,57	6,31	1878	88,6	83,2	85,9
1879	5.69	6,09	5.89	1879	88,1	81,6	84,8
1880	5,95	6,39	6,17	1880	83,0	76,9	79,9
1881	5,40	5,80	5,60	1881	83,0	75,0	79,0
1882	5.80	6.20	6,00	1882	86.0	77,0	82,0
1883	5,50	5,80	5,70	1883	84,0	76,0	80,0
1884	5,70	6,10	5,90	1884	82,0	75,0	78,0
1885	5,60	6.00	5,80	1885	83,0	75,0	79,0
1886	5.88	6,32	6.10	1886	82,8	74,6	78.7

Anzahl der Tage mit atmosphärischem Niederschlag im Freien in den einzelnen Monaten und im Jahre.

Jahre	Januar	Febr.	März	April	Mai	Juni	Juli	Aug.	Septbr.	Octbr.	Novbr.	Decbr.	im ganzen Jahre
1878	9	4	20	7	18	22	28	25	25	26	14	18	216
1879	8	15	7	13	11	24	27	22	23	28	20	9	207
1880	8	9	6	12	9	20	17	11	15	22	16	20	165
1881	10	9	15	10	10	13	11	18	12	20	11	8	147
1882	9	12	14	14	15	20	20	24	10	12	28	12	190
1883	9	6	17	9	11	7	23	13	17	14	14	16	156
1884	15	6	12	10	11	16	22	11	11	19	12	18	163
1885	7	11	14	8	26	14	13	14	15	22	7	11	162
1886	16	8	16	12	16	19	16	10	9	10	18	24	174

Anzahl der ganz hellen, theilweise trüben und ganz trüben Tage.

Jahre	ganz helle	theilweise trübe	ganz trübe
1878	28	130	207
1879	41	112	212
1880	53	99	214
1881	50	89	226
1882	54	95	216
1883	50	117	198
1884	58	110	198
1885	55	114	196
1886	54	129	182

ducken wollte, und schließlich gewinnt das Moor fast die alleinige Herrschaft und dehnt sich, nur noch hier und da vom Wald unterbrochen, in weiter Fläche vor unseren Blicken aus.

Es giebt gewiß viele Menschen, welche schon bei dem bloßen Gedanken an eine Moor- und Haidelandschaft tödtliche Langeweile überkommt. Der typische Brockentourist durcheilt diese Moorstrecken so rasch er kann und begreift nicht, daß der Mensch überhaupt in solcher Einöde zu leben vermag, geschweige denn, daß er sich dort zum Vergnügen aufhalten kann. Ja, wem es im Actien-Hôtel in Harzburg oder auf dem Burgberge besser gefällt, muß eben dorthin gehen. Wer aber Sinn hat für frische, urwüchsige Natur, der wird sich wohler fühlen in solchen Gegenden, die weniger von der Cultur beleckt sind, und diesem Genuß zu Liebe auch gerne kleine Mühseligkeiten und Entbehrungen ertragen. Zumal für den Entomologen ist es ein erhebender Gedanke, unberührten Boden unter den Füßen zu haben, und vorausgesetzt, daß er gute Stiefel hat, so macht er sich nichts daraus, wenn selbiger Boden auch hier und da etwas naß ist.

Und wer einmal heimisch geworden ist auf diesen Gebirgs-Mooren, auf den übt der ernste Character der Landschaft einen unwiderstehlichen Reiz und eine sonderbare Anziehung aus, er freut sich, wenn er dem kleinlichen, nach Abwechslung jagendem Treiben des Alltagslebens entflohen, hier wenigstens eine gewisse Unveränderlichkeit in der Landschaft findet, von der er mit ziemlicher Gewißheit sagen kann, daß der Character derselben seit langer Zeit im Großen und Ganzen derselbe gewesen ist.

Es überkommt den Naturfreund, der seit Jahren diese Gegenden durchstreift hat, eine gewisse Genugthuung, wenn er sieht, wie alle Bemühungen der weisen Forstbehörde, die nach ihrer Ansicht nothwendige Ordnung in dieses wirre Durcheinander der Pflanzen zu bringen, vergeblich gewesen sind.

Hier spottet noch die Natur der schablonenmäßigen Behandlung und setzt ihr eine echt nordische Hartnäckigkeit entgegen.

Um wenigstens ein oberflächliches Bild des Vegetations-Characters zu geben, führen wir hier nach W. Reinecke's Excursions-Flora des Harzes diejenigen Pflanzen an, welche dem Brockengebiet eigenthümlich sind.

Pulsatilla Alpina, Geum Montanum, Senecio Nemorensis, Hieracium Alpinum, Hieracium Nigrescens, Empetrum Nigrum, Vaccinium Uliginosum, Vaccinium Oxycoccos, Andromeda Polifolia, Salix Phylicifolia, Carex Filimormis, Carex Rigida, Lyco-

podium Alpinum. Selaginella Spinulosa. Asplenium Alpestre. Zumeist Formen von ausgesprochen nordisch-alpinen Character, der auch, wie schon erwähnt, der Insecten-Fauna aufgeprägt ist.

Für den Specialisten giebt Hampe's Flora Hercynica, nach dem Urtheil guter Botaniker eine nahezu erschöpfende Zusammenstellung, mit besonderer Berücksichtigung der Moorpflanzen, unter genauer Angabe ihrer Standorte.

Es sei nur noch im Allgemeinen gesagt, daß die Vegetation der Sümpfe und Moore je nach ihrer Feuchtigkeit verschieden ist. Die ganz nassen sind fast ausschließlich mit Moosen und Gräsern, namentlich Carex-Arten bestanden; — je trockener sie werden, desto mehr siedeln sich die Vaccinium-Arten Myrtillus, Uliginosum und die allerliebste Moosbeere Oxycoccos an. Auf den Hochmooren tritt dann das Haidekraut Calluna Vulgaris, sowie Vaccinium Vitis Idaea in Menge hinzu. Diese Pflanzen, untermischt mit vielen anderen nur stellenweis auftretenden, z. B. der interessanten Drosera Rotundifolia und der hochnordischen Betula Nana, bilden überall einen filzartigen Teppich. Die Vaccinium-Arten Myrtillus und Uliginosum sowie das Haidekraut bilden starke, oft bis 2 Fuß hohe Büsche, und machen einen viel kräftigeren Eindruck als im Flachlande. Vaccinium dringt auch überall in die Wälder ein, wo es den meist sumpfigen Grund bedeckt. Zerstreut auf den offenen Mooren findet man noch verkrüppelte Birken, Saalweiden und Vogelbeeren-Büsche. Dicht mit Bartflechten behangene Fichtenstümpfe stehen hier und da und bilden oft, wenn der Nebel auf den Mooren lagert, sonderbare, phantastische Figuren.

Characteristisch für die Landschaft sind noch die eigenthümlichen Felsgebilde von Granit, die Hirschhörner, die Hopfensäcke und Quitschenberge, welche unvermittelt gleich Mauern und Zinnen aus ebenem Grunde oft zu beträchtlicher Höhe aufsteigen. Viele kleinere Felsblöcke liegen daneben zerstreut umher und machen den Eindruck als ob der Teufel, dieser alte Harzbewohner, Fangeball damit gespielt hätte. Schon auf dem Wege zum Brocken, bei Schierke trifft man diese eigenthümlichen Gebilde, die Schnarcher, welche menschliche Formen nachzuäffen scheinen. Sie haben jedenfalls mit zu den vielen Sagen die Veranlassung gegeben, welche das ehrwürdige Haupt unseres Vater Brocken umweben, haben auch Goethe's Phantasie beschäftigt, denn er sagt von ihnen in der Walpurgisnacht:

„Und die langen Felsennasen,
Wie sie schnarchen, wie sie blasen!"

Doch kehren wir zu realistischeren Betrachtungen zurück.

In unserem Gebiete liegen außer dem Brockenhause nur drei bewohnte Häuser, nämlich die Oberförsterei Torfhaus und die Forsthäuser Oderbrück und Sonnenberg, in denen man gute Unterkunft findet. Diese Forsthäuser sind von ausgedehnten Wiesen umgeben, welche das Winterfutter für die Kühe liefern, die während des Sommers frei in den Wäldern und auf den grasreichen Lichtungen grasen. Torfhaus und Oderbrück haben sich auch den Luxus von Gartenanlagen gestattet, in denen besonders Farrenkraut, Aconitum und Schwertlilien eine große Rolle spielen.

So sehr diese Anlagen auch zu beschaulicher Ruhe einladen mögen, so kommt man doch selten zum ungestörten Genuß derselben, und zwar einer Plage halber, deren wir hier noch besonders gedenken müssen. Das ist eine winzig kleine, aber sehr energisch stechende Mücke (Simulia ?Reptans), welche jedenfalls ihre Brutstätte in den Mooren hat, bei warmem, ruhigem Wetter die armen Wanderer grausam plagt und besonders dem Entomologen lästig wird, welcher gewöhnlich seine beiden Hände zu anderen Zwecken gebraucht, als Mücken zu verscheuchen. Sie fallen blutdürstig zu Tausenden über den Menschen her, dringen in die Augen, Ohren und Nase ein, und zwingen ihn oft zu raschester Flucht aus ihrem Bereich. Die Waldarbeiter und Forstleute suchen sich durch Gazemützen, welche über Kopf und Gesicht gezogen werden, gegen diese Plagegeister zu schützen, wodurch sie eine große Aehnlichkeit mit den Richtern der heiligen Vehme des Mittelalters gewinnen und gewiß schon manchem einsamen Touristen ein Grauen verursacht haben.

Wenn wir im Eingange dieser Arbeit gesagt haben, die Fauna unseres Gebietes habe einen scharf ausgesprochenen, eigenthümlichen Character, so ist das natürlich nur bedingungsweise zu verstehen. Das Gebiet ist nur ein verhältnißmäßig kleines und nicht so scharf begrenzt und abgeschlossen, daß nicht auch fremde, den niederen Bergen oder dem Flachlande angehörende Elemente eindringen können. Das Bode-, Oder- und Eckerthal bilden passende Straßen für solche Einwanderungen. Leicht denkbar ist es, daß manche Art, die in unserem Gebiete nicht heimisch ist, auf solchen Wegen einwandern, sich dort fortpflanzen und einige Jahre halten kann, bis ungünstige Sommer sie wieder vertreiben (siehe Plusia Moneta). Es ist unmöglich, eine Grenze zwischen solchen Arten und den immer dort heimischen zu ziehen, wir haben jedoch im Laufe unserer Arbeit auf characteristische Arten besonders hingewiesen und

man wird finden, daß dieses meist ausgesprochen nordisch-alpine Formen sind.

Man darf sich nicht darüber wundern, die Vaccinium-Arten und Calluna, sowie Fichte, Birke und verschiedene Gräser als Futterpflanzen bei den meisten Raupen angeführt zu finden, es giebt eben dort nicht viel Anderes, deshalb sind die Thiere nicht wählerisch.

Nach der Schilderung, welche Dr. Staudinger von der Flora bei Bossekop in Finmarken (70° nördl. Breite) entwirft, ist dieselbe, im Vergleich zu unserer Moor-Flora, eine reiche zu nennen; in demselben Verhältniß steht, nach Dr. Staudinger's Angaben, die Flora Islands zu der unsrigen. Mit einer Alpen-Flora, in dem Klima entsprechender Höhe von etwa 5—6000 Fuß, hält sie auch nicht annähernd einen Vergleich aus.

Das Interessanteste in unserem Gebiete sind die biologischen Verhältnisse der Lepidopteren, welche von denen des Flachlandes oft auffallend abweichen, wir haben daher ganz besonders Rücksicht auf dieselben genommen und überall, wo unsere eigenen Erfahrungen nicht ausreichten, das Fehlende nach guten Quellen zu ergänzen gesucht, um nicht nur eine trockene Aufzählung der Arten zu liefern, sondern dem Sammler eine brauchbare Hülfe zu geben.

Wenn aber in biologischer Hinsicht, trotz redlichem Fleißes noch so Manches unaufgeklärt oder unsicher blieb, so liegt das daran, weil man unmöglich eine so große Anzahl Gefäße bei sich führen kann, um alle Raupen getrennt zu erziehen, und ferner, weil das rauhe Klima einen Aufenthalt in dieser Höhe, außer in den Monaten Juni, Juli und August, kaum gestattet. Frühling und Herbst sind aber bekanntlich namentlich für das Sammeln von Micro-Raupen die ergiebigsten Zeiten, welche man also nicht in der gehörigen Weise ausnützen kann.

In unserer Arbeit kommen manche Localitätsbezeichnungen vor, welche der Tourist auf seiner Karte nicht finden wird, die aber an Ort und Stelle im Volksmund gebräuchlich sind, und über welche jeder Förster oder Waldarbeiter Auskunft geben kann.

So weit uns die entomologische Literatur bekannt ist, enthält dieselbe nur wenig über unser Gebiet. In den älteren Jahrgängen dieser Zeitschrift fanden wir einige Notizen von Heinemann und Henäcker, welche wir verwerthen konnten. Speyer's und Blauel's Mittheilungen über den Oberharz, welche in dem Werke der Gebrüder Speyer „Die geographische Verbreitung der Schmetterlinge Deutschlands und der Schweiz" enthalten sind, beziehen sich augenscheinlich auf die ganze

Gebirgsgruppe, welchen den Namen Oberharz trägt. In demselben Sinne giebt Heinemann in seinem Werke „Die Schmetterlinge Deutschlands und der Schweiz" häufig den Oberharz als Fundort an.

Da es uns aber darauf ankam, die Fauna der Moore des Oberharzes möglichst getreu darzustellen, so haben wir diese Angaben nicht berücksichtigt, um nicht zu viele unsichere Elemente aufnehmen zu müssen. Nur diejenigen Arten, bei denen wir entsprechende Höhenangaben fanden, haben wir mit angeführt.

Eine wesentliche Hülfe gewährte uns die Micro-Sammlung des Herrn von Heinemann, welche sich im hiesigen Museum befindet und in welcher jedes Stück genau mit Fundort und Datum bezeichnet ist. Die Macro-Sammlung dieses Forschers ging s. Z. in Privatbesitz über. Leider konnten wir aus dieser die erwünschten Notizen nicht erhalten.

Die Nomenclatur ist die des Cataloges von Staudinger und Wocke vom Jahre 1871, dessen Nummern wir auch den Arten in Klammern beigesetzt haben, um das Nachschlagen zu erleichtern.

1. (31). *Pieris Brassicae* L.

Fliegt in unserem Gebiet nur in einer Generation von Ende Juli an. Die Falter sind wesentlich größer als die des Flachlandes. Das Schwarz der Flügel ist tiefer und ausgedehnter. Unterwärts zeigen die Unterflügel sowie die Spitzen der Oberflügel einen mehr grünlich gelben Ton, während Flachlandexemplare und Stücke aus der Schweiz dort reiner gelblich gefärbt sind.

Da Kohlarten, überhaupt Acker- und Gartenfrüchte fast garnicht gebaut werden,*) so müssen die Raupen auf wilden Pflanzen leben. Dasselbe gilt auch von den Raupen der beiden folgenden Arten.

2. (34). *Pieris Rapae* L.

Ebenfalls nur in einer Generation von Mitte Juli an, seltener als Brassicae und Napi. Von der Sommergeneration des Flachlandes nur durch intensiveres und ausgedehnteres Schwarz verschieden.

---

*) Die ganze Acker- und Gartencultur ist mit den drei Förstereien verknüpft, welche in unserem Gebiete liegen und daher sehr unbedeutend. Die Bodenverhältnisse und das Klima sind unüberwindliche Hindernisse.

3. (36). *Pieris Napi* L. var. *Napaeae* Esp.

Die überwiegende Menge des Falters fliegt in der Form Napaeae von Mitte Juli an. Es kommen auch wohl einmal im Juni einzelne Stücke der ersten Generation vor, diese sind aber wahrscheinlich aus den niederen Theilen des Gebirges zugeflogen.

Annäherungen an die aberr. Bryoniae O. sind uns nie vorgekommen, diese müßte auch schon im Juni erscheinen, wie z. B. im Engadin, denn Bryoniae ist wohl eine Umbildung der Frühjahrsform des Flachlandes, also der eigentlichen Napi. Die Männchen beider Formen stehen einander sehr nahe, wie der Professor Frey schon bemerkt hat. In den hohen Regionen der Schweizer Alpen, wo Bryoniae fliegt, scheint eine zweite Generation zu fehlen.

Die Flugzeit dieser drei Pieris-Arten dauert in unserem Gebiete bis in den September.

4. (72). *Colias Edusa* F.

Im August 1879, als Edusa überall häufig war, flog das Thier auch in unserem Gebiete. Die Exemplare waren ganz frisch und offenbar dort ausgekommen. Da Frey das Thier noch bei 8000 Fuß Höhe in den Alpen fing, so darf man es auch wohl als ständigen Bewohner unseres Gebietes annehmen, obwohl die Pflanzen, welche der Raupe in der Ebene hauptsächlich als Futter dienen, Onobrychis und Medicago Sativa, dort nicht vorkommen.

5. (75). *Rhodocera Rhamni* L.

Von Ende Juli bis in den Spätherbst beobachtet. Meist in großer Anzahl und in frischen Stücken. Rhamnus Frangula und Cathartica wachsen in unserem Gebiete nicht. Da nicht anzunehmen ist, daß die Thiere alle aus den niederen Theilen des Gebirges zufliegen (Rhamni ist kein weitfliegendes Thier), so muß die Raupe noch andere Futterpflanzen haben.

6. (99). *Polyommatus Virgaureae* L.

Meist selten. Flugzeit von Mitte bis Ende Juli. Die Weibchen nähern sich oft, in Folge von Verdunkelung, der var. Zermattensis Fallou. Der Falter fliegt nur selten auf den Mooren, sondern mehr in Thaleinschnitten, z. B. im oberen Oder- und Bodethal, an den Blüthen von Senecio Nemorensis, wo auch verschiedene Rumex-Arten und Solidago Virgaurea wachsen. Der Falter ist, wenn er mit zusammengeschlagenen Flügeln auf gelben Blüthen ruht, sehr schwer zu sehen.

7. (109). *Polyommatus Hippothoë* L.

Häufiger als die vorige Art und höher aufsteigend, den Wasserläufen folgend, überall wo Rumex-Arten wachsen. Flugzeit von Mitte Juni bis Mitte Juli. Auch die Weibchen dieser Art zeigen ausgesprochene Neigung zum Dunkelwerden, so daß einige der var. Eurybia O. sehr nahe kommen.

8. (113). *Polyommatus Phlaeas* L.

Einzeln im August. Scheint weniger an feuchten Stellen gebunden zu sein als die beiden vorigen Arten. Raupe auf Rumex.

9. (164). *Lycaena Bellargus* Rott. aberr. *Ceronus* Esp.

Sonderbarer Weise wurde ein Stück der Form Ceronus am 21. Juni 1879 dicht unter der Achtermanns-Höhe in ziemlich frischem Zustande, aber halb erstarrt gefunden. Jedenfalls war das Thier dorthin verweht. Es ist die einzige Lycaena, welche wir überhaupt je in unserem Gebiet gesehen haben.

10. (196). *Limenitis Populi* L.

Ein Stück wurde am 17. Juli 1884 an der Rothen Beek, in der Nähe des Oderteiches beobachtet, es flog dort im Sonnenschein spielend um die Spitzen junger Tannen, gerade so wie es das Thier in tieferen Gegenden auf jungem Laubholz zu machen pflegt. Nach Gebr. Speyer fand Blauel die Art ebenfalls in unserem Gebiet am Ursprung der Kalten Bode, sogar in größerer Anzahl. An beiden Fundstellen wächst die Futterpflanze, Populus Tremula, nicht.

11. (212). *Vanessa C-album* L.

Einzeln im August beobachtet. Die Raupe hier wohl an Urtica.

12. (213). *Vanessa Polychloros* L.

Ebenfalls sehr einzeln im August. Die Raupe wahrscheinlich auf Salix-Arten.

13. (216). *Vanessa Urticae* L.

Ende Juni bis September in großer Anzahl. Die Stücke sind größer und leuchtender gefärbt als im Flachlande. An kalten Septembertagen sitzt der Falter oft zu Dutzenden in Gesellschaft von Vanessa Jo auf steinigen, der Sonne zugekehrten Wegen, mit ausgebreiteten Flügeln jeden Sonnenstrahl

auffangend, um sich zu erwärmen und das Flugvermögen zu erwecken. Die Raupe auf Urtica.

14. (217). *Vanessa Jo* L.

Genau wie die vorige Art. Der Falter führt an warmen, sonnigen Tagen mit den anderen Vanessa-Arten oft förmliche Kämpfe um schmackhafte Distelblüthen.

15. (218). *Vanessa Antiopa* L.

Einzeln im August und September. Die Raupe hier wahrscheinlich auf Birken.

16. (219). *Vanessa Atalanta* L.

Nicht häufig im August und September. Raupe auf Nesseln im Juni zwischen zusammengesponnenen Blättern.

17. (221). *Vanessa Cardui* L.

Diese so weit verbreitete Art fanden wir nur selten im August und September. Doch wird sie in ausgesprochenen Cardui-Jahren auch in unserem Gebiete häufig sein. Raupe auf Compositen und Nesseln.

18. (227). *Melitaea Aurinia* Rott.

Ein verflogenes Weibchen wurde am 9. Juni 1883 bei Torfhaus gefangen. Der Falter ist sicher nicht heimisch in unserem Gebiet.

19. (247). *Argynnis Euphrosyne* L.

Falter im Juni nicht gerade häufig auf Wiesen und an sonnigen Abhängen. Raupe auf Viola angegeben.

20. (248). *Argynnis Pales* Schiff. var. *Arsilache* Esp.

Ein für unser Gebiet characteristisches Thier. Der Falter erscheint in warmen Jahren Anfang Juli (1886 erst am 19. Juli) zuerst im Oderthal und an der Rothen Beek. Mitte Juli ist die Haupt-Flugzeit, zu dieser Zeit ist er entschieden der häufigste Tagfalter in unserem Gebiet. Alle Moore und Wiesen wimmeln davon. Anfang August kann man ihn noch frisch an den höchsten Bergen, z. B. in der Nähe des Brockenhauses fangen. Die Form des Oberharzes ist besonders groß, dabei kräftig, intensiv gezeichnet. Sehr interessante Varietäten entstehen durch Verdunkelung des Mittelfeldes der Oberflügel, wobei sich dieses wie ein tiefschwarzes Band von der Grundfarbe abhebt. Bei solchen Exemplaren sind die Unterflügel ebenfalls von der

Wurzel bis zur Mitte entsprechend verdunkelt, wodurch die Thiere ein fremdartiges Aussehen erhalten. Zuweilen nimmt die Verdunkelung noch größere Dimensionen an und verdeckt fast alles Rothbraun der Flügel.

Als Ruheplatz wählt der Falter mit Vorliebe die Distelköpfe, und zwar wie uns scheint, des Schutzes halber. Wenn er mit zusammengeschlagenen Flügeln auf einer solchen Blüthe sitzt, so stimmt die gelb und rothbraun geflammte Unterseite der Hinterflügel, über welche die gleichgefärbten Spitzen der Oberflügel eben noch hervorragen, genau mit der Farbe der Distelblüthe überein und auch die Form eines ruhenden Falters ist der einer Distelblüthe ähnlich. Oft ruhen 5 oder 6 Falter auf einem Distelkopfe, und doch gewahrt man sie nicht bis man nahe herantritt. Die Raupe wird auf Viola angegeben, von anderen auf Vaccinium Oxycoccos, wahrscheinlich ist sie ebenso wenig wie die Pales-Raupe an eine Pflanze gebunden.

21. (265). *Argynnis Aglaja* L.

Ziemlich häufig im Juli auf Wiesen und an den Ufern der Bäche, wo viel Senecio wächst.

22. (266). *Argynnis Niobe* L. aberr. *Eris* Meig.

Wir fanden nur die Form Eris einzeln im Juli in Gesellschaft von Aglaja.

23. (271). *Argynnis Paphia* L.

Im Juli häufig am Rehberger Graben und im Oderthal, einzeln auch auf höher gelegenen Wiesen. Die Raupen der drei letztgenannten Arten werden wohl in unserem Gebiete auch auf Viola-Arten leben. Paphia kommt nach Glitz auch auf Himbeeren vor.

24. (286). *Erebia Epiphron* Kn.

Wiederum ein characteristisches Thier für unser Gebiet. Der Falter erscheint in der zweiten Hälfte des Juni an grasreichen Stellen, weniger auf den Mooren. Zuerst an den warmen Abhängen des Oderthales, dann an geschützten sonnigen Stellen des Oderteiches und der in denselben mündenden Rothen Beek. Im Juli über das ganze Gebiet verbreitet. Die Weibchen fängt man im Verhältniß zu den Männchen etwa wie 1 zu 10. Im August trifft man oft noch einzelne frische Stücke am Brocken.

Die Zahl der bei den Weibchen weißgekernten Augenflecke variirt wenig. Meist trägt der Oberflügel 4, der Unterflügel 3 oder 4 Augen; doch wurde ein männliches Exemplar

erbeutet, welches auf den Oberflügeln nur 2 Augen (die beiden oberen) zeigt und gewissermaßen einen Uebergang zu Cassiope F. der Alpen bildet. Unsere Harzer Form soll außerdem nur noch auf dem Altvater und den Vogesen vorkommen. Aus befruchteten Eiern, welche wir erhielten, entschlüpften die Raupen schon nach 14 Tagen. Die Zucht des Falters gelang jedoch nicht. Wahrscheinlich lebt die Raupe an Gräsern (? Carex-Arten) und überwintert klein.

25. (298). *Erebia Medusa* S. V.

Einzeln Ende Juni an grasreichen Stellen. Sonderbarer Weise wurden immer nur weibliche Falter erbeutet mit sehr großen Augenflecken, die der var. Psodea Hb. nahe kommen. Wocke giebt Festuca Ovina als Futterpflanze an

26. (320). *Erebia Ligea* L.

Ziemlich häufig den ganzen Juli hindurch auf Wiesen, an Waldrändern und an den Wasserläufen, in großen dunklen Exemplaren. In unserem Gebiete wenig zum Variiren geneigt. Als Futter der Raupe wird Panicum Sanguinale und Milium Effusum angegeben.

27. (369). *Pararge Maera* L.

Nur in einer Generation von Ende Juni bis Ende Juli. Häufig im ganzen Gebiet an sonnigen Felsen und trockenen Abhängen fliegend. Die Raupe, welche wahrscheinlich klein überwintert, Anfang Juni erwachsen, an weichen Gräsern. Die schwärzliche oder hellgrüne Puppe an Felsen, mit dem Afterstück angesponnen, frei in der Luft hängend. Wir haben nicht gefunden, daß die Färbung der Puppe von dem Geschlecht des daraus kommenden Falters abhängig wäre. Der Falter weiß die ihm eigene Schutzfärbung der Unterseite der Flügel trefflich zu benutzen, welche genau mit der Färbung der Granitfelsen stimmt. Er scheint förmlich ein Bewußtsein dieser Thatsache zu haben, denn er stellt oft in der Ruhe die zusammengeschlagenen Flügel schräg (nicht rechtwinklig) zu der Fläche des Felsens, an dem er sitzt. Es gehört dann schon ein geübtes Auge dazu, den Falter auf der grauen Fläche zu erkennen. Ein eben noch fliegendes Thier verschwindet oft wie durch Zauberei vor den Augen des Jägers, wenn es sich an einen Felsen setzt, wo es sofort die schützende Stellung einnimmt.

28. (372). *Pararge Aegeria* (r. *Egeria*) L. var. *Egerides* Stgr.

Nur zwei Exemplare im Juni beobachtet.

29. (387). *Pararge Janira* L.

Ebenfalls einzeln im Juni.

30. (393). *Epinephele Hyperantus* (r. *Hyperanthus)* L.

Ende Juli einige Exemplare gesehen.

31. (405). *Coenonympha Pamphilus* L.

Ebenfalls einzeln im Juni beobachtet. Die Flugzeit der vier zuletzt genannten Arten wird sicher nicht an einzelne Monate gebunden sein.

32. (406). *Coenonympha Tiphon* Rott.

Im Juni einzeln auf Grassümpfen. Ein frisches weibliches Stück wurde noch am 19. Juli erbeutet. Der Falter hat meist eine etwas rothbraune Grundfarbe, erreicht aber die dunklen Stücke der norddeutschen Flachland-Moore nicht, namentlich sind die Augenflecke nicht so groß wie bei der var. Philoxenus Esp. Die Raupe wird auf Festuca Elatior, Eriophorum Angustifolium und Carex-Arten angegeben.

33. (434). *Nisoniades Tages* L.

Einzeln im Juni an grasreichen, trockenen Stellen.

34. (439). *Hesperia Thaumas* Hufn.

Wie die vorige Art.

35. (454). *Carterocephalus Palaemon* Pall.

Ziemlich häufig den Juni hindurch, sucht feuchtere Stellen als die beiden vorigen Arten.

36. (460). *Sphinx Pinastri* L.

Nur zwei Exemplare Anfang Juli gefunden. Bei dem starken Flugvermögen der echten Sphingiden ist es wahrscheinlich, daß die Stücke aus den Vorbergen zugeflogen waren, denn, obgleich die Futterpflanze genügend vorhanden ist, scheint der Falter in unserem Gebiete doch nicht heimisch zu sein, wenigstens war er den Förstern gänzlich unbekannt, die doch sonst auf schädliche Arten zu achten pflegen.

37. (493). *Macroglossa Stellatarum* L.

Von dieser Art wurde nur ein Stück im September beobachtet. Es ist möglich, daß dieselbe in unserem Gebiete heimisch ist, denn eine kleine Galium-Art (Galium Boreale) wächst dort in Menge, und in den Alpen kommt der Falter bis zur Schnee-Region vor.

38. (586). *Ino Statices* L.

Ziemlich häufig auf den Wiesen Ende Juni und den Juli hindurch in der gewöhnlichen Form unseres Flachlandes. Fliegt am Tage im hellen Sonnenschein, aber auch noch Abends spät in der Dämmerung in Gesellschaft von Hepialus Humuli und Velleda. Sonderbar ist es, daß Cyancali-Dunst wenig Einfluß auf dieses Thier hat. Die Raupe auf Ampfer.

39. (590). *Zygaena Pilosellae* Esp.

Ein Stück im Juli im Garten des Forsthauses Oderbrück gefunden. Wahrscheinlich wurde die Raupe oder Puppe mit Gartenkräutern zufällig dorthin gebracht, denn obgleich Pilosellae in den Alpen zu bedeutender Höhe aufsteigt, ist sie doch sicher nicht in unserem Gebiete heimisch, denn zu übersehen ist das Thier ja nicht, und gerade der gänzliche Mangel von Zygaenen und Lycaenen ist für die Wiesen unseres Gebietes characteristisch.

40. (677). *Nudaria Mundana* L.

Wenige Exemplare wurden im Juli 1884 an den Felsen des Oderthales gefangen, die stark mit Flechten bedeckt sind, an denen die Raupe lebt.

41. (689). *Setina Mesomella* L.

Ein Stück Ende Juli an derselben Fundstelle.

42. (693). *Lithosia Lurideola* Zink.

Ebenfalls nur ein Stück Ende Juli.

Sicher sind die drei letzten Arten wenigstens in dem geschützten, felsigen Oderthal, der wärmsten Stelle unseres Gebietes heimisch, wenigstens fehlt es dort an Flechten nicht.

43. (719). *Euchelia Jacobaeae* L.

Im Juni einzeln im ganzen Gebiet. Raupe hier vielleicht auf Senecio Nemorensis. Frey giebt auch Tussilago Alba an. Irren wir nicht, so fanden wir die Raupen auch vor Jahren auf Tussilago und zwar am Achensee in Tyrol.

44. (722). *Nemeophila Russula* L.

Nur in einer Generation, Ende Juni bis Ende Juli, in großen, intensiv gefärbten Exemplaren. Die Raupe an niederen Kräutern, leicht mit Salat zu füttern, überwintert klein.

45. (724). *Nemeophila Plantaginis* L. und aberr. *Hospita* Schiff.

Anfang Juni bis Mitte Juli. Die aberr. Hospita-♂ ebenso häufig als die Stammart. Weibchen immer mit rothen Hinter-

flügeln, während in den Hochalpen oft ein Dottergelb das Roth vertritt. Matronalis Frr. wurde nicht beobachtet. Die Raupe an niederen Pflanzen, leicht mit Salat zu füttern, frißt aber auch Vaccinium, sie überwintert klein.

46. (733). *Arctia Caja* L.

Nach Speyer fand Blauel die Raupe am Brocken in 3200 Fuß Höhe.

47. (774). *Spilosoma Fuliginosa* L.

Der Falter wurde nur in einer Generation im Juni beobachtet. Von Exemplaren des Flachlandes nur durch mehr braune als röthliche Färbung der Oberflügel und durch mehr Schwarz auf den Unterflügeln verschieden. Die Raupe im Spätherbst häufig an niederen Pflanzen, auch an Vaccinium, überwintert erwachsen.

48. (784). *Hepialus Humuli* L.

Ende Juni und Anfang Juli häufig auf den cultivirten Wiesen. Das Männchen fliegt in der Dämmerung in kurzen Schwingungen einige Fuß über den Boden. Die Engländer haben beobachtet, daß das Weibchen dem Männchen entgegen fliegt, um sich mit diesem zu begatten, also eine Art Wahl ausübt.

Nur das Weibchen variirt etwas, indem die röthlichen Ketten der Oberflügel heller oder dunkler angelegt sind. Die Raupe an den Wurzeln verschiedener auf Wiesen wachsender Pflanzen.

49. (788). *Hepialus Velleda* Hb.

Falter Ende Juni, Anfang Juli sehr häufig auf den cultivirten Wiesen, wo Meum Athamanticum in Menge wächst, an dessen Wurzeln jedenfalls die Raupe lebt, da Pteris Aquilina dort nicht vorkommt. Die Männchen in endloser Varietäten-Reihe vom tiefsten Schwarzbraun bis zum hellen Ledergelb, fast die var. Gallicus Led. erreichend. Das Thier hat eine sehr kurze Flugzeit bei Sonnenuntergang, während Humuli noch bei voller Dunkelheit fliegt. Das Velleda-Männchen sucht jedenfalls das Weibchen, denn es bleibt nicht an einer Stelle wie Humuli, sondern schießt mit unstätem, taumeldem Flug dicht über der Rasenfläche dahin. Die Weibchen fliegen vor der Begattung wohl selten, sie kriechen gegen Abend mit noch schlaffen Flügeln an den Grashalmen empor und schlagen, oben angekommen, die Flügel ziemlich rasch auf und nieder, scheinbar

um dieselben zu trocknen. Die Begattung erfolgt dann meist sofort. Nachher fliegt das Weibchen langsam am Boden hin, kriecht auch wohl im Grase umher und läßt dabei die Eier fallen, ohne sie anzuheften, wie das wohl alle Hepialus-Arten machen.

50. (796). *Hepialus Hecta* L.

Fliegt Mitte Juli, in oft sehr dunklen Exemplaren, ebenfalls in der Dämmerung an feuchten Stellen im Walde, häufig in dumpfigen Hohlwegen. Der Flug ähnlich dem von Hepialus Humuli, das heißt in kurzen Schwingungen auf ein und derselben Stelle. Es findet sich immer eine Anzahl der Thiere auf einem verhältnißmäßig kleinen Fleck bei diesen Flugübungen zusammen, die vielleicht auch im engen Zusammenhange mit der Begattung stehen. Raupe ebenfalls an Pflanzenwurzeln, Calluna, Vaccinium.

51. (827). *Psyche Graslinella* B.

Vor etwa 25 Jahren wurden Anfang Juni auf einem Moore in der Nähe des Torfhauses an Calluna Vulgaris eine Anzahl großer Psychen-Säcke gefunden, es müssen aber nur weibliche Thiere darin gewesen sein, denn das Zuchtresultat waren nur viele Hundert kleiner Raupen, die nachher alle zu Grunde gingen. Einige der großen Säcke, welche aufbewahrt wurden, hat Herr Dr. Standfuss kürzlich als sicher zu Graslinella gehörend bestimmt. Sonderbar ist es, daß die Art nachher nie wieder gefunden wurde, besonders da die großen Säcke leicht in die Augen fallen.

Der birnförmige Sack*) ist ohne die Ausschlupfröhre gemessen etwa 2 cm lang und hat an der breitesten Stelle etwa 1 cm Durchmesser. Das Material sind feine, kurz abgebissene Stiele von Gräsern, die quer zur Längsachse des Sackes gestellt sind, derselbe hat einen seidenartigen Ueberzug. Die Säcke, welche männliche Thiere enthalten, haben eine 1 cm lange, pergamentartige, weiße Ausschlupfröhre. Enthält der Sack bereits eine männliche Puppe oder die Zwischenform zwischen Raupe und Puppe,**) so hängt der Raupenbalg zum Ausschlupfloch heraus. Die Raupe überwintert zweimal.

*) Für jüngere Sammler, welche vielleicht den Oberharz einmal besuchen wollen, geben wir eine kurze Beschreibung der Säcke der dort gefundenen Arten.

**) Siehe die Arbeit von Max Standfuss über die schlesischen Arten des Genus Psyche.

52. (828). *Psyche Opacella* HS.

Der Falter erscheint im Juni. Man findet die Säcke im ersten Frühjahr an Bäumen, Felsen und Gestrüpp angesponnen. Sie sind fast 2 cm lang, überall ziemlich gleichbreit, ca. $^1/_2$ cm im Durchmesser. Der Länge nach mit wenigen, unregelmäßig langen Grashalmen, Fichtennadeln und anderen Pflanzentheilen, auch mit einzelnen Flechtenstückchen bekleidet. Die Ausschlupfröhre des männlichen Sackes über $^1/_2$ cm lang, pergamentartig, weiß. Die Raupe überwintert einmal. Wir fanden dieselbe an Calluna Vulgaris und Vaccinium, sie wird aber auch wohl noch andere Pflanzen fressen.

53. (850). *Psyche Standfussii* HS.

Die Raupe auf Calluna und beiden Vaccinium-Arten. Man findet die Säcke dieser Art überall auf den Mooren. Diejenigen welche erwachsene Raupen oder schon Puppen enthalten im Mai und Juni (nach zweimaliger Ueberwinterung) angesponnen, am häufigsten an den abgestorbenen, dicht mit Flechten überzogenen Tannenstümpfen, welche so viel auf den Mooren stehen, wo die Säcke dann wegen der Aehnlichkeit des Untergrundes leicht übersehen werden.

Der Sack ist fast $^1/_3$ Mal größer als der der gewöhnlichen Hirsutella Hb., mit welchem er übrigens große Aehnlichkeit hat, ca. 2 cm lang, $^2/_3$ cm breit. Der männliche Sack mit einer $^2/_3$ cm langen, pergamentartigen, weißen Ausschlupfröhre, aus welcher der Raupenbalg hervorhängt, sobald der Sack die Zwischenform oder die fertige Puppe enthält. Die Gestalt ist etwas birnförmig, namentlich die der weiblichen Säcke, welche überhaupt regelmäßiger gebaut sind, als die der Männchen, doch sind sie lange nicht so stark gewölbt als die Graslinella-Säcke. Als Material dient allerlei, in erster Linie kurz gebissene Grasstengel und Haidespitzen, welche im Prinzip senkrecht zur Längsachse gestellt sind, aber weniger regelmäßig als z. B. bei Graslinella. Die männliche Raupe heftet häufig noch darüber Stückchen von Blättern, Flechten und Holz, wodurch der Sack ein ganz unordentliches Aussehen erhält.

Ende Juni, Anfang Juli erscheinen die männlichen Falter gegen Abend, welche nach einer auffallend raschen Entwicklung sofort flüchtig werden, um die in ihren Säcken harrenden Weibchen aufzusuchen. Die Männchen umschwärmen oft neugierig den Sammler, wenn er sich ruhig verhält, schlägt er nun mit dem Netze fehl, so stürzt das Thier sofort zur Erde und verschwindet vor seinen Augen im Moose, wobei es die

breiten Flügel der Länge nach zusammenfaltet. Es ist uns schon passirt, daß wir in einem kleinen Raupenkasten, dessen Boden mit Moos bedeckt war, ein solches sich verkriechendes Thier nicht wieder auffinden konnten. Auch vom Lichte wird das Männchen angezogen und taumelt, nachdem es angeflogen ist, wie betrunken umher.

Die Art vom Oberharz, welche Heinemann in seinem Schmetterlingswerk pag. 180 unter Calvella O. aufführt und für neu hält, ist Standfussii, was schon Dr. Standfuss nachgewiesen hat.

Standfussii ist characteristisch für unser Gebiet.

54. (857). *Epichnopteryx Pulla* Esp.

Die Pulla des Oberharzes ist größer als die des Flachlandes, wir können aber sonst keine durchgreifende Verschiedenheit finden. Der Falter erscheint Anfang Juni und fliegt am Tage an grasreichen Stellen. Die Raupe auf Gras, überwintert wahrscheinlich nur einmal. Man findet den Sack im Mai an Felsen, Büschen und starken Grashalmen angesponnen. Derselbe ist ca. 1 cm lang, 3 mm breit, schlank. Der Länge nach anliegend mit Grashalmen und Stengeln bekleidet, die oft am Ende weit überstehen, wodurch der Sack länger erscheint als er in Wirklichkeit ist.

55. (872). *Fumea ?Sepium* Spr.

Wir fanden an den Felsen des Oderthales einige Säcke, welche wahrscheinlich dieser Art angehörten. Die Zucht mißglückte leider.

56. (879). *Orgyia Antiqua* L.

Falter im September, nicht eben häufig. Raupe vom Frühling bis Mitte August, vorzüglich auf Vaccinium, Myrtillus, auch auf Sorbus und Acer.

57. (892). *Dasychira Pudibunda* L.

Der Falter erscheint einzeln im Juni und zeigt oft starke Verdunkelung. Die Raupe im Spätsommer erwachsen, polyphag. Einige von Vaccinium Uliginosum gezogene Exemplare waren kaum halb so groß als gewöhnliche Stücke, obgleich keine Hunger-Varietäten!

58. (911). *Bombyx Crataegi* L. var. *Ariae* Hb.

Die stark variirende Raupe, welche in vollständig von einander abweichenden Formen vorkommt, bei deren Anblick es

völlig unglaublich scheint, daß sie alle denselben Falter liefern werden, findet man den Juni hindurch bis Mitte Juli hauptsächlich auf Vaccinium Uliginosum, doch auch auf Vaccinium Myrtillus. Auf anderen Pflanzen haben wir sie nicht beobachtet. Mitte bis Ende Juli erfolgt meist die Verpuppung. Im August und Anfang September erscheint der größere Theil der Falter.*) Der Rest der Puppen überwintert und liefert die Falter im ersten Frühling des nächsten Jahres. Fast alle gehören der dunklen var. Ariae an, welche characteristisch für unser Gebiet ist, nur wenige Stücke bilden Uebergänge zwischen dieser Gebirgsform und der helleren Form des Flachlandes. Die Thiere entschlüpfen der Puppe gegen Abend und die Männchen fliegen sofort, nachdem die Flügel trocken geworden sind, stürmisch umher, man muß sie daher frühzeitig genug einzufangen suchen, wenn man reine Exemplare haben will.

59. (916). *Bombyx Neustria* L.

Nach Speyer auf dem Oberharz in 2100 Fuß Höhe.

60. (924). *Bombyx Trifolii* SV.

Nach Speyer auf dem Oberharz in 2200 Fuß Höhe.

61. (925). *Bombyx Quercus* L. var. *Alpina* Frey.

Der Falter fliegt in unserem Gebiet Ende Mai und den Juni hindurch. Die Raupen entschlüpfen den Eiern etwa Anfang Juli, wachsen aber in demselben Jahre nicht wesentlich mehr und überwintern klein. Im Mai und Anfang Juni des nächsten Jahres kann man sie noch gesellschaftlich auf Vaccinium und Calluna-Büschen finden, später zerstreuen sie sich. Ende Juli sind sie erwachsen. Anfang August erfolgt die Verpuppung. Die Puppen dieser Generation überwintern dann und liefern die Falter erst im Frühling des folgenden Jahres. Man findet demnach Ende Juli und August oft ganz kleine Raupen, welche von den Faltern desselben Jahres herrühren, aber auch zugleich mit diesen erwachsene Raupen von den Faltern des vorhergehenden Jahres.

In den Schweizer Hochalpen herrschen dieselben Verhältnisse. Prof. Frey hat diese Gebirgsform var. Alpina genannt und in seinem Werke „Die Lepidopteren der Schweiz“ kurz

*) Ob in der Freiheit auch, ist die Frage. Vielleicht ist es nur ein durch die Zimmerzucht veranlaßter Rückfall der Gebirgsform in die Gewohnheiten der Form des Flachlandes. Im Freien haben wir den Falter in unserem Gebiet nie im Herbst gefunden!

beschrieben. Sie bildet gewissermaßen einen Uebergang von der gewöhnlichen Flachlandsform zur var. Callunae Palmer.

62. (926). *Bombyx Rubi* L.

Die Lebensweise dieser Art scheint in unserem Gebiete dieselbe zu sein wie im Flachlande. Der Falter fliegt im Juni und erwachsene Raupen findet man im Spätherbst in großer Anzahl im Grase. Dieselben überwintern dann wahrscheinlich als solche und verpuppen sich im ersten Frühling, worauf dann der Falter nach kurzer Puppenruhe erscheint. Die weiblichen Falter haben oft eine mehr graue als braune Grundfarbe.

63. (946). *Endromis Versicolora* L.

Nach Speyer am Brocken in 2300 Fuß Höhe.

64. (952). *Saturnia Pavonia* L.

Wir haben den Falter auf dem Oberharz nie im Freien beobachtet. Die Flugzeit wird aber Ende Mai, Anfang Juni sein, denn im Juli findet man die halb erwachsenen Raupen noch gesellschaftlich hauptsächlich auf Calluna und Vaccinium, aber auch auf Rubus, Sorbus, Salix Caprea und Betula Alba. Ihr Aussehen ist dann noch von dem der erwachsenen Raupen sehr verschieden, sie sind schwarz mit orangegelben Seitenstreifen und sehen der Raupe von Acronycta Menyanthidis oberflächlich ähnlich. Anfang August sind die Raupen erwachsen und sind dann durch ihr grünes, mit röthlichen oder gelben Borstenwarzen besetztes Kleid auf ihrer Hauptfutterpflanze, der Calluna Vulgaris, trotz ihrer Größe sehr geschützt. Von Mitte August bis Mitte September erfolgt die Verpuppung. Bei der Zimmerzucht kommen die Falter meist schon im Februar des nächsten Jahres aus. Einige Puppen liegen oft 3 bis 4 Jahre und liefern dann schwächliche Falter, meistens Weibchen. Die Raupe macht oft sonderbare Fehler bei der Construction ihres Cocons. Wir besitzen einen solchen mit zwei ganz normal gebildeten Ausschlupfröhren. Aehnliche Fälle wurden auch in England beobachtet.

65. (960). *Drepana Lacertinaria* L.

Sicher nur in einer Generation in unserem Gebiete. Raupen, welche wir Anfang August in verschiedenen Größen, an den Birkenbüschen auf den Mooren fanden, verpuppten sich Ende August und September und lieferten im nächsten Frühjahr die Falter, große, hellbräunliche Exemplare, denjenigen entsprechend, welche bei uns im Flachlande im Spätsommer erscheinen. Die Flugzeit der Art wird wahrscheinlich in den Juni fallen.

66. (970). *?Harpyia Vinula* L.

Wir fanden ein Gespinnst mit bereits ausgeschlüpfter Puppe im Oderthal, welches wahrscheinlich zu dieser Art gehörte. Da wir Vinula auch im Engadin gefangen haben, so ist das Vorkommen der Art in unserem Gebiete nicht absonderlich.

67. (977). *Notodonta Ziczac* L.

Die Raupe einzeln erwachsen im August auf Salix Caprea, überwintert als Puppe. Falter im Juni, eine Generation.

68. (981). *Notodonta Dromedarius* L.

Raupe auf Betula Alba, häufiger als die vorige, sonst genau wie diese.

69. (989). *Lophopteryx Camelina* L.

Raupe auf Betula Alba. Lebensweise genau wie die der beiden vorigen Arten.

70. (1043). *Acronycta Psi* L.

Ende August wurden an Sorbus Aucuparia einige zur Verpuppung reife Raupen beobachtet. Der Falter kam uns nie zu Gesicht. Das Thier wird als Puppe überwintern und die Flugzeit wird in den Juni fallen.

71. (1045). *Acronycta Menyanthidis* View.

Sehr häufig und für unser Gebiet characteristisch. Falter Ende Mai und den ganzen Juni hindurch an den Chaussee-Bäumen und Felsen zu finden, geht auch an den Köder. Die Oberharzer Form ist eintönig grau mit verwischter Zeichnung, und somit von der weißlichen, scharf gezeichneten Form der Flachland-Moore wesentlich verschieden. Die Raupe fanden wir ausschließlich auf beiden Vaccinium-Arten und auf Calluna Vulgaris. Verschiedene Zuchten ex o. wurden mit Vaccinium Myrtillus gefüttert. Die Eier sind gelblich, flach, dicht bei einander angeklebt, so daß sie oft durch Pressung eine eckige Form erhalten. Die jungen Raupen entschlüpfen den Eiern Anfang Juli. Anfang August erfolgt die erste. Mitte August die zweite Häutung. Anfang September sind die Raupen erwachsen. Die Verpuppung erfolgt Mitte September, wobei die Raupe gern morsches Holz zum Gespinnst verwendet. Die Puppe überwintert. Die schwarze Raupe mit den breiten, rothen Seitenstreifen ist in der Freiheit leicht sichtbar, während der Falter durch Farbe und Zeichnung den grauen Stein- und Baumflechten angepaßt, und somit geschützt ist.

72. (1047). *Acronycta Auricoma* SV.

Der Falter mit Menyanthidis zusammen, aber weniger häufig, geht auch an den Köder. Erscheint in zwei verschiedenen Formen, entweder Oberflügel matt bräunlich grau mit feinen aber deutlichen Zeichnungen, oder schwarzgrau, die Zeichnungen tief schwarz angelegt und verwischt; letztere Form ist meist etwas größer. Prof. Frey erwähnt einer dunklen, schön gezeichneten Form aus dem Gadmanthale, die vielleicht mit der unsrigen identisch ist. Raupe auf Vaccinium. Die Verwandlungs-Perioden wie bei Menyanthidis.

73. (1051). *Acronycta Euphorbiae* SV.

Wir fanden die Raupe nur zwei Mal im August. Das erste Mal auf Calluna Vulgaris, das zweite Mal auf Salix Caprea. Leider wollte die Zucht nicht gelingen, und so blieb die Frage ungelöst, ob das Thier in unserem Gebiet als var. Montivaga Gn. auftritt, was nicht unwahrscheinlich ist.

74. (1053). *Acronycta Rumicis* L.

Nach Speyer auf dem Bruchberge in 3000 Fuß Höhe mehrmals gefangen.

75. (1073). *Moma Orion* Esp.

Wir fanden den Falter nur einmal Ende Juni frisch ausgekommen an einem Vogelbeerbaume, von dessen Laub die Raupe wahrscheinlich gelebt hat, da Eichen und Buchen in unserem Gebiete nicht vorkommen.

76. (1076). *Agrotis Strigula* Thnb.

Den Falter fingen wir im Juni einzeln am Köder. Die Raupe fanden wir noch im September klein auf Calluna Vulgaris, sie wird also in diesem Stadium überwintern.

77. (1092). *Agrotis Pronuba* L. und aberr. *Innuba* Tr.

Beide Formen Ende Juni und im Juli häufig. Einige auch noch Ende August am Köder gefangen. Die polyphage Raupe überwintert.

78. (1104). *Agrotis Baja* SV.

Der Falter nur einmal Mitte Juli am Köder gefangen. Wohl nicht heimisch in unserem Gebiet, obgleich er nach Frey noch hoch in den Alpen vorkommt.

79. (1105). *Agrotis Sincera* HS.

Die größte Seltenheit, welche in unserem Gebiete vorkommt und characteristisch für dasselbe. Mit Sicherheit wissen wir nur, daß der verstorbene von Heinemann Ende Juni oder Anfang Juli an einem Abend 6 Stück in der Nähe des Oderteiches am Köder fing. Dann wurde noch ein verflogenes Exemplar am 15. Juli 1883 im Oderholz an einem Baumstamm gefunden. Wahrscheinlich kommt die Art alljährlich in unserem Gebiete vor. Der Köderfang ist bis jetzt aber das einzige Mittel, das Thier zu erlangen, und dieser ist Ende Juni wegen des dann noch herrschenden rauhen und kalten Wetters so unsicher, daß es wirklich ein ganz besonders glücklicher Zufall ist, wenn man die Art einmal erlangt.

80. (1106). *Agrotis Speciosa* Hb. und aberr. *Obscura* Frey.

Wiederum ein characteristisches Thier für unser Gebiet, das oft in großer Anzahl von Mitte Juli bis Mitte August am Köder gefangen wird, aber nicht immer gleich häufig ist, auch scheinbar nicht immer gleich gern an den Köder geht. Der Falter fliegt an Waldrändern, namentlich gern über fließendem Wasser, niemals im dichten Walde. So häufig das Thier oft ist, so wird es doch nur selten am Tage gefunden, und dann nur in zerfetzten, lebensmüden Exemplaren. Es muß sich also, so lange es kräftig und gesund ist, sehr gut zu verstecken wissen. Die Harzer Exemplare sind größer und schärfer gezeichnet als Stücke aus den Schweizer Alpen. Oft hat die weißgraue Grundfarbe noch etwas gelbliche Beimischung. Die fast ganz schwarze aberr. Obscura Frey kommt selten unter der Stammart vor.

Die Raupe überwintert zweimal, frißt in der Jugend Gras und niedere Pflanzen, später Vaccinium.

Näheres über die biologischen Verhältnisse siehe Stettiner ent. Zeit. 1887 pag. 142.

81. (1128). *Agrotis Brunnea* SV.

Juli und Anfang August einzeln am Köder.

82. (1130). *Agrotis Festiva* SV.

Im Juli auf den Mooren einzeln am Köder gefangen. Die Oberharzer Stücke sind viel kleiner und blasser als die Form unseres Flachlandes. Die schwarze Pyramide der Oberflügel fehlt meist ganz, sie stimmen ziemlich genau mit Rigaer Stücken überein.

83. (1132). *Agrotis Depuncta* L.

Nach Zincken's Angabe von Dahl auf dem Brocken gefangen. Heinemann. — Von Henäcker am 23. Juli 1873. Ein Exemplar gefangen.

84. (1157). *?Agrotis Simulans* Hufn.

Ende Juli ein Stück am Licht erbeutet. Das Exemplar ging leider verloren, weshalb die Bestimmung nicht ganz sicher ist. Da die Art auch hoch in den schlesischen Gebirgen gefangen wird, so ist ihr Vorkommen in unserem Gebiet wahrscheinlich.

85. (1191). *Agrotis Exclamationis* L.

Ende Juni in einzelnen Jahren in großer Menge am Köder gefangen, in ganz hellen und fast schwarzen Exemplaren, also stark variirend.

86. (1230). *Agrotis Segetum* Schiff.

Im Juli häufig am Köder, ebenfalls stark variirend.

87. (1245). *Agrotis Prasina* SV.

Ein Stück Anfang Juli am Köder.

88. (1246). *Agrotis Occulta* L.

Im Juli eine häufige Erscheinung und bei leidlichem Wetter sicher am Köder zu fangen. Characteristisch für unser Gebiet. Variirt wie Speciosa bis zum tiefsten Schwarz, so daß bei solchen Stücken die Querlinien und Makel fast ganz verschwinden. Raupe vorzüglich auf Vaccinium Myrtillus, aber am Tage versteckt, so daß man sie selten findet. Aus Eiern, die wir Ende Juli erhielten, kamen die Raupen am 9. August. Ende August erfolgte die erste Häutung. Nach der Ueberwinterung im März die zweite, Ende April die dritte Häutung. Im Mai verpuppten sich die Raupen in der Erde ohne Gespinnst. Die Falter dieser Zucht erschienen schon Anfang Juni, wohl in Folge des wärmeren Klimas unseres Flachlandes, in welches sie versetzt waren. Die Raupen wurden nach der Ueberwinterung mit Prunus Padus gefüttert, da Vaccinium noch nicht zu beschaffen war. Die Zucht lieferte im Ganzen helle Stücke, gar keine schwarze, die auf den Mooren des Oberharzes sonst garnicht selten sind. Es war also schon deutlich der Einfluß der veränderten Lebensbedingungen zu erkennen.

89. (1249). *Charaeas Graminis* L. und aberr. *Tricuspis* Esp.

Der Falter variirt von Ledergelb bis zum tiefen Fleischroth, fliegt von Mitte Juli bis Ende August oft in großer Anzahl

auch am Tage, wird Abends oft am Köder oder am Licht gefangen. Die tief an Graswurzeln lebende Raupe bekommt man selten zu sehen, doch kann man in manchen Jahren die Puppen im Juni und Juli zu Hunderten unter Steinen finden.

90. (1256). *Mamestra Tincta* Brahm.

Ziemlich häufig im Juli bis in den August, besonders an Felsen des Oderthales gefunden. Geht auch an den Köder. Die Raupe auf Vaccinium Myrtillus, überwintert nach der ersten Häutung.

91. (1257). *Mamestra Nebulosa* Hufn.

Nur einige Stücke im Juli gefunden.

92. (1260). *Mamestra Thalassina* Rott.

Ende Juni und Juli einzeln im ganzen Gebiet, auch bei Nacht am Köder gefangen. Die Raupe polyphag. Die Puppe überwintert.

93. (1262). *Mamestra Pisi* L.

Genau wie die vorige Art.

94. (1275). *Mamestra Glauca* Hb.

Characteristisch für unser Gebiet. Den ganzen Juni hindurch in Gesellschaft von Acr. Menyanthidis, in manchen Jahren sehr häufig an Bäumen und Felsen sitzend, geht auch an den Köder. Die Raupen kommen Anfang Juli aus den Eiern, sind im Juli und August auf Vaccinium Myrtillus, einzeln auch auf Salix Caprea zu finden. In der Jugend kommen sie in zwei verschiedenen Färbungen, nämlich grün und braun vor. Nach der letzten Häutung sind sie alle braun. Die Verpuppung erfolgt Ende August und Anfang September.

95. (1276). *Mamestra Dentina* SV. und aberr. *Latenai* Pier.

Lebensweise genau wie bei der vorigen Art. Die aberr. Latenai einzeln unter der Stammart.

96. (1290). *Mamestra Reticulata* Vill.

Ein Stück Ende Juni am Köder in der Nähe von Silene.

97. (1293). *Mamestra Serena* SV.

Ein Stück im Juni gefunden. Jedenfalls häufiger, denn wir fanden das Thier auch hoch in den Alpen.

98. (1300). *Dianthoecia Proxima* Hb.

Nach Angabe des Herrn Ingenieur Mühlenpfordt bei Oderbrück gefangen.

99. (1316). *Dianthoecia Cucubali* SV.

Ende Juni ein Stück am Köder in der Nähe von Silene.

100. (1360). *Polia Chi* L.

Ende August einzeln an den Steinen der Braunlager Chaussee. *)

101. (1369). *Dichonia Aprilina* L.

Nach Speyer fand Blauel ein Stück am Bruchberge in 2800—3000 Fuß Höhe. Sicher aus den Vorbergen zugeflogen!

102. (1379). *Luperina Haworthii* Curt.

Mitte September, es fror bereits des Nachts, wurden etwa 1 Dutzend Exemplare am Köder auf einem Grassumpf gefangen. Die Stücke zeigen alle eine mehr rothbraune Färbung als solche, welche wir von Hannover, Berlin und Riga besitzen, nähern sich also der aberr. Hibernica Stph., nach Staudinger's Diagnose zu urtheilen. Professor Hering vermuthet die Raupe auf Sumpfgräsern, Stainton giebt Eriophorum, Wollgras an.

103. (1389). *Luperina Immunda* Ev.

Ein Stück Anfang August von Herrn Ingenieur Mühlenpfordt am Köder gefangen. Das Vorkommen dieser Art in unserem Gebiet, für welche Staudinger's Catalog die Fundorte Ural und Altai angiebt, ist höchst merkwürdig. Die Bestimmung ist aber richtig, auch von Dr. Staudinger bestätigt. **)

104. (1397). *Hadena Adusta* Esp.

Wird in einer schönen, stark in's Röthliche spielenden Form Ende Juni bis Mitte Juli ziemlich häufig am Köder gefangen. Eine Zucht aus dem Ei wurde mit Vaccinium Myrtillus

---

*) Im südlichen Thüringer Walde fand ich die Raupen von Polia Chi in Gesellschaft von Orthosia Litura im Juni auf Genista Anglica die Blüthen verzehrend. Als mir dieses Futter ausging, fraßen sie willig Blätter von Sorbus Acuparia. Sie vertrugen sich prächtig in enger Gefangenschaft, obgleich Litura eine Mordraupe sein soll. A. H.

**) In meiner Arbeit über die Shetland-Lepidopteren Stett. ent. Zeit. 1884 habe ich pag. 364 dieses Stückes als fraglich zur Exulis-Gruppe gehörend gedacht. Das „? H. Herc. mont." bei Hadena Exulis hat demnach wegzufallen. A. H.

gefüttert. Die Raupen waren grün, mit röthlichem Rücken (Rössler beschreibt sie grün, auf dem Rücken geschwärzt) und überwinterten erwachsen.

105. (1411). *Hadena Gemmea* Tr.

Ein Stück am 19. August 1881 an der Braunlager Chaussee. Ein Herr H. Fischer in Wernigerode fing in demselben Jahre im September 5 Stück am Köder, hat auch in den folgenden Jahren noch einige gefangen; ferner erbeutete Herr Petry wenige Exemplare in der Nähe des Kyffhäusers. Die Art scheint also mehr den Vorbergen des Harzes anzugehören. Raupe noch unbekannt.

106. (1412). *Hadena Rubrirena* Tr. var. *Hercyniae* Stgr.

Im Juli eine ziemlich seltene Erscheinung, aber doch characteristisch für unser Gebiet, geht auch an den Köder. Ebenfalls von Herrn Fischer bei Wernigerode gefangen. Das Thier wählt zum Ruheplatz gern Felsen, welche mit einer rothen, wie Veilchen duftenden Flechte (Chroolepus) überzogen sind, an denen es schwer zu sehen ist. Dieselbe Gewohnheit hat Adusta, auch Cidaria Elutata, welche in unserem Gebiet fast nur in röthlicer Färbung vorkommt. Raupe noch unbekannt, verschiedene Zuchtversuche mißglückten, lebt wahrscheinlich nach Art vieler Hadenen am Tage in einem Gespinnst an der Erde verborgen, wie z. B. die drei folgenden Arten.

107. (1418). *Hadena Lateritia* Hufn.

Ein dunkles Stück Mitte Juli am Köder.

108. (1419). *Hadena Monoglypha* Hufn.

Im Juli ziemlich häufig am Köder, oft in sehr dunklen Exemplaren. Ruht gern am Tage auf altem Holz, der sympathischen Färbung halber.

109. (1420). *Hadena Lithoxylea* SV.

Im Juli weniger häufig und nicht variirend. Die schützende Färbung ist bei dieser Art noch stärker ausgesprochen.

110. (1425). *Hadena Basilinea* SV.

In einzelnen Jahren häufig, Ende Juni am Köder. Die Raupe an Gras versteckt, überwintert.

111. (1426). *Hadena Rurea* F. und aberr. *Alopecurus* Esp.

Genau wie die vorige, aber häufiger und mit längerer Flugzeit, meist den Juli hindurch. Die aberr. Alopecurus ebenso häufig als die Stammform.

112. (1430). *Hadena Gemina* Hb. und aberr. *Remissa* Tr.

Wie die vorige Art. Die aberr. Remissa aber nur einzeln unter der Stammform.

113. (1433). *Hadena Didyma* Esp. und aberr. *Nictitans* Esp.

Von jeder Form nur ein Stück Mitte Juli am Köder.

114. (1440). *Hadena Strigilis* Cl. und aberr. *Aethiops* Hw.

Ende Juni, Anfang Juli einzeln am Köder. Die Raupe Ende Mai erwachsen, im unteren Stengel von Gräsern, deren Spitzen dann ein verschrumpftes Aussehen haben. Die aberr. Latruncula SV. wird sicher nicht fehlen, obgleich sie uns nicht vorkam.

115. (1446). *Hyppa Rectilinea* Esp.

Characteristisch für unser Gebiet. Ende Juni und den ganzen Juli hindurch, in manchen Jahren eine häufige Erscheinung. Am Tage an Bäumen und Felsen ruhend, Abends am Köder. Raupen welche Anfang Juli den Eiern entschlüpften, machten Anfang August die erste Häutung, Mitte August die zweite und Anfang September die dritte Häutung durch, überwinterten dann erwachsen, verpuppten sich im Frühling des nächsten Jahres und lieferten nach ca. 14tägiger Puppenruhe die Falter. Futter Vaccinium Myrtillus, doch frißt die Raupe auch Sorbus Acuparia und Rubus.

116. (1449). *Chloantha Polyodon* Cl.

Einzeln im Juni und dann wieder im August am Köder gefangen, vielleicht also auch in unserem Gebiet in doppelter Generation. Die Futterpflanze Hypericum ist häufig dort.

117. (1457). *Trachea Atriplicis* L.

Nur ein Stück Ende Juni.

118. (1461). *Euplexia Lucipara* L.

Ebenfalls nur ein Stück Ende Juni am Köder.

119. (1463). *Brotolomia Meticulosa* L.

Wir fingen den Falter nur Ende Juni und Anfang Juli am Köder und am Licht. Eine Raupe, welche wir im August erwachsen an Senecio Nemorensis fanden, lieferte den Falter noch im September. Also wahrscheinlich auch in unserem Gebiet in doppelter Generation.

120. (1464). *Mania Maura* L.

Nur ein Stück im Juli am Köder in der Nähe der Oderbrücke, welche wahrscheinlich dem Falter als Schlupfwinkel gedient hatte. Wohl nicht heimisch in unserem Gebiet.

121. (1468). *Helotropha Leucostigma* Hb. und aberr. *Fibrosa* Hb.

Von jeder Form ein Stück Mitte Juli am Köder. Die Raupe wahrscheinlich in Carex-Arten, doch stehen auch einige Iris-Pflanzen im Forstgarten zu Oderbrück.

122. (1517). *Leucania Comma* L.

Im Juli gegen Abend über dem Grase fliegend, später auch am Köder, nicht häufig.

123. (1533). *Leucania Lythargyria* (r. *Litharggyrea)* Esp.

Nur ein Stück im Juli. Die Raupe an Gräsern.

124. (1538). *Grammesia Trigrammica* Hufn.

Nur ein Stück Anfang Juli am Licht. Die Raupe soll polyphag sein und wie die der Caradrinen am Tage in der Erde versteckt leben.

125. (1564). *Caradrina Alsines* Brahm.

Nur ein Exemplar Anfang Juli am Licht.

126. (1549). *Caradrina Quadripunctata* F.

Zwei Stücke Anfang Juli am Licht gefangen.

127. (1577). *Caradrina Arcuosa* Hw.

Im Juli ziemlich häufig, fliegt gegen Abend an feuchten Stellen dicht über dem Grase. Kommt auch an den Köder. Die Raupe auf Aira Cespitosa angegeben.

128. (1583). *Amphipyra Tragopoginis* (r. *Tragopogonis*) L.

Ziemlich häufig im August, auch am Köder. Die Amphipyra-Arten haben ein besonderes Talent, sich am Tage unter Baumrinde und in den Rissen von trockenem Holz zu verstecken. Die abgeplattete Form des Leibes und die flache Haltung der Flügel befähigen sie vorzüglich dazu, solche Schlupfwinkel zu benützen, und wie Richard Wagner sagt, „sich in die kleinste Klinze zu klemmen."

129. (1593). *Taeniocampa Gothica* L.

Wir waren nie früh genug auf dem Oberharze, um den Falter, welcher bekanntlich in den ersten warmen Frühlings

tagen fliegt, dort zu beobachten. Wohl aber fanden wir die Raupen im Juli und August häufig, und zwar hauptsächlich auf Calluna Vulgaris, einzeln auch auf Vaccinium. Die Puppe überwintert. Die Falter waren sehr dunkel.

130. (1599). *Taeniocampa Stabilis* SV.

Nach Speyer am Brocken in 2300 Fuß Höhe.

131. (1617). *Calymnia Trapezina* L.

Einige frische Stücke, welche wir im August fanden, bewiesen uns, daß die gefährliche Mordraupe auch auf unseren Mooren zu Hause ist. Trapezina ist sonst wohl nur ein Flachlandthier oder gehört doch den niederen Bergen an. Eichen und Buchen, ihre Hauptnahrungsbäume, kommen in unserem Gebiete nicht vor.

132. (1624). *Dyschorista Fissipuncta* Hw.

Nach Speyer fand Blauel die Art am Brocken in 3000 Fuß Höhe.

133. (1630). *Cleoceris Viminalis* F.

Nur wenige Stücke, welche sich der nordenglischen var. Obscura nähern, wurden ziemlich weit abwärts im Oderthal gefunden; es ist daher fraglich, ob das Thier auf den höher gelegenen Mooren heimisch ist. Die Raupe soll im Mai und Juni auf Salix Caprea zwischen zusammengesponnenen Blättern leben.

134. (1651). *Xanthia Fulvago* L.

Nur ein Stück Ende August am Köder.

135. (1671). *Scoliopteryx Libatrix* L.

Erscheint im August und September ziemlich häufig am Köder, und dann überwinterte Exemplare wieder im Mai und Juni.

136. (1674). *Xylina Furcifera* Hufn.

Nur ein geflogenes Exemplar im September. Es ist fraglich ob die Art auf den Mooren heimisch ist, ihre Hauptfutterpflanze Alnus wächst dort nicht.

137. (1677). *Xylina Ornitopus* (r. *Ornithopus*) Hufn.

Die Angabe im Speyer, daß die Art noch bei 2500 bis 2700 Fuß Höhe im Harz vorkommen soll, wird dort schon in

Frage gezogen, und beruht auf einem Irrthum. Wir sahen das Thier nie in unserem Gebiet. Immerhin ist es möglich, daß ein einzelnes Exemplar in dieser Höhe gefangen wurde.

138. (1680). *Calocampa Vetusta* Hb.

Im September in manchen Jahren häufig am Köder.

139. (1681). *Calocampa Exoleta* L.

Wie die vorige. Die Exoleta-Raupe fanden wir Ende Juli erwachsen auf den Wiesen der Försterei Oderbrück, sie lebt polyphag.

140. (1682). *Calocampa Solidaginis* Hb.

Wiederum ein characteristisches Thier für unsere Moore. Von Mitte August bis in den September hinein, in den meisten Jahren sehr häufig, an Bäumen und Felsen sitzend, kommt auch an den Köder. Die helle Varietät Cinerascens Stgr. fanden wir nie. Ein höchst interessantes Geschöpf wegen seiner Fähigkeit sich der Umgebung anzupassen und das Auge des Verfolgers zu täuschen. (Näheres Stett. ent. Zeit. 1886 p. 161).

Eier, welche wir Anfang September erhielten, waren zuerst gelb, färbten sich dann sehr bald braun und lagen den Winter über. Ende April des folgenden Jahres erschienen die jungen Raupen. Ende Juni erfolgte die Verpuppung. Die Falter erschienen Ende Juli, Anfang August, also etwa einen Monat früher als in der Freiheit, wo die Raupe im Juli erwachsen ist. Sie lebt dort ausschließlich auf Vaccinium Myrtillus und ist leicht an dem breiten, gelben Seitenstreifen kenntlich.

141. (1726). *Cucullia Umbratica* L.

Nur zwei Exemplare wurden Mitte Juni auf einem Moor gefunden, sie hatten sich auch hier verwittertes Holz als Ruheplatz gewählt.

142. (1764). *Plusia Moneta* F.

Bei dem Vorstoß, welchen diese Art Ende der siebenziger Jahre in nordwestlicher Richtung machte, muß sie auch unsere Höhen des Harzgebirges erstiegen haben, denn im Juni 1879 fanden wir eine Anzahl Raupen an den Aconitum-Büschen des kleinen Oderbrücker Gartens, welche Ende August die Falter lieferten.*) Auch in den Jahren 1880 und 1881 wurden die

*) Zwei oder drei Jahre früher wurde die erste Plusia Moneta bei Hannover gefangen.

Raupen dort beobachtet. Neuerdings sind sie aber verschwunden, obgleich das Aconitum noch eben so üppig als früher in dem Forstgarten wächst. Wir glauben auch mit Sicherheit annehmen zu dürfen, daß sie vor dem Jahre 1879 an der genannten Fundstelle nicht vorkam (bei 1800 Fuß Höhe wurde sie nach Speyer schon früher im Harz beobachtet), denn die Raupe, welche, so lange sie klein ist, die jungen Triebe der Aconitum-Pflanze zusammenspinnt, sowie das gelbe Gespinnst, welches die Puppe enthält und frei unter einem Aconitum-Blatt angeheftet wird, wäre uns sicher nicht entgangen.

Wir haben es hier also wahrscheinlich mit einer Invasion von kurzer Dauer zu thun, die um so interessanter ist, als der Falter, welcher im Flachlande des östlichen Deutschlands in zwei Generationen vorkommen soll, sich in unserem Gebiete, den klimatischen Verhältnissen entsprechend, sofort auf eine Generation einzurichten wußte.

Auffällig war es fernerhin, daß die Oberharzer Stücke wesentlich größer und dunkler erschienen als Flachland-Exemplare, von denen sie doch direct abstammen mußten. Man sieht hieraus, wie rasch ein Klimawechsel das Aussehen eines Thieres beeinflussen kann, denn die Futterpflanze konnte bei dieser Art nicht in Betracht kommen.

143. (1789). *Plusia Pulchrina* Hw.

Wenige Stücke wurden im Juli erbeutet, welche zur Form Pulchrina Hw. gehörten, deren specifische Verschiedenheit von Jota L. wohl noch fraglich ist. Auffällig ist es, daß das Silberzeichen der Pulchrina in seiner Form ziemlich constant zu sein scheint, während das der Jota alle erdenklichen Variationen durchmacht, oft nicht einmal auf beiden Flügeln gleich ist und zuweilen ganz verschwindet. Händlern muß diese Abstufung sehr willkommen sein. Je weniger Silberstaub eine Jota auf den Flügeln hat, desto mehr klingendes Silber erhalten sie dafür.

144. (1791). *Plusia Gamma* L.

Einzeln im August und September gefangen. Die Oberharzer Stücke haben eine stark röthliche, der Jota ähnliche Färbung.

145. (1796). *Plusia Interrogationis* L.

Im Juli sehr häufig und characteristisch für unser Gebiet. Bei warmen Wetter und Sonnenschein sehr flüchtig wie alle Plusien, geht auch einzeln an den Köder. Wählt gern Granit-

felsen als Ruheplatz (deshalb im Oderthal am häufigsten) und setzt sich meist an die Kanten derselben, wo sie dann in ihrer aufgerichteten Stellung und glänzend schwarzgrauer Färbung wie ein vorspringendes Eckchen des Felsens aussieht.

Das Silberzeichen variirt in Größe und Form reichlich so stark wie das der Jota. Hier kann also ein Namengeber einem „fühlbaren Bedürfniß" abhelfen.

Die Raupe überwintert klein, lebt auf Vaccinium Myrtillus, von welcher Pflanze man sie im Juni mit dem Schöpfnetz erhalten kann. Sie ist sehr dünnhäutig und manches Stück geht bei dieser Fangart zu Grunde. Die Puppe ruht kaum 14 Tage.

146. (1805). *Anarta Myrtilli* L.

Nur in einer Generation Ende Juni und den Juli hindurch, in großer Menge auf den Torfmooren, im Sonnenschein fliegend, oft in sehr dunklen Exemplaren. Im August sind die Raupen erwachsen. Durch ihre Färbung auf der Futterpflanze, Calluna Vulgaris, sehr geschützt. Am besten mit dem Schöpfnetz zu erlangen. Die Raupe benutzt bei der Verpuppung gern morsches Holz. Die Puppe überwintert.

147. (1807). *Anarta Cordigera* Thnbg.

Wenige verflogene Exemplare wurden Mitte Juni gefangen, die Flugzeit muß also früher sein. Nach Speyer fing sie Dr. Altum Anfang Juni auf dem Plateau des Brockens. Das Thier schwärmt in wilder Hast im Sonnenschein auf den Mooren umher und erinnert im Fluge etwas an die Macroglossa-Arten, setzt sich zuweilen mit ausgebreiteten Flügeln, ist aber, sobald man sich nähert, rasch auf und davon. Die Raupe soll auf Vaccinium Uliginosum leben.

148. (1918). *Euclidia Glyphica* L.

Nach Speyer auf dem Brockenfelde. Uns kam die Art nie zu Gesicht!

149. (1954). *Catocala Nupta* L.

Nur ein Stück Anfang August am Köder. Wohl nicht heimisch in unserem Gebiet.

150. (2038). *Hypena Obesalis* Tr.

Ein Stück Ende August auf der Brocken-Kuppe. Die Raupe soll auf Nesseln leben.

151. (2046). *Brephos Parthenias* L.

Von Herrn Petry aus Nordhausen am 15. März an der Achtermanns-Höhe beobachtet. Birken wachsen dort genug.

Da das Thier in den Schweizer Alpen in bedeutender Höhe vorkommt, so wird es auch wohl in unserem Gebiete heimisch sein.

152. (2079). *Jodis Putata* L.

Nicht selten Ende Juni, überall wo Vaccinium Myrtillus an geschützten Stellen wächst. In den Sommermonaten erhält man die Raupe durch Schöpfen an dieser Pflanze. Die Verpuppung erfolgt Ende September.

153. (2093). *Acidalia Perochraria* F. R.

Wenige Exemplare im Juni an sonnigen, grasreichen Stellen im Oderthal. Fliegt am Tage.

154. (2192). *Acidalia Fumata* Steph.

Ziemlich häufig auf den Mooren. Ende Juni bis Mitte Juli. Eine Zucht aus dem Ei wurde mit Vaccinium gefüttert. Die Raupen gingen aber bei der Ueberwinterung zu Grunde.

155. (2249). *Cabera Pusaria* L.

Einzeln im Juli. Die Raupe hier jedenfalls auf Birken, da Erlen auf den Mooren nicht vorkommen.

156. (2254). *Ellopia Prosapiaria* L. var. *Prasinaria* Hb.

Ende Juli, Anfang August nur in der grünen Form Prasinaria. Die Raupe auf Pinus Picea, überwintert klein, verpuppt sich Mitte Juni und liefert den Falter nach einer Puppenruhe von 3—4 Wochen.

157. (2265). *Selenia Bilunaria* Esp.

Nur aus Raupen erzogen, welche im August und September von Vaccinium geschöpft wurden und sich Ende September verpuppten. Wir können daher die Flugzeit nicht genau angeben, sie wird aber wohl in den Juni fallen. In unserem Gebiete sicher nur in einer Generation. Die Falter, welche wir erhielten, stehen etwa in der Mitte zwischen der ersten und zweiten Generation des Flachlandes, sowohl in Größe als Färbung.

158. (2270). *Odontopera Bidentata* Cl.

Falter einzeln im Juni in sehr dunklen Exemplaren. Eine Zucht aus dem Ei wurde mit Vaccinium Myrtillus gefüttert. Die Raupen verpuppten sich Anfang September. Man kann sie erwachsen im August durch Schöpfen von Vaccinium erhalten.

159. (2274). *Crocallis Elinguaria* L.

Ende Juli und im August. Bei einigen Exemplaren ist das Mittelfeld der Oberflügel ganz braun ausgefüllt. Man findet die Raupe im Juni erwachsen auf Vaccinium. Ende Juni erfolgt die Verpuppung. Die Puppenruhe dauert 3—4 Wochen.

160. (2314). *Hybernia* (r. *Hibernia) Aurantiaria* Esp.

Raupen, welche wir im Juli von Vaccinium Myrtillus schöpften, lieferten ein weibliches Stück Ende October desselben Jahres und ein anderes Ende März des nächsten Jahres.

161. (2317). *Hybernia Defoliaria* Cl.

Erwachsene Raupen erhielten wir von Vaccinium Myrtillus Mitte Juni, Anfang Juli in großer Anzahl. Sie verpuppten sich Ende Juni bis Mitte Juli und lieferten die Falter Mitte October in höchst mannigfaltigen Varietäten der männlichen Stücke, welche durchschnittlich größer waren als die des Flachlandes.

162. (2334). *Amphidasis* (r. *Amphidasys) Betularius* L.

Falter einzeln im Juni. Die Raupe im August erwachsen. Wir sind nicht ganz sicher ob wir sie ebenfalls auf Vaccinium fanden, wahrscheinlich frißt sie in unserem Gebiet dieses Universalfutter. *)

---

*) Es mag hier bemerkt sein, daß ich ein Stück der fast ganz schwarzen Aberration Doubledayaria Mill. am 9. Juni 1884 im Stadtwalde bei Hannover fand. P. C. T. Snellen meldet neuerdings ihr Vorkommen bei Dordrecht und Grave. Nach F. Knapp wurde sie auch bei Gotha gefangen. Wie bekannt, kam diese schwarze Form früher nur von England und zwar hauptsächlich aus der Gegend von Manchester, wo sie jedoch, nach den Mittheilungen eines Herrn Joseph Chappel, vor etwa 40 Jahren noch zu den größten Seltenheiten gehörte. Seit jener Zeit ist sie aber von Jahr zu Jahr häufiger geworden und hat jetzt fast die Stammform verdrängt. Das Futter hat hierbei scheinbar keinen Einfluß, denn beide Formen werden von den verschiedensten Laubhölzern erzogen. Die Umbildung einer Form in eine so extreme Varietät innerhalb eines so kurzen Zeitraumes ist jedenfalls eine höchst auffallende Sache, welche die größte Beachtung verdient! Da es nun nicht unmöglich ist, daß sich eine gleiche Umbildung innerhalb der nächsten Jahrzehnte in der einen oder anderen Gegend unseres Continents vollziehen wird, so wäre es sehr wichtig, genaue Notizen über das erste Auftreten der schwarzen Form zu sammeln, wonach dann vielleicht später die Ursachen der Umbildung festgestellt werden könnten. Die Redaction der Stett. entom. Zeit. wird gewiß bereit sein, darauf bezügliche Mittheilungen zu sammeln und gelegentlich zu veröffentlichen. A. H.

163. (2374). *Boarmia Crepuscularia* SV.

Wir erhielten im Frühling die Art von Raupen, welche im Juli des vorhergehenden Jahres jedenfalls von Vaccinium oder Calluna geschöpft waren. Also sicher nur in einer Generation. Ein Herr Lindemann fing am 3. Juni ein ganz verdunkeltes Stück, welches der Biundularia Bkh. sehr nahe kommt. In England halten viele Entomologen noch immer die Artrechte von Biundularia aufrecht, die eine ganz andere Erscheinungszeit als Crepuscularia haben soll. Dort werden aber auch ganz helle Stücke zur Biundularia gezogen. Eine Zucht ex. o. von einem fast schwarzen Weibchen von Crepuscularia, welches im Frühling bei Hannover gefunden wurde, lieferte im Juli meist graue Exemplare, welche die dunkle Färbung der Stammmutter nicht erreichten. Die Zucht wurde mit Prunus Padus gefüttert.

164. (2405). *Gnophos Sordaria* Thnb. var. *Mendicaria* HS.

Erscheint Mitte Juni meist in großer Anzahl. Während des Tages an Felsen ruhend, wie die folgende Art sehr durch Färbung und Flügelhaltung geschützt. Näheres über die Raupe Stett. entom. Zeit. 1884 pag. 315.

Es wurde damals ausgesprochen, daß die zweimalige Ueberwinterung der Raupe wahrscheinlich abnorm gewesen sei. Bei dem alpin-nordischen Character des Thieres ist es jedoch wahrscheinlich, daß die Raupe, wie die von Agrotis Speciosa, in der Regel zwei Mal überwintert. Die damals nach einem Stück aufgenommene Beschreibung paßt auf alle Raupen, welche wir später durch Schöpfen von Vaccinium erhielten. Das Thier variirt also nicht sehr stark.

165. (2407). *Gnophos Dilucidaria* SV.

Erscheint Mitte Juli, wenn die Flugzeit von Mendicaria zu Ende ist, ebenso häufig. Beide Gnophos-Arten sind characteristische Erscheinungen für unser Gebiet.

166. (2435). *Ematurga Atomaria* L. und aberr. *Unicoloraria* Stgr.

Im ganzen Gebiet, aber nicht in allen Jahren gleich häufig. In einer Generation von Ende Juni bis Ende Juli. Im August und September erhält man die Raupe durch Schöpfen an Calluna Vulgaris. Ein Stück wurde auch an Vaccinium Oxycoccos gefunden und mit dieser Pflanze ernährt. Die Puppe überwintert.

Es lohnt sich, auch diese gewöhnliche Art aus dem Ei zu erziehen, wegen der hübschen Varietäten-Reihe, welche man

dadurch erhält. Die Aberration Unicoloraria kommt einzeln vor. Uebergänge dazu sind häufig.

167. (2451). *Halia Brunneata* Thnb.

Der Spanner erscheint in sehr dunklen Exemplaren Ende Juni. Die Höhe der Flugzeit fällt in den Juli. Man findet aber auch noch Anfang August frische Exemplare. Die überwinterte Raupe erhält man erwachsen im Juni durch Schöpfen von Vaccinium und Myrtillus. Die Puppenruhe dauert kaum 10 Tage.

168. (2507). *Lythria Purpuraria* L.

Nur in einer Generation, Ende Juni und den Juli hindurch, einzeln an trockenen, grasreichen Stellen. Die Stücke sind intensiv gelb und roth gefärbt, wie die der zweiten Generation des Flachlandes.

169. (2529). *Odezia Atrata* L.

War vor etwa 25 Jahren einmal häufig beim Königskrug und an der Braunlager Chaussee. Seit jener Zeit wurden nur einige Stücke Anfang Juli 1883 gefangen.

170. (2552). *Anaitis Paludata* Thnb. var. *Imbutata* Hb.

Ende Juli, Anfang August oft in großer Anzahl auf den Mooren. Die Raupe, welche jedenfalls klein überwintert, soll auf Vaccinium Oxycoccos leben.

171. (2566). *Cheimatobia* (r. *Chimatobia) Brumata* L.

Raupen, welche im Juni von Calluna Vulgaris geschöpft wurden, lieferten die Falter schon Anfang October. Die männlichen Stücke mit sehr scharf und dunkel gebänderten Oberflügeln.

172. (2567). *Cheimatobia Boreata* Hb.

Mit den Brumata-Raupen müssen wir auch einige Boreata eingebracht haben, denn es erschienen im October zwei characteristische Männchen dieser Art. Ob diese auch an Calluna oder Vaccinium gelebt haben, oder ob sie von Birken, welche überall auf den Mooren wachsen, herabgefallen waren, können wir nicht mit Sicherheit angeben.

173. (2570). *Triphosa Dubitata* L.

Nur ein frisches Stück Anfang August am Licht gefangen.

174. (2584). *Lygris Testata* L.

Fliegt Ende Juli, den August hindurch, einzeln noch im September. Die Stücke sind auffallend dunkel, die Oberflügel fast braunroth mit intensiv bläulichem Ueberguß. Wir erzogen die Art in ziemlicher Anzahl aus Raupen, welche im Juni zusammen mit anderen Spannern gesammelt waren. Sie erschienen in einem Zuchtkasten, in welchem nur Vaccinium gefüttert war. Wir glauben also mit ziemlicher Sicherheit annehmen zu dürfen, daß die Art in unserem Gebiete auf dieser Pflanze lebt. Vielleicht ist dieser abweichenden Lebensweise auch die dunkle Färbung zuzuschreiben.

175. (2585). *Lygris Populata* L.

Ende Juli und im August sehr häufig im ganzen Gebiet, meist in sehr dunklen Exemplaren. Raupe im Juni und Juli erwachsen auf Vaccinium. Von beiden Lygris-Arten überwintert das Ei.

176. (2588). *Cidaria Dotata* L.

Ende Juli und im August, immer nur einzeln, am Tage im Grase hängend. Die Raupe im Juni erwachsen auf Galium Boreale gefunden. Das Ei überwintert.

177. (2591). *Cidaria Ocellata* L.

Wir fanden den Spanner nur in einer Generation, von Mitte Juni bis Mitte Juli, eben nicht häufig. Geht auch an den Köder. Die auf Galium lebende Raupe soll, zur Verpuppung eingesponnen, überwintern und sich erst im nächsten Frühjahr verpuppen. Ob das auch in unserem Gebiete zutrifft, ist fraglich.

178. (2593). *Cidaria Variata* Schiff.

Fliegt in großer Anzahl von Ende Juni bis Ende August, scheinbar ohne Unterbrechung. Sowohl in Farbe als Größe stark variirend, aber immer zur typischen Variata gehörend. Raupe auf Pinus Picea. Nach Wocke soll die Raupe halb erwachsen überwintern, nach Rössler die Puppe. Beides wird wohl richtig sein, je nachdem die Raupen früher oder später aus den Eiern schlüpften.

179. (2597). *Cidaria Siterata* Hufn.

Nur ein Stück aus einer Anfang August auf Vaccinium gefundenen Raupe, am 10. September erhalten.

180. (2598). *Cidaria Miata* L.

Einzeln im September an Bäumen und Felsen gefunden. Die erwachsene Raupe schöpften wir Ende Juni und im Juli von Vaccinium Myrtillus, einmal fanden wir sie auch auf Vaccinium Uliginosum. Nach Rössler überwintert der Falter.

181. (2601). *Cidaria Truncata* Hufn. und aberr. *Perfuscata* Hw.

Ziemlich häufig von Mitte Juli bis in den August, also nur in einer Generation. Perfuscata selten unter der Stammart. Die erwachsene Raupe schöpften wir im Juni von Calluna und Vaccinium. Eine Zucht aus dem Ei lieferte nur Truncata, keine Immanata. Die Raupe überwintert.

182. (2602). *Cidaria Immanata* Hw.

Sehr einzeln im August, auch am Köder gefangen, nur in der braunen Form mit schwarzem Mittelfelde. Zweifellos wird das Thier aber auch in unserem Gebiet stark variiren. Es wäre sehr wichtig, Immanata einmal aus dem Ei zu erziehen, um über ihr Verhältniß zu Truncata in's Klare zu kommen. Die Raupe wird gewiß mit Vaccinium oder niederen Pflanzen zu füttern sein.

183. (2609). *Cidaria Viridaria* F.

Ende Juni und im Juli, in einzelnen Jahren häufig, an Bäumen und Felsen. Die polyphag lebende Raupe überwintert.

184. (2622). *Cidaria Didymata* L.

Ende Juli bis Ende August überaus häufig. Die Männchen auffallend dunkel, während die Weibchen eher heller als Stücke aus dem Flachlande sind. In beiden Geschlechtern kleiner als diese. Erwachsene Raupen, welche wir Anfang Juni von Vaccinium schöpften, verpuppten sich Mitte Juni und lieferten die Falter Ende Juli. Die Raupe soll klein überwintern.

185. (2623). *Cidaria Cambrica* Curt.

Der Falter erscheint in der zweiten Hälfte des Juni und fliegt den Juli hindurch. Ueberall wo Sorbus Acuparia, die Futterpflanze, in Menge wächst, an deren jungen Aesten das Thier am Tage ruht. Beschreibung der Raupe siehe Stett. entom. Zeit. 1887 pag. 147. Die Puppe überwintert.

186. (2626). *Cidaria Incursata* Hb.

Fliegt Ende Mai, Anfang Juni. War im Jahre 1879 sehr häufig und gehört zu den characteristischen Erscheinungen für

unser Gebiet. Die Raupe lebt auf Vaccinium Myrtillus und überwintert erwachsen. Beschreibung siehe Stett. entom. Zeit. 1883 pag. 275.

187. (2629). *Cidaria Montanata* SV.

Sehr einzeln im Juni. Es kommen Stücke vor, welche Staudinger's aberr. Lapponica fast erreichen.

188. (2632). *Cidaria Ferrugata* Cl., aberr. *Spadicearia* SV. und aberr. *Unidentaria* Hw.

Ende Juni und im Juli einzeln in den beiden zuletzt genannten Aberrationen. Die typische Ferrugata sahen wir nicht. Unidentaria ist sicher auch nur eine Form der stark variirenden Ferrugata. Siehe Dr. A. Speyer, Stett. entomol. Zeit. 1885 pag. 93. Raupe auf Galium, auch wohl auf anderen niederen Pflanzen. Die Puppe überwintert.

189. (2635). *Cidaria Suffumata* SV.

Einzeln im Juni. Raupen, welche wir in der zweiten Hälfte des Juni aus Eiern erhielten und mit Galium fütterten, verpuppten sich Ende Juli und lieferten die Falter im nächsten Frühjahr.

190. (2642). *Cidaria Dilutata* SV. und aberr. *Obscurata* Stgr.

Raupen, die wir im Juni erwachsen auf Calluna Vulgaris fanden, lieferten die Falter schon Anfang bis Mitte September, und zwar in auffallend scharf gebänderten Varietäten. Die aberr. Obscurata selten.

191. (2646). *Cidaria Caesiata* SV. mit den aberr. *Annosata* Zett. und *Glaciata* Germ.

Ende Juni und den ganzen Juli hindurch in großer Menge, characteristisch für unser Gebiet. Die aberr. Annosata häufig, Glaciata selten unter der Stammart. Das Thier ist, wenn es am Tage an grauen Granitfelsen ruht, sehr durch seine Farbe geschützt, es setzt sich aber auch scheinbar unbesorgt an die weißgetünchten Chausseesteine, wie manche andere, sonst gut geschützte Art, wo es dann natürlich leicht gesehen wird. Eine Ueberlegung, in unserem Sinne, darf man also wohl kaum bei den Insecten voraussetzen, falls sie nicht farbenblind sind, was kaum anzunehmen ist, da Tagfalter offenbar durch leuchtende Farben angezogen werden. Die Raupe überwintert, sie ist erwachsen im Juni von Vaccinium und Calluna leicht durch Schöpfen zu erhalten.

192. (2658). *Cidaria Verberata* Sc.

Mitte Juli bis Mitte August, nicht eben häufig. Die Raupe soll an Fichten leben.

193. (2677). *Cidaria Galiata* SV.

Einzeln im Juli, nur in einer Generation. Raupen, welche wir Ende Juli aus Eiern erhielten, wurden mit Galium gefüttert, waren schon am 22. August erwachsen und verpuppten sich Anfang September. Die Puppe überwintert also.

194. (2683). *Cidaria Albicillata* L.

Nur zwei Exemplare wurden ziemlich weit abwärts im Oderthal beobachtet. Kommt wahrscheinlich auf den höher gelegenen Mooren nicht mehr vor.

195. (2686). *Cidaria Lugubrata* Stgr.

Einzeln Ende Juni und im Juli an Baumstämmen, namentlich im Oderthal, wo die Futterpflanze Epilobium Angustifolium vorkommt. Nur in einer Generation. Nach Rössler überwintert die Puppe.

196. (2688). *Cidaria Hastata* L.

Ganz einzeln im Juni in kleinen Exemplaren gefangen, wird in unserem Gebiete durch Cidaria Subhastata vertreten. Raupe auf Birken in einem zusammengelegten Blatt, ist im August erwachsen. Die Puppe überwintert.

197. (2688). *Cidaria Subhastata* Nolck.

Fliegt Anfang Juni oft in großer Menge in Gesellschaft von Tristata und läßt sich wie diese gern an feuchten Stellen der Fahrwege nieder. Für unser Gebiet characteristisch.

Die Raupe bis Ende August auf beiden Vaccinium-Arten, besonders aber auf Uliginosum. Zieht mehrere Blätter mit Fäden dicht an den Stengel der Pflanze heran, frißt die obere Seite derselben ab und begiebt sich dann weiter, um neue Blätter heranzuholen. So sind oft ganze Zweige besponnen, und da die abgefressenen Blätter vertrocknen, so ist die Behausung der Raupe leicht von Weitem kenntlich. Die Puppe überwintert.

Subhastata kann mit größerem Rechte als eigene Art gelten, als viele andere, allgemein anerkannte Arten. Wir haben nie aus Vaccinium-Raupen eine typische Hastata erhalten.

198. (2689). *Cidaria Tristata* L.

Im Juni ziemlich häufig, nur in einer Generation, der Frühjahrsform des Flachlandes gleich. Raupe auf Galium angegeben, soll als Puppe überwintern.

199. (2692). *Cidaria Molluginata* Hb.

Einzeln im Juni. Raupen, die wir am 12. Juli aus Eiern erhielten, waren schon Anfang August erwachsen und verpuppten sich. Futter Galium-Arten.

200. (2694). *Cidaria Alchemillata* L.

Nur ein Stück Ende Juni. Die Raupe auf Galium angegeben.

201. (2700). *Cidaria Albulata* Schiff.

Die Art war vor etwa 15 Jahren so überaus häufig in der zweiten Hälfte des Juni, daß sie unser ganzes Gebiet zu beherrschen schien, denn man sah außer ihr kaum eine andere Art fliegen. Namentlich auf den cultivirten Wiesen konnte man mit einem Netzschlag Dutzende fangen. Wir waren seit der Zeit öfter wieder im Juni oben, trafen aber das Thier immer nur einzeln, in manchen Jahren war es sogar selten. Ganz gleiche Beobachtungen hat Professor Zeller bei Bergün gemacht. Im Jahre 1871 war Albulata dort so häufig, daß Zeller schreibt, er habe nie eine Schmetterlingsart in so großer Individuenzahl gesehen (Stett. ent. Zeit. 1872 pag. 61). Der Bericht, welchen Zeller dort giebt, zeigt einmal deutlich, wie ein tüchtiger Beobachter auch der Lebensweise der gewöhnlichsten Arten interessante Seiten abgewinnen kann. In den Jahren 1873 und 1875 war Albulata bei Bergün lange nicht so häufig (Zeller Stett. ent. Zeit. 1877 pag. 471). Staudinger und Wocke fanden die Art bei Bossekop in Norwegen „in fabelhafter Menge", und Nolcken spricht in seiner Fauna von Estland, Livland und Kurland von „ganzen Wolken", die er aus Birkenlaub geklopft hat. Die Raupe lebt in den Blüthen und Samenkapseln von Rhinanthus-Arten. Die Puppe überwintert. In unserem Gebiete nur in einer Generation.

202. (2716). *Cidaria Sordidata* F. mit den aberr. *Fusco-undata* Don. und *Infuscata* Stgr.

Ende Juli und den August hindurch. Characteristisch für unser Gebiet. In den meisten Jahren häufig und in unendlicher Varietäten-Reihe, vom dunklen Moosgrün bis zum intensiven Ziegelroth. Es wird wohl Niemand im Stande sein, die unter

obigen drei Namen verstandenen Formen durch scharfe Diagnosen zu begrenzen. Die hellgrünliche Form ist verhältnißmäßig selten, es überwiegen die roth und schwarz gebänderten, oder fast einfarbig rothbraunen Formen, deren Färbung ein vorzügliches Schutzmittel ist, wenn das Thier an den mit einer rothen Flechte überzogenen Granitfelsen ruht, von denen schon bei der Hadena Hercyniae die Rede war. Nach Rössler überwintert das Ei. Die Raupe lebt auf Vaccinium zwischen Blättern eingesponnen, ist im Juni erwachsen und verpuppt sich Ende dieses Monats. Leicht durch Schöpfen zu erhalten.

203. (2721). *Cidaria Silaceata* Hb.

Nur ein Stück Ende Juni gefangen.

204. (2755). *Eupithecia ?Pulchellata* Stph. oder *Digitaliata* Dietze.

Ein verflogenes und daher nicht sicher zu bestimmendes Exemplar wurde im Juli am Rehberger Graben gefangen. Rother und gelber Fingerhut wächst dort in Menge. Auf den höher gelegenen Mooren wird die Art natürlich fehlen.

205. (2758). *Eupithecia Pusillata* SV.

Anfang Juni ziemlich häufig. Die Raupe fand Pfarrer Fuchs auf Pinus Picea (welche für unser Gebiet nur in Frage kommen kann) im Juli und August. Die Puppe überwintert.

206. (2759). *Eupithecia Abietaria* Götze.

Einzeln im Juni. Raupe nach Dietze Ende Juli in unreifen Zapfen von Pinus Picea unter den Schuppen. (Stett. ent. Zeit. 1875 pag. 236) nach Dr. A. Speyer in Gallen von Chermes Viridis Ratz auf Pinus Picea (Stett. ent. Zeit. 1882 pag. 382). Verpuppung Ende August, meist außerhalb der Zapfen oder Gallen am Boden. Die Puppe überwintert.

207. (2760). *Eupithecia Togata* Hb.

Ende Juni und den Juli hindurch, ebenso einzeln als die vorige Art. Raupe nach Grenzenberg Ende Juli (Oberharz wahrscheinlich August) in den einjährigen Zapfen von Pinus Picea, sich von den Samenkörnern ernährend, von Speyer ebenfalls aus solchen erzogen (Stett. entom. Zeit. 1882 pag. 384). Verpuppung außerhalb der Zapfen, einzeln vielleicht auch in diesen. Wahrscheinlich überwintert die Puppe.

208. (2773). *Eupithecia Nanata* Hb. und aberr. *Obscurata* Stgr.

Einzeln Ende Juni auf den Mooren, nur in einer Generation.

Die Raupe roth und grün variirend im Juli und August auf Calluna Vulgaris. Die Puppe überwintert.

209. (2799). *Eupithecia Plumbeolata* Hw.

Einzeln im Juni. Die Raupe soll nach Rössler auch in einer rothen Varietät auf Calluna Vulgaris vorkommen, welches also wahrscheinlich die Futterpflanze in unserem Gebiete sein wird, denn Melampyrum Pratense kommt dort schwerlich vor. Wahrscheinlich überwintert die Puppe.

210. (2805). *Eupithecia Satyrata* Hb.

Kommt nach Henäcker in unserem Gebiete vor. Es wäre interessant zu wissen, ob die Raupe hier auf Calluna Vulgaris lebt, wie die schottische Form Callunaria Dbld., und ob der Falter sich dieser Form nähert.

211. (2840). *Eupithecia Lanceata* Hb.

Nach Henäcker am Brocken.

212. (47). *Scoparia Ambigualis* Tr.

Sehr häufig von Mitte Juni bis Ende Juli am Tage an Felsen und Bäumen sitzend. Die Art variirt ziemlich stark. In unserem Gebiet sind zwei verschiedene Formen, eine kleinere, mit matter braungrauer Grundfarbe und verwischter Zeichnung, und eine größere, mit weißgrauer Grundfarbe und scharfer Zeichnung. Das Thier fliegt früh Morgens und dann wieder Nachmittags auf den Mooren.*)

Die Raupen der Scoparia-Arten, soweit sie bekannt sind, leben in gesponnenen Röhren unter Moos und Flechten der Bäume und Felsen und verpuppen sich nach der Ueberwinterung.

213. (52). *Scoparia Dubitalis* Hb.

Nur einige Stücke wurden Mitte Juli an Zäunen gefunden.

214. (64). *Scoparia Sudetica* Z.

Ebenso häufig wie Ambigualis. Im Juli bis Anfang August. sucht wärmere Plätze, z. B. die Felsen des Oderthales.

215. (65). *Scoparia Murana* Curt.

Genau wie die vorige Art, aber nicht sehr häufig. Die

*) Bekanntlich fliegen die meisten Microlepidopteren in den Morgenstunden und dann wieder spät am Nachmittage. Wir erwähnen deshalb im weiteren Verlauf dieser Arbeit nichts über die Flugzeit, wenn nicht Abweichungen von dieser Regel zu constatiren sind.

Weibchen oft mit stark gelblicher Färbung. Heinemann fing die Art auch bei Harzburg.

216. (113). *Botys Nyctemeralis* Hb.

Einzeln im Juli, auch am Tage fliegend. Helle Exemplare haben deutlich gescheckte Fransen der Oberflügel, bei dunklen Stücken sind die Fransen einfach schwarzgrau. Die Raupe soll im Mai an Vaccinium Myrtillus leben.

217. (139). *Botys Alpinalis* Schiff.

In manchen Jahren häufig im Juli und Anfang August, überall wo Senecio Nemorensis wächst, worauf die Raupe im Juni erwachsen zwischen zusammengesponnenen Blättern zu finden ist.

218. (144). *Botys Lutealis* Hb.

Wenige Stücke wurden Ende Juli 1881 im Oderthal gefangen. Fliegt im hellen Sonnenschein.

219. (174). *Botys Terrealis* Tr.

Nur ein Stück Ende Juni im Oderthal. Heinemann fing die Art noch Mitte Juli. Die Raupe auf Solidago Virgaurea angegeben.

220. (257). *Diasemia Litterata* Sc.

Ende Juni und im Juli häufig an grasreichen, trockenen Stellen. Fliegt den ganzen Tag über. Größer und dunkler als Stücke aus dem Flachlande. Nur in einer Generation.

221. (321). *Crambus Pascuellus (a)* L.

Nur ein Stück Mitte Juli gefangen. Die Crambiden fliegen bekanntlich auch am Tage im Sonnenschein. Die Raupen, soweit bekannt, in der Lebensweise denen der Scoparien ähnlich, in Moos und an Graswurzeln.

222. (327). *Crambus Alienellus* Zk.

Ziemlich häufig von Anfang Juni bis Mitte Juli, überall auf den Mooren und Grassümpfen. Characteristisch für unser Gebiet.

223. (331). *Crambus Pratellus* L.

Im Juni und Juli häufig auf den cultivirten Wiesen. Die Männchen oft sehr dunkel.

224. (334). *Crambus Dumetellus* Hb.

Im Juni und Juli, nicht eben häufig an grasreichen Stellen.

225. (335). *Crambus Hortuellus* Hb.

Im Juni und Juli ziemlich häufig auf sumpfigen Wiesen, meist in dunklen Exemplaren.

226. (351). *Crambus Myellus* Hb.

Nur ein Stück Ende Juli, welches von der typischen Form nicht abweicht. Heinemann's var. Hercyniae fanden wir nicht.

227. (355). *Crambus Margaritellus* Hb.

Von Mitte Juli bis Mitte August, oft in unglaublicher Menge auf den Mooren und Grassümpfen. Characteristisch für unser Gebiet.

228. (377). *Crambus Culmellus* L.

Sehr häufig an grasreichen Stellen im Juli und Anfang August. Es kommen Annäherungen an die var. Obscurellus Hein. vor.

229. (393). *Crambus Selasellus* Hb.

Nur ein Stück Mitte August auf einer sumpfigen Wiese.

230. (398). *Crambus Perlellus* Sc. var. *Warringtonellus* Stt.

Ebenfalls nur ein Stück Mitte August am gleichen Ort, wird wahrscheinlich nur in dieser dunklen Form vorkommen.

231. (451). *Pempelia Fusca* Hw.

Im Juni und Anfang Juli, ein Stück auch noch Anfang September, in fast einfarbig schwarzen Exemplaren auf den Torfmooren fliegend, kommt auch Nachts an den Köder. Die Raupe soll auf Birken und Vaccinium leben.

232. (654). *Teras Maccana* Tr.

Characteristisch für unser Gebiet. Wir haben die Art aus der Raupe erzogen und erhielten die Falter im September und October, ein Stück sogar noch am 10. November. Wahrscheinlich überwintert der Falter. Die erwachsene Raupe findet man Ende Juli und im August auf Vaccinium Uliginosum, so lange sie jung ist legt sie ein Blatt schotenförmig zusammen, später heftet sie zwei oder drei Blätter aneinander.

233. (698). *Tortrix Ribeana* Hb.

Nur ein Stück Ende Juli. Die Art dürfte kaum heimisch in unserem Gebiete sein.

234. (703). *Tortrix Lecheana* L.

Ein sehr kleines Stück wurde Ende Juli von Vaccinium Uliginosum erzogen. Ein guter Beweis für das Anpassungsvermögen mancher Arten! Denn erstens ist Lecheana ein ausgesprochenes Flachlandsthier und zweitens dürfte Vaccinium Uliginosum auch noch nicht als Futterpflanze für die Art bekannt sein.

235. (709). *Tortrix Histrionana* Froel.

Ein Stück Mitte Juli. Die Raupe soll in einem Gespinnst auf Pinus Picea leben und die jungen Triebe verzehren.

236. (712). *Tortrix Musculana* Hb.

Nur ein Stück Ende Juni. Raupe polyphag, also wahrscheinlich auch auf Vaccinium.

237. (727). *Tortrix Conwayana* F.

Nur ein Stück Mitte Juli. Die Raupe wird hier wahrscheinlich in den Früchten von Sorbus Aucuparia leben, welche Futterpflanze Rössler angiebt.

238. (730). *Tortrix Viridana* L.

Auch eine auffällige Erscheinung in unserem Gebiet, wurde aber zwei Mal in frischen Stücken Ende Juni und im Juli gefangen. Die Raupe wird hier wohl auch auf Vaccinium oder Birke übergegangen sein.

239. (740). *Tortrix Paleana* Hb.

Nur ein Stück Mitte Juli. Wocke giebt Luzula-Arten und andere Gräser als Futter der Raupe an.

240. (746). *Tortrix Steineriana* SV. var. *Dohrniana* HS.

Characteristisch für unser Gebiet und alljährlich Ende Juni und den Juli hindurch in großer Anzahl. Die Weibchen oft mit tief goldbraunen Bändern der Oberflügel, auch die Männchen zuweilen mit einem von der Wurzel ausgehenden goldbraunen Schein auf dem gelblichen Olivengrün der Oberflügel. Die Raupe fanden wir im Juni nur auf Vaccinium Myrtillus zwischen zusammengesponnenen Blättern, doch wird sie auch auf Uliginosum leben.

241. (747). *Tortrix Rusticana* Tr.

Ziemlich häufig im Juni. Die Raupe soll im Herbst auf Vaccinium Myrtillus und anderen Pflanzen leben.

242. (763). *Tortrix Prodromana* Hb.

Flugzeit wahrscheinlich Ende Mai, Anfang Juni. Wir erzogen nur ein Weibchen von Raupen, welche Mitte bis Ende August von Vaccinium Uliginosum gesammelt waren. Sicher kommt die Art häufiger in unserem Gebiete vor, da sie auch anderwärts hoch im Gebirge gefangen wurde.

243. (767). *Sciaphila Osseana* Sc.

Stark variirend. Ueberaus häufig. Mitte Juli bis Mitte August auf trockenen, grasreichen Stellen, z. B. an der Rothen Beek auf den Wildwiesen, weniger auf den Mooren. Die polyphage Raupe soll in gewebten röhrenförmigen Gängen unter Steinen leben.

244. (770). *Sciaphila Argentana* Cl.

Ziemlich häufig im Juli und Anfang August. Namentlich an den wärmeren Stellen, z. B. im Oderthal. Lebensweise der Raupe noch unbekannt.

245. (780). *Sciaphila Wahlbomiana* L. var. *Alticolana* HS.

Wir fingen die Art nur in der Form Alticolana in wenigen Exemplaren Anfang Juli (eins am Köder). Die Raupen verschiedener Wahlbomiana-Varietäten leben polyphag an niederen Kräutern, ob das für Alticolana auch zutrifft, ist fraglich. Eine sehr ähnliche, nur kleinere Form erzogen wir bei Hannover von Salix Repens.

246. (852). *Cochylis Hartmanniana* Cl.

Drei Stücke in der Heinemann'schen Sammlung mit der Bezeichnung „Hirschhörner". Das Vorkommen der Art bei den Hirschhörnern, einem der höchsten und exponirtesten Punkte unseres Gebietes, wo der Baumwuchs schon aufhört, ist höchst merkwürdig.

247. (855). *Cochylis Badiana* Hb.

Ein Stück Ende Juli im Oderthal. Es ist möglich, daß die Art in unserem Gebiete heimisch ist, da sie bis über 5000 Fuß in den Alpen vorkommt, und wir sie auch von den Shetland-Inseln erhalten haben.

248. (898). *Cochylis Ambiguana* Froel.

Ein Stück Anfang Juni. Wahrscheinlich in unserem Gebiet heimisch, da sie auf unseren Flachland-Mooren vorkommt.

249. (935). *Penthina Sauciana* Hb.

Einzeln von Mitte Juni bis Mitte August. Die Raupe im Frühling auf Vaccinium Myrtillus. Heinemann hat das Thier auch von Vaccinium Uliginosum erzogen.

250. (959). *Penthina Mygindana* Schiff.

Ende Juni und Anfang Juli meist häufig in schönen, purpurrothbraunen Stücken. Wir fanden die Raupe auf Vaccinium Myrtillus, Heinemann auch auf Uliginosum.

251. (967). *Penthina Metallicana* Hb.

Ende Juni und den Juli hindurch, neben Tortrix var. Dohrniana und Grapholitha Tedella der häufigste Wickler, und characteristisch für unser Gebiet. Raupe Ende Mai, Anfang Juni auf Vaccinium Myrtillus, wahrscheinlich auch auf Uliginosum.

252. (972). *Penthina Palustrana* Z.

Ende Juni und den Juli hindurch nicht selten, in den verschiedensten Abänderungen. Die Weibchen zuweilen fast schwarzbraun mit silbernen Querlinien. Hinsichtlich der Lebensweise der Raupe ist man noch nicht sicher, wahrscheinlich lebt sie auf Vaccinium oder Calluna.

253. (976). *Penthina Schulziana* F.

Einzeln im Juni und Anfang Juli in schönen, tieffarbigen Exemplaren. Nach Wocke hat die Art bei Bossekop (Finmarken) sowie auf dem Dovrefield ganz dieselbe Flugzeit, während sie in der norddeutschen Ebene Ende Juli bis Mitte August fliegt. Die Ueberwinterung der Art wird demnach wohl auch in verschiedenen Stadien, je nach der Oertlichkeit geschehen. Die Raupe wahrscheinlich auf Vaccinium oder Calluna.

254. (978). *Penthina Olivana* Tr.

Ein Stück Anfang Juli im Oderthal. Auch in Heinemann's Sammlung steckt ein Oberharzer Stück. Die Raupe soll polyphag an niederen Pflanzen leben.

255. (981). *Penthina Rivulana* Sc.

Ziemlich häufig Ende Juni bis Mitte August. Raupe auf Erlen, Ribes, Galium und anderen angegeben.

256. (984). *Penthina Lacunana* SV.

Einzeln Ende Juni und den Juli hindurch. Raupe polyphag.

257. (993). *Penthina Bipunctana* F.

Sehr häufig Ende Juni und den Juli hindurch. Raupe Ende Mai, Anfang Juni auf Vaccinium Myrtillus, Uliginosum und Vitis Idaea.

258. (999). *Penthina Hercyniana* Tr.

Einzeln Ende Juni und den Juli hindurch. Raupe Ende Mai, Anfang Juni auf Pinus Picea in einem Gespinnst lebend.

259. (1004). *Aspis Uddmanniana* L.

Nur ein Stück Ende Juli am Rehberger Graben, wo Rubus, die Futterpflanze, in Menge wächst. Sicher auf den Mooren nicht heimisch.

260. (1006). *Aphelia Lanceolana* Hb.

Ende Juni und im August beobachtet. Sehr häufig an feuchten, mit Binsen bewachsenen Stellen, in deren Wurzeln die Raupe leben soll. Der Wickler variirt sehr stark, es kommen Stücke vor mit schwarzbrauner Strieme aus der Wurzel der Oberflügel bis in die Flügelspitze, dann wieder ganz helle, fast zeichnungslose Exemplare.

261. (1053). *Grapholitha Hepaticana* Tr.

Ein Stück in Heinemann's Sammlung. Ende Juli gefangen. Da die Futterpflanze Senecio Nemorensis, in deren Stengel die Raupe leben soll, häufig ist, die Art auch in den Schweizer Alpen in 5000 Fuß Höhe gefangen wurde, so wird sie auch in unserem Gebiet heimisch sein.

262. (1066). *Grapholitha Tedella* Cl.

Ueberaus zahlreich von Mitte Juni bis Anfang August in unendlicher Varietätenreihe. Es giebt fast einfarbig braune Stücke, dann wieder beinahe zeichnungslose weiße, und solche, die von der Proximana HS. kaum zu unterscheiden sind. Dennoch halten wir die beiden Arten für verschieden. Die Raupe im Herbst in einem Gespinnst zwischen den Nadeln von Pinus Picea, überwintert erwachsen.

263. (1080). *Grapholitha Tetraquetrana* Hw.

Flugzeit wahrscheinlich im Juni. Nur aus Raupen erzogen, welche Anfang August erwachsen, auf Betula Alba in zusammengerollten Blättern lebten und sich Ende dieses Monats zwischen Blättern und Moos einspannen. Wir haben leider

nicht festgestellt, ob die Verpuppung gleich darauf oder im nächsten Frühling stattfand, möchten jedoch das erstere annehmen.

264. (1096). *Grapholitha Cirsiana* Z.

Nur ein Stück Ende Juni, wird jedenfalls heimisch sein, da ihre Futterpflanzen Carduus und Senecio, in deren Stengeln die Raupe lebt, häufig im Gebiete sind. Elevation in den Schweizer Alpen ca. 5800 Fuß.

265. (1144). *Grapholitha Strobilella* L.

Ein Stück in der Heinemann'schen Sammlung, Mitte Juli gefangen. Wohl auch heimisch in unserem Gebiet. Die Raupe in Tannenzapfen.

266. (1155). *Grapholitha Pactolana* Z.

Ein Stück, im Juli gefangen, ebenfalls in der Heinemann'schen Sammlung. Die Raupe soll im Bast von Pinus Picea leben und als solche überwintern. Wohl auch in unserem Gebiete heimisch.

267. (1165). *Grapholitha Duplicana* Zett.

Ein Stück in der Heinemann'schen Sammlung, im Juli gefangen, wahrscheinlich ebenfalls heimisch. Die Raupe soll auch im Bast von Nadelhölzern leben.

268. (1224). *Steganoptycha Pinicolana* Z.

Nur ein Stück wurde Anfang August erbeutet, dasselbe ist wesentlich größer als Exemplare aus dem Wallis und hat eine mehr bräunliche Grundfarbe. Jedenfalls heimisch, da der Wickler in den Alpen eine Höhe von 7000 Fuß erreicht, auch im Riesengebirge vorkommt. Die Raupe soll zwischen zusammengesponnenen Nadeln von Pinus-Arten leben. In unserem Gebiet also auf Pinus Picea.

269. (1228). *Steganoptycha Ratzeburgiana* Ratz.

War Ende August 1881 an der Braunlager Chaussee und im Oderthal häufig. Sonst nicht beobachtet. Die Raupe in den Trieben von Pinus Picea angegeben.

270. (1230). *Steganoptycha Ustomaculana* Curt.

Eine der häufigsten Erscheinungen von Mitte Juli bis Anfang August. Die Raupe im Mai und Juni erwachsen auf Vaccinium Myrtillus, wohl auch auf Uliginosum. Im Flachlande fanden wir sie auf Vaccinium Vitis Idaea.

271. (1245). *Steganoptycha Augustana* Hb.

Zwei im Juli gefangene Stücke in der Heinemann'schen Sammlung. Die Raupe fanden wir im Flachlande im Mai in jungen Trieben von Salix Caprea. Diese Weide ist auch in unserem Gebiete häufig.

272. (1256). *Phoxopteryx Biarquana* Stph.

Ende Juni einzeln an Salix Caprea, worauf wir auch im August die Raupe in schotenförmig umgeschlagenen Blättern fanden. Ueberwintert als Raupe.

273. (1265). *Phoxopteryx Myrtillana* Tr.

Im Juni einer der häufigsten Wickler in unserem Gebiet. Die Raupe im Mai erwachsen auf Vaccinium Myrtillus und Uliginosum.

274. (1268). *Rhopobota Naevana* Hb. var. *Geminana* Stph.

Mitte Juli ein Stück gefangen. Das Thier wird heimisch in unserem Gebiete sein, da es auch auf unseren Flachland-Mooren häufig ist und die Raupe auf Vaccinium lebt.

275. (1283). *Dichrorampha Plumbagana* Tr.

Wenige Stücke wurden Ende Juni und Anfang Juli gefangen. Die Raupen der Dichrorampha-Arten im Frühling erwachsen, in den Wurzeln von Compositen.

276. (1284). *Dichrorampha Subsequana* Hw.

Ein Stück Mitte Juli gefangen.

277. (1285). *Dichrorampha Acuminatana* Z.

Ein Stück Anfang August. Dasselbe ist mindestens doppelt so groß als Stücke aus dem Flachlande. Solche Größenverschiedenheit ist jedoch nicht ungewöhnlich bei den Arten dieser Gattung.

278. (1299). *Dichrorampha Plumbana* Sc.

In der Heinemann'schen Sammlung ein Stück, im Juni gefangen.

279. (1342). *Lypusa Maurella* SV.

Einzeln Mitte bis Ende Juni, fliegt am Tage im Sonnenschein. Die Raupe, eine Sackträgerin, soll an Steinflechten, auch auf Calluna leben.

280. (1360). *Scardia Tessulatella* Z.

Drei Ende Juni gefangene Stücke in der Heinemann'schen Sammlung. Die Raupe soll, wie Boleti F., in Baumschwämmen leben.

281. (1370). *Blabophanes Rusticella* Hb.

Häufig im Sommer im Forsthause Oderbrück. Die Art begleitet den Menschen und die Raupe lebt auf seine Kosten an Wollstoffen etc.

282. (1405). *Tinea Pellionella* L.

Wie die vorige. Die Raupe ist Sackträgerin.

283. (1434). *Tineola Biseliella* Hummel.

Wie die vorigen. Die Raupe in gesponnenen Rohren, namentlich an thierischen Stoffen.

284. (1446). *Lampronia Rubiella* Bjerk.

Ende Juni im Oderthal, fliegt im Sommer an Ribes, der Futterpflanze der Raupe. Wird auf den Mooren fehlen.

285. (1461). *Incurvaria Oehlmanniella* Tr.

Fliegt auf den Mooren nicht eben selten im Juli. Die sacktragende Raupe wohl polyphag an niederen Kräutern, im Vorfrühling erwachsen.

286. (1469). *Nemophora Pilulella* Hb.

Von Mitte Juni bis Anfang Juli häufig auf den Mooren, so weit noch Fichten wachsen. Die Raupe wie die vorige Sackträgerin. Die Lebensweise ist noch nicht sicher festgestellt.

287. (1470). *Nemophora Pilella* SV.

Genau wie die vorige.

288. (1491). *Adela Congruella* F. R.

Nur einige Stücke wurden Ende Juni und Anfang Juli aus Fichten geklopft. Die Raupe, jedenfalls Sackträgerin, scheint noch nicht bekannt zu sein. Wocke fand den Sack der nahe verwandten Ochsenheimerella Hb. im Frühling unter Fichtennadeln.

289. (1520). *Ochsenheimeria Birdella* Curt.

Ein in Begattung befindliches Paar wurde Mitte August von einem Grassumpf geschöpft. Die Raupe hier wahrscheinlich in den Stengeln der Sumpfgräser.

290. (1556). *Hyponomeuta Cognatellus* (?) Hb.

Nur ein Weibchen Ende Juli an der Achtermanns-Höhe, wahrscheinlich dorthin verweht, falls die Raupe nicht an Sorbus Aeuparia gelebt hat, denn Evonymus kommt nicht vor.

291. (1560). *Swammerdamia Compunctella* HS.

Ende Juni bis Mitte Juli in der Nähe von Sorbus Aeuparia, worauf die Raupe im Frühling leben soll. Die Raupen der Swammerdamia-Arten leben unter einem dünnen Gespinnst auf der Oberseite der Blätter, die sie nur benagen, aber nicht durchfressen.

292. (1565). *Swammerdamia Lutarea* Hw.

Ein Stück Ende Juli am Rehberger Graben. Wir erzogen diese Art bei Hannover im Juni von Sorbus Aeuparia. Wocke giebt Crataegus an.

293. (1589). *Argyresthia Conjugella* Z.

Im Juni und Juli sehr häufig an den Stämmen von Sorbus Aeuparia. Die Raupe im Herbst in den Früchten dieser Pflanze.

294. (1604). *Argyresthia Sorbiella* Tr.

Zur selben Zeit einzeln unter der vorigen Art. Die Raupe soll im Frühling in den Knospen von Sorbus Aeuparia leben.

295. (1607). *Argyresthia Goedartella* L.

Nur ein Stück im Juli gefangen. Sicher aber häufiger. Die Raupe lebt im Frühling in Birkenkätzchen.

296. (1611). *Argyresthia Glabratella* Z.

Mitte Juni bis Mitte Juli nicht selten auf den Mooren an Pinus fliegend, worauf die Raupe wohl mit Sicherheit anzunehmen ist.

297. (1626). *Plutella Cruciferarum* Z.

Im Juli und August sehr häufig auf den Mooren. Die Raupe polyphag an niederen Pflanzen. Ueberwintert als Falter.

298. (1725). *Depressaria Liturella* Hb.

Ein Exemplar Ende August an der Oder, wo viel Hypericum wächst, in dessen zusammengezogenen Endtrieben die Raupe im Juni lebt.

299. (1820). *Gelechia Velocella* Dup.

Nur ein Stück wurde im Juni gefangen, wird wohl in unserem Gebiete heimisch sein, da sie häufig auf unseren

Flachland-Mooren ist. Die Raupe soll in Gespinnstrohren unter Rumex leben. Ob das für unsere Moore auch zutrifft, ist fraglich.

300. (1826). *Gelechia Ericetella* Hb.

Im Juni und Anfang Juli. Heinemann hat auch ein Stück im August gefangen, also wohl in zwei Generationen. Ueberaus häufig wo Haidekraut wächst. Die Raupe überwintert. Man findet sie im Vorfrühling auf Calluna in gesponnenen Röhren.

301. (1827). *Gelechia Infernalis* HS.

Sehr häufig im Juni und Anfang Juli. In der Heinemann'schen Sammlung auch ein Stück mit August bezeichnet. Die Raupe soll ebenfalls überwintern und wird auf Vaccinium Myrtillus, Ledum Palustre und Betula angegeben. Der Falter hat in unserem Gebiete offenbar eine Vorliebe für Vaccinium.

302. (1839). *Gelechia Galbanella* Z.

Einzeln im Juli in nicht zu dichten Fichtenbeständen. Die Raupe wahrscheinlich auf Nadelholz.

303. (1841). *Gelechia Boreella* Dougl.

Characteristisch für unser Gebiet. Erscheint gegen Mitte Juli und hat etwa 14 Tage Flugzeit. Auf geschützten, trockenen, sonnigen und grasreichen Stellen oft sehr häufig. Das Männchen fliegt nur Morgens, so lange noch der Thau im Grase ist, und dann wieder bei Sonnenuntergang. Die dickleibigen, kurz- und schmalflügeligen Weibchen, welche Heinemann scheinbar noch garnicht kannte, ruhen im Grase und lassen sich bei Annäherung des Menschen sofort fallen. Die Raupe vielleicht an Graswurzeln, wahrscheinlich wie die der verwandten Arten in gesponnenen Röhren.

304. (1849). *Gelechia Longicornis* Curt.

Anfang Juni auf den Mooren sehr häufig. In unserem Gebiet sowie auf den Flachland-Mooren bei Hannover variirt die Art wenig. Dagegen kommen auf einem Moore des Solling ganz helle, wenig schwarz gezeichnete Stücke und auch fast einfarbig braunschwarze Exemplare nebeneinander vor. Die Raupe auf Calluna und Vaccinium Vitis Idaea angegeben.

305. (1859). *Gelechia Electella* Z.

Wenige Exemplare wurden im Juni in Fichtenbeständen gefangen. Die Raupe soll im Frühling in Holzknoten von Pinus Picea leben.

306. (1863). *Gelechia Viduella* F.

Wiederum eine für unser Gebiet characteristische Art. Zu Anfang Juni oft sehr häufig auf den Mooren, schießt im Fluge rasch hin und her, wobei man sie leicht aus den Augen verliert, weil ihre scharf schwarz und weiße Flügelfärbung das durch das Gezweig fallende Sonnenlicht nachahmt (man verzeihe diesen Ausdruck). Dasselbe ist z. B. bei Limenitis Sibilla der Fall, wenn diese Art im sonnigen Laubwalde fliegt. Raupe von Viduella noch unbekannt.

307. (1872). *Brachmia Pruinosella* Z.

Fliegt in unserem Gebiet im Juli und Anfang August, in großen, fast ziegelrothen Exemplaren auf den Mooren. Sonderbarer Weise fanden wir Mitte August die unverkennbare, erwachsene Raupe zwischen zusammengesponnenen Blättern auf Vaccinium Uliginosum. Auf unseren Flachland-Mooren ist sie Ende Mai bis Mitte Juni erwachsen zu finden. Wir haben aber dort wie auf dem Oberharze nur eine Generation beobachtet.

308. (1902). *Bryotropha Umbrosella* Z.

Einige im Juni und Juli gefangene Stücke in der Heinemann'schen Sammlung. Die Art fliegt bei Hannover auf Sandboden, ihr Vorkommen in unserem Gebiet ist daher auffallend.

309. (1988). *Teleia Proximella* Hb.

Häufig im Juni an Birkenstämmen, wo sie durch ihre Färbung sehr geschützt ist. Die Raupe im August in aufgerollten Birkenblättern.

310. (2061). *Monochroa Tenebrella* Hb.

Ende Juni und im Juli im Sonnenschein an Rumex Acetosella fliegend. Die Raupe soll vom Herbst bis Frühling in der Hauptwurzel und dem untersten Stengeltheil dieser Pflanze leben.

311. (2154). *Sophronia Semicostella* Hb.

Im Juli und Anfang August einzeln auf den Mooren. Die Raupe soll im Mai in Gespinnströhren an den Wurzelblättern einer Silene oder Dianthus-Art gefunden sein.

312. (2204). *Pleurota Bicostella* Cl.

Von Ende Juni bis Mitte Juli auf den Mooren in großer Anzahl. Die Oberharzer Exemplare sind gut $^1/_3$ größer als

unsere Flachlandstücke und haben, namentlich die Weibchen, eine fast kreideweiße Grundfarbe. Das ist auffällig, weil sonst bei den Oberharzer Thieren das Prinzip der Verdunkelung vorherrscht. Die Raupe in unserem Gebiet jedenfalls auf Calluna Vulgaris, sie soll im Herbt in einem Gewebe am Stamm der Pflanze leben.

313. (2271). *Oecophora Stipella* L.

Einzeln im Juli an Fichten fliegend, unter deren abgestorbener Rinde die Raupe leben soll. Bei Hannover wurde sie im April in abgefallenen Tannäpfeln gefunden.

314. (2273). *Oecophora Similella* Hb.

Einzeln in Gesellschaft der vorigen Art. Auch die Raupe soll ähnliche Lebensweise haben.

315. (2310). *Glyphipteryx Thrasonella* Sc.

Nur ein Stück Ende Juni an Binsen, in denen die Raupe leben soll.

316. (2312). *Glyphipteryx Haworthana* Stph.

In der Heinemann'schen Sammlung eine Anzahl im Mai, Juni und Juli gefangener Exemplare.

Wir fingen die Art Ende Mai und Anfang Juni auf einem Moore des Solling, ebenso auf einem unserer Flachland-Moore bei Hannover. Die Raupe soll im Herbst in der Wolle von Eriophorum leben und den Samen verzehren.

317. (2333). *Gracilaria Rufipennella* Hb.

Wir fanden die Raupen dieser Art in Menge Anfang August an Acer Pseudoplatanus in den bekannten Blattdüten, sowohl am Rehberger Graben als an der Chaussee nach dem Sonnenberge. Mitte August erfolgt die Verpuppung und Ende August und Anfang September schlüpfen die Falter aus.

318. (2372). *Ornix Betulae* Stt.

Nur wenige Exemplare erzogen wir im Frühling 1886 aus Birken-Minen, die wir im August des vorigen Jahres gesammelt hatten. Da die Art auch hoch im Norden vorkommt, so wird sie wohl auch in unserem Gebiete häufig sein.

319. (2377). *Coleophora Juncicolella* Stt.

Ein Stück in der Heinemann'schen Sammlung, Ende Juni gefangen.

320. (2397). *Coleophora Glitzella* Hofm.

Auf einem trockenen Moore unterhalb der Hopfensäcke fanden wir an Vaccinium Vitis Idaea die unverkennbaren Spuren der Glitzella-Raupe, auch einige leere Säcke (lederfarbig, glatt, länglich oval, seitlich comprimirt, mit zweiklappiger Afteröffnung). Der Sack ist im ersten Frühling zu suchen, die Flugzeit wird der Juni sein.

321. (2398). *Coleophora Vacciniella* HS.

Sehr häufig von Mitte Juni bis Mitte Juli. Man findet den der Viminetella ähnlich gebildeten Sack im Frühling an Vaccinium-Sträuchern angesponnen. Solche Säcke liefern fast regelmäßig den Falter. Die Ueberwinterung der Coleophoren-Raupe ist schwer.

322. (2399). *Coleophora Vitisella* Gregson.

Einige Stücke mit Säcken in der Heinemann'schen Sammlung. Erscheinungszeit wie bei Vacciniella. Der kurze, schwärzlichbraune Pistolensack bisher nur auf Vaccinium Vitis Idaea gefunden. Im Frühling meist auf der Oberseite eines Blattes festgesponnen.

323. (2400). *Coleophora Orbitella* Z.

Den unverkennbaren, einer Puppe ähnlichen Sack fanden wir im Herbst auf Birken. Leider mißglückte die Zucht.

324. (2553). *Coleophora Murinipennella* Dup.

Einzeln im Juni wo Luzula-Arten wachsen, an deren Samen die Raupe lebt. Kleiner Röhrensack.

325. (2555). *Coleophora Caespititiella* Z.

Ebenfalls im Juni auf allen Grassümpfen. Der Röhrensack an den Samen der Binsen.

326. (2572). *Laverna Conturbatella* Hb.

Einige erzogene Exemplare in der Heinemann'schen Sammlung. Raupe Ende Juni auf Epilobium Alpinum. Falter Anfang Juli.

327. (2580). *Laverna Raschkiella* Z.

Ebenfalls einige gezogene Stücke in der Heinemann'schen Sammlung. Raupe Ende August auf Epilobium Montanum. Falter im Mai (in der Freiheit wohl im Juni).

328. (2581). *Laverna Schranckella* Hb.

Ein erzogenes Stück in der Heinemann'schen Sammlung. Puppe am 23. Juni an Epilobium Angustifolium. Falter am 26. Juni.

329. (2688). *Butalis Inspersella* Hb.

Gezogene Stücke in der Heinemann'schen Sammlung. Raupe im Mai an Epilobium Angustifolium. Falter im Juli.

(Diese Butalis, sowie die drei Laverna-Arten werden wohl vom Rehberger Graben oder aus dem Oderthal sein, wo die Futterpflanzen wachsen.)

330. (2703). *Endrosis Lacteella* Schiff.

Im Juli und August sehr häufig im Forsthause Oderbrück, namentlich in den Stallungen. Die Raupe ernährt sich von allerlei Abfällen, lebt auch im morschen Holz.

331. (2705). *Schreckensteinia Festaliella* Hb.

Ein Stück in der Heinemann'schen Sammlung am 30. Juni gefangen. Wohl im Oderthal, wo Himbeersträuche wild wachsen, an deren Blättern die Raupe leben soll.

332. (2716). *Batrachedra Pinicolella* Dup.

Ende Juli ein Stück am Rehberger Graben. Raupe soll auf Pinus-Arten leben (bei uns also sicher auf Pinus Picea), jung in einer Nadel, dann in einem Gewebe, welches sie auf dem Zweige anlegt, von wo aus sie die Nadeln minirt, die dadurch gelb erscheinen.

333. (2727). *Elachista Quadrella* Hb.

Ein Stück im Juli gefangen. Die Mine auf Luzula Albida.

334. (Hein. Tin. pag. 495). *Elachista Monticola* Wk.

Anfang bis Mitte August auf einem Grassumpf nicht weit von Oderbrück, oft in großer Menge. Characteristisch für unser Gebiet. Es wächst auf dem Sumpfe eine Carex-Art, auf der wir das Thier oft in Begattung fanden, welche uns von einem guten Botaniker als Ampullacea Good. Rostrata With bestimmt wurde. Wir glauben sicher, daß die Raupe in dieser Pflanze lebt. Heinemann will sie von Carex Fulva Good erzogen haben. Wahrscheinlich lebt sie also auf verschiedenen Carex-Arten.

335. (Frey Stett. ent. Zeit. 1885 p. 100). *Elachista Turfosella* Hein. i. l.

Ebenfalls characteristisch für unser Gebiet. Von Mitte Juni bis Mitte Juli überall auf den Mooren, aber immer einzeln. Wir fanden die Art auch auf dem schon mehrfach erwähnten Solling-Moore. Die noch unbekannte Raupe wird wahrscheinlich auch in Carex-Arten zu suchen sein. Heinemann will sie aus einer solchen erzogen haben.

Im Heinemann'schen Werke sind die Arten Stagnalis Frey, Kilmunella Nolk., Turfosella Hein. vereinigt. Nach Professor Frey sollen sie verschieden sein. Siehe dessen Arbeit über die Elachisten-Gruppe Stagnalis Frey. Kilmunella Stt., Turfosella Hein. und Monticola Wk., welche auch wichtiges Material für die letztere Art bringt. (Stett. ent. Zeit. 1885 pag. 97.)

336. (2748). *Elachista Perplexella* Stt.

Häufig Anfang Juli an der Oderbrücke, wo Aira Cespitosa in Menge wächst. Die Raupe im Frühling in dieser Pflanze minirend.

337. (2754). *Elachista ?Exactella* HS.

Zwei etwas verflogene Stücke, welche wahrscheinlich zu dieser Form gehören, wurden Anfang Juni gefangen.

338. (2775). *Elachista Bifasciella* Tr.

Sehr häufig im Juli an trockenen, grasreichen Stellen. Die abwärts laufende Mine in einer Grasart, die uns als Calamagrostis Halleriana D. C. bestimmt wurde. Die Puppe an dieser Pflanze angeheftet.

339. (2792). *Elachista Rhynchosporella* Stt.

Häufig Ende Juni und im Juli auf nassen Mooren und Grassümpfen in sehr großen Exemplaren. Die Raupe in den Stielen von Scirpus Lacustris angegeben. Nach Stainton in Blättern von Eriophorum und Carex.

340. (2817). *Elachista Subalbidella* Schlg.

Einige Exemplare Mitte Juni gefangen. In der Heinemann'schen Sammlung stecken gezogene Stücke, leider ohne Angabe der Futterpflanze. Die Raupe lebt bei Hannover im Herbt in Molinia Coerulea und überwintert erwachsen.

341. (2843). *Lithocolletis Ulmifoliella* Hb.

Ein Stück Mitte August gefangen und ein anderes aus einer im Juli gefundenen Mine am 22. August erzogen. Mine

auf Betula Alba, unterseitig. Es scheint, daß die Gattung Lithocolletis auch in unserem Gebiete zwei Generationen hat, jedenfalls ist sie sowohl an Arten wie an Individuenzahl schwach vertreten.

342. (2844). *Lithocolletis Spinolella* Dup.

Ein Stück Ende Juni gefangen. Die Mine unterseitig auf Salix Caprea.

343. (2853). *Lithocolletis Sorbi* Frey.

Wurde in einzelnen Exemplaren Mitte Juni, Ende Juli, Anfang August und sogar noch am 2. September gefangen. Die Mine auf Sorbus Acuparia unterseitig.

344. (2869). *Lithocolletis Junoniella* Z.

Im Juli einzeln gefangen. Die Mine auf Vaccinium Vitis Idaea, unterseitig.

345. (2916). *Lyonetia Clerkella* L. und var. *Aereella* Tr.

Ueberaus häufig, mindestens in zwei Generationen. Die lange Schlangenmine in den verschiedensten Blättern, namentlich in Sorbus und Betula.

346. (3025). *Nepticula ?Betulicola* Stt.

Wir fanden im Juli in Birkenblättern eine Schlangenmine mit schwarzer Kothlinie in der Mitte, welche wahrscheinlich dieser Art angehört, die auch im Flachlande auf Mooren vorkommt.

347. (3037). *Nepticula Sorbi* Stt.

Nur aus der Raupe erzogen, welche Anfang Juli in den Blättern von Sorbus Acuparia lebt. Die Raupe macht zuerst eine Schlangenmine, dann eine große Fleckenmine und verpuppt sich Mitte Juli außerhalb der Mine in einem braunen Cocon. Der Falter im nächsten Frühling, also nur eine Generation. Characteristisch für unser Gebiet.

348 (3054). *Nepticula Salicis* Stt.

Von Heinemann aus der Raupe von Salix Caprea erzogen.

349. *Nepticula* ?Spec. (bei *Myrtillella* Stt.).

Wir sind nicht sicher ob diese Nepticula, welche wir einzeln im Juni und Juli gefangen, aber nicht erzogen haben, zu Myrtillella gehört. Gegen Stücke aus dem Flachlande ist

sie größer, die Binde ist breiter und nach außen mehr verwaschen.

350. (3067). *Nepticula Weaveri* Stt.

Mitte August ein Exemplar gefangen. In Heinemann's Sammlung stecken auch gezogene Stücke „Raupe Juni. Falter Mitte Juli". Bei Hannover finden wir die Raupe schon im April auf Vaccinium Vitis Idaea, zuletzt in breiter Fleckenmine, die oft das ganze Blatt ausfüllt. Verpuppung in der Mine.

351. (3099). *Micropteryx Aureatella* Sc.

Einzeln im Juni und Anfang Juli gefangen. Die Raupe noch nicht bekannt.

352. (3121). *Platyptilia Ochrodactyla* Hb.

Ein Stück in der Heinemann'schen Sammlung, Anfang Juli gefangen. Die Raupe soll im Stengel von Tanacetum Vulgare leben.

353. (3126). *Platyptilia Zetterstedtii* Z.

Anfang Juli einzeln gefangen. Die Raupe soll im Stengel von Senecio leben.

354. (3127). *Platyptilia Nemoralis* Z.

Ende Juli und Anfang August überall wo Senecio Nemorensis wächst, in einzelnen Jahren sehr häufig. Wiederum eine characteristische Art für unser Gebiet. Die Raupe im Juni und Anfang Juli erwachsen, in den Stengeln von Senecio. Die Verwandlung in eine Puppe geschieht in der Pflanze, nachdem die Raupe ein Ausschlüpfloch gebohrt hat. An diesen Löchern sind die bewohnten Pflanzen leicht zu kennen. Die Puppenruhe dauert kaum 14 Tage.

355. (3130). *Amblyptilia Acanthodactyla* Hb.

Nur ein im October gefangenes Stück in der Heinemann'schen Sammlung. Die Raupe an den Blüthen verschiedener Pflanzen, bei Hannover an Ononis Spinosa gefunden. Der Falter überwintert.

356. (3167). *Pterophorus Monodactylus* L.

Nur ein Stück Ende August gefangen. Ueberwintert als Falter. Die Raupe vielleicht an Chenopodium. Convolvulus Arvensis wächst in unserem Gebiete nicht.

357. (3177). *Leioptilus Osteodactylus* Z.

Einzeln im Juli im Oderthal. Die Raupe auf Solidago Virgaurea angegeben, vielleicht auch auf Senecio? Ueberwintert als Raupe.

Fassen wir zum Schluß den Character unserer Fauna zusammen, so fällt uns, außer der geringen Arten- und großen Individuenzahl, sowie der Beschränkung der Arten auf wenige Futterpflanzen, zunächst auf, daß die Flugzeit der Lepidopteren im Wesentlichen auf die drei Monate Juni, Juli und August zusammengedrängt ist, die natürliche Folge eines rauhen Klimas resp. einer kurzen jährlichen Wärmeperiode.

Neben dem leicht erklärlichen Factum, daß alle diejenigen Arten, welche im Flachlande im ersten Frühling fliegen, in unserem Gebiete erst im Juni erscheinen, ist es eine auffallende Thatsache, auf welche schon Wocke hingewiesen hat, daß namentlich unsere Spätherbst- und Winter-Falter, also z. B. Hybernia Defoliaria, Cheimatobia Brumata und Boreata, Cidaria Dilutata unter klimatischen Verhältnissen, wie sie unserem Gebiete eigen sind, gut einen Monat früher als sonst erscheinen, also nicht im October und November, sondern im September und Anfang October.

Dieses frühere Erscheinen ist durch harte Nothwendigkeit bedingt, denn Ende October deckt meist schon der Schnee die höchsten Erhebungen unseres Gebirges, unter solchen Verhältnissen würden die betreffenden Arten die Puppe nicht verlassen und nicht zur Fortpflanzung kommen können. So werden wahrscheinlich durch natürliche Zuchtwahl — indem nämlich während langer Zeiträume die früh auskommenden Falter erhalten blieben und die spät erscheinenden vernichtet wurden, oder schon in der Puppe starben — sich in solchen Gebieten Stämme der betreffenden Arten gebildet haben, deren Falter durch Vererbung die Fähigkeit erlangten, früher die Puppe zu verlassen, als es unter normalen Verhältnissen der Art eigenthümlich ist.

Vielleicht wird aber auch das Auskommen der Puppen durch gewisse Luftverhältnisse beeinflußt resp. veranlaßt, die eben in höheren Gebirgen früher eintreten als im Flachlande. Es wäre interessant einmal Brumata-Puppen aus dem Flachlande hoch in das Gebirge zu bringen, um zu sehen ob eine solche directe Einwirkung auf dieselben stattfindet, oder ob sie an eine gewisse Dauer der Puppenruhe gebunden sind.

In hochnordischen Gegenden ist dieses zusammendrängende Prinzip noch auffälliger, so fand z. B. Staudinger auf Island die Raupen von Teras Maccana Mitte Juli erwachsen und erhielt die Falter aus den Puppen vom 18. bis Ende August, während in unserem Gebiete die Raupen Ende Juli oder Anfang August erwachsen sind und die Falter im September und Anfang October erscheinen. Staudinger vermuthet, daß auf Island das Ei überwintert, während bei uns wahrscheinlich der Falter erst nach der Ueberwinterung die Eier absetzt. Für die minirenden Raupen der Microlepidopteren sind die klimatischen Verhältnisse in gleicher Weise maßgebend. Während die Frühlingsraupen im Flachlande im April und Anfang Mai am zahlreichsten sind, erscheinen sie in unserem Gebiet erst Ende Mai und Anfang Juni, und die Herbstraupen, z. B. Lithocolletis und Nepticula, welche im Flachlande erst im October in Menge auftreten, kommen schon Ende August oder Anfang September.

Somit ist das ganze Insectenleben auf eine verhältnißmäßig kurze Zeit beschränkt, und die nothwendige Folge davon ist, daß der überwiegende Theil der Lepidopteren, welche im Flachlande zwei oder mehrere Generationen haben, in unserem Gebiete nur in einer Generation erscheint.

Wenn man sich diese Verhältnisse einmal klar gemacht hat, so erscheint es komisch, wenn in entomologischen Zeitschriften, namentlich englischen, oft lange Debatten darüber geführt werden, ob eine bestimmte Art eine, zwei oder mehrere Generationen hat. Die Lepidopteren, sowie alle Lebewesen passen sich genau den Verhältnissen an und verändern danach ihre Lebensweise, so lange ihnen die Verhältnisse überhaupt noch Leben und Fortpflanzung gestatten.

Bringt man Eier einer Art, welche hoch im Gebirge eine, im Flachlande aber zwei Generationen hat, vom Gebirge in das flache Land, so paßt sich die Art meist sofort dem wärmeren Klima an und liefert zwei Generationen. Ja es ist uns vorgekommen, daß die Zucht im Zimmer schon genügte, scheinbar feste Verhältnisse umzustoßen, so z. B. bei Cidaria Incursata, deren Raupe überwintert, und die bei ihrem ausgesprochen nordisch-alpinen Character wohl schwerlich in der Freiheit jemals mehr als eine Generation liefert. Von dieser Art erhielten wir, bei Gelegenheit einer Zucht aus dem Ei, schon Ende September einige Puppen, welche uns im October und November die Falter lieferten, während die größere Menge der Raupen erst im nächsten Frühjahr zur Verpuppung schritt.

Bei Besprechung von Bombyx var. Ariae haben wir schon darauf hingewiesen, daß diese Gebirgsform geneigt ist, bei der

Zucht im Zimmer wieder die biologischen Verhältnisse der Flachlandsform Crataegi anzunehmen. Solche Beispiele giebt es noch in Menge, sie wurden bisher nur zu wenig der Beachtung gewürdigt, ja oft war eine Abweichung in der Flugzeit schon genügender Grund zur Bildung einer neuen Art.

Characteristisch für unser Gebiet ist ferner ein langes Raupenleben bei manchen Arten (Bombyx Quercus), oft bis zu zweimaliger Ueberwinterung ausgedehnt (Agrotis Speciosa, Gnophos var. Mendicaria). Im engen Zusammenhange damit mag die periodische Häufigkeit mancher Arten stehen, welche z. B. bei Agrotis Speciosa leicht nachzuweisen ist.

Im Allgemeinen erscheinen die Falter in unserem Gebiet größer und kräftiger gebaut, die Noctuen meist grobschuppiger als im Flachlande. Dann ist eine allgemeine Tendenz zur Verdunkelung nicht zu verkennen, welche hauptsächlich durch das nebelige, feuchte Klima bedingt zu sein scheint, denn wir finden die gleiche Tendenz schon an unserer Nordseeküste, besonders auf den Inseln wieder, dann in noch gesteigertem Maße auf den Mooren Nord-Englands, sowie in Irland und Schottland, während sie auf den schottischen Inseln, namentlich auf den Shetlands-Inseln, ferner auf Island ihren Höhepunkt erreicht zu haben scheint.

Lepidopterologische Mittheilungen.

Von

Dr. **A. Speyer.**

1. Halbirte Zwitter von *Argynnis paphia* und eine statistische Notiz.

Die beiden hier beschriebenen Zwitter wurden mir von Herrn Amtsgerichtsrath Knatz in Kassel freundlich mitgetheilt. Sie sind 1885 und 1886 in der Nähe von Kassel gefangen worden. Das erste Stück ist verflogen und beschädigt, das zweite gut erhalten.

1. Von mittlerer Größe, rechts männlich, links weiblich: die Flügel in Form, Geäder, auf der Oberseite auch in Farbe und Zeichnung vollständig hier mit dem ♂, dort mit dem ♀ übereinstimmend, übrigens beiderseits von gleicher Größe. Auf der Unterseite der Vorderflügel fehlen an der männlichen Hälfte die gewöhnlichen schwarzen Flecke im Discus zwischen den Aesten der Medianader. Die Farbe der Hinterflügel ist düsterer und glanzloser, zum Theil wohl in Folge langen Fluges, die silberglänzenden Bindenstreife sind schmaler und unvollständiger als bei typischen Exemplaren.

An den Augen und Mundtheilen sehe ich keine Verschiedenheit der beiden Seiten. Die Kolbe des rechten Fühlers ist abgebrochen, ebenso das rechte Vorderbein, das linke ist weiblich. Am abgeriebenen Thoraxrücken ist kein Unterschied der seitlichen Hälften zu erkennen, die Behaarung der Brust rechts der gelben Farbe des ♂, links der mehr weißlichen des ♀ entsprechend. Ebenso die Färbung der Beine. Am Hinterleibe tritt eine deutliche Verschiedenheit nur an der Spitze hervor. Rechts ist eine, soweit sich erkennen läßt, regelmäßig geformte, mit einem rothgelben Haarbusch überzogene männliche Afterklappe deutlich sichtbar, während links die Hinterleibsspitze die weibliche, wenn auch nicht ganz regelmäßige Bildung trägt. Dazu liegt nun aber in der nach außen von der Wölbung der rechten Afterklappe begrenzten Genitalhöhle noch eine zweite Klappe von etwas abweichender Form, kürzer und breiter, stumpfer und nicht so weit vorragend als die äußere, schräg nach links hinübergebogen, innen dicht rothgelb behaart. Die Halbirung ist also an den äußeren Genitalien nicht so regelmäßig durchgeführt wie an den Flügeln und die Bildung der inneren wird dem ohne Zweifel entsprechen.

2. Ein wenig unter der mittleren Größe, zumal an der weiblichen Seite: Vorderflügel hier 32, dort 31 mm. Die Flügel vollständig halbirt, die linke Seite männlich, die rechte weiblich, beide ohne Hinneigung zum andern Geschlecht. Die weiblichen Flügel ziemlich dunkel gefärbt und stark schwarz getleckt. Fühler und Augen gleich, letztere von der Größe der weiblichen. Palpen mehr von der Farbe der weiblichen, der rechte etwas kleiner als der linke. Vorderbeine (Putzpfoten) rechts weiblich, links männlich. Färbung der Körperbekleidung der des ♀ ähnlich, ohne wahrnehmbare Verschiedenheit der Hälften. Die Form des eingetrockneten, auf dem Rücken gekielten Hinterleibes dem des ♂ ähnlicher, doch rechts etwas gewölbter als links. Das Hinterleibsende scheint auf den ersten Blick ganz männlich geformt zu sein, genauere Untersuchung läßt aber erkennen, daß nur die linke Seite normal männlich gebildet, rechterseits dagegen Männliches dem Weiblichen beigemischt ist. Letzteres scheint vorzuherrschen, ein kleinerer, wahrscheinlich einer verkümmerten Afterklappe aufsitzender Haarbusch wird aber auch hier sichtbar. Genaueres läßt sich ohne Verletzung nicht ermitteln.

Argynnis paphia gehört unter die Arten, bei welchen Zwitterbildungen relativ oft beobachtet wurden; Hagen führt in seinem bereits vor 25 Jahren (Entom. Zeit. 1861 und 1863) erschienenen Verzeichniß durch Beschreibung und Abbildung bekannt gemachter Hermaphroditen deren schon 5 auf. Es mag dies mit der Häufigkeit, weiten Verbreitung, ansehnlichen Größe und besonders mit der augenfälligen Differenz der beiden Geschlechter zusammenhängen, die einen Zwitter, wenigstens einen halbirten, hier schon aus einiger Entfernung erkennen läßt. In Hagen's Verzeichniß wird außer den 5 Paphia nur noch einer hermaphroditischen Cynara aus der ganzen artenreichen Gattung Argynnis erwähnt. Aber wir wissen von den statistischen Verhältnissen der Insectenzwitter im Allgemeinen und im Besonderen kaum mehr als nichts und meine Aufforderung an die Herren Collegen, diesem Punkte ihre Beachtung zuwenden und ihre Erfahrungen darüber veröffentlichen zu wollen (Entom. Zeit. 1883, 20), hat wenig Anklang gefunden. Herr Professor Frey in Zürich theilt mit, daß er unter mindestens 30000 gefangenen Lepidopteren nur einen einzigen Zwitter gefunden habe, eine Erebia euryale-adyte (Entom. Zeit. 1883, 373), was ganz mit meinen eigenen Erfahrungen (l. c.) übereinstimmt, und Freund P. C. T. Snellen in Rotterdam gab mir brieflich (24. Dec. 84) Auskunft über seine einschlägigen Beobachtungen. Er wird wohl nichts dagegen einzuwenden haben.

wenn ich die interessante Notiz hier veröffentliche: „Ein nochmaliges Ueberlesen Ihres Artikels über Boarmia repandata ♂ (l. c.) bringt mir meinen Vorsatz wieder in Erinnerung, Ihnen zu melden, was meine Erfahrungen hinsichtlich der Hermaphroditen sind. Ich sammele und züchte unausgesetzt nun seit 1852, d. h. seit 32 Jahren, und kann berechnen, daß ich in jedem Jahre durchschnittlich 500 Stück Lepidopteren selbst angesteckt habe; überdies sind mir seit 1860 gewiß jährlich 1000 Stück Exoten durch die Hände gegangen, die ich präparirte. Unter allen diesen Tausenden kam mir noch kein einziger ♂♀ vor. Einmal war ich Zeuge davon, daß ein Freund ein solches Geschöpf fing. Es war aber nur noch ein unvollkommener Zwitter, denn er wurde in c. gefangen.“ Snellen fand also unter 16000 von ihm selbst angesteckten und 24000 von ihm präparirten Schmetterlingen, zusammen 40000 Exemplaren, auch nicht einen einzigen Hermaphroditen, Frey, wie ich, je einen auf mindestens 30000 Stück von normaler geschlechtlicher Bildung. Andere sind glücklicher gewesen. Von meinem zu früh verstorbenen Freunde Grentzenberg in Danzig erhielt ich 4 von ihm selbst gezogene Zwitter (2 Sph. nerii, 2 Lasioc. pini) zur Ansicht und vermuthe, daß dies nicht die einzigen seiner Sammlung waren. Es ist aber wenig wahrscheinlich, daß die Zahl der von ihm gefangenen oder gezüchteten Schmetterlinge viermal so groß gewesen sein sollte als die von Frey und mir. Mehrmals sind auch Zwitter in größerer Zahl aus derselben Brut erzogen worden, wie die von Herrn Maus bei Wiesbaden gefundenen von Saturnia pavonia (Entom. Zeit. 1881, 477). Wir sind noch weit entfernt davon einen auch nur annähernd sicheren Schluß auf die Verhältnißzahl der Hermaphroditen zu den normal gebildeten Schmetterlingen machen zu können. Um das relativ öftere oder seltenere Vorkommen von Zwitterformen bei den einzelnen Arten, Gattungen und Familien, soweit es unsere jetzigen Erfahrungen erlauben, beurtheilen zu können, bedürfte es eines neuen Verzeichnisses, bei dem das Hagen'sche als Muster und Grundlage dienen könnte, nur müßten nicht allein die beschriebenen sondern auch die zahlreichen noch nicht beschriebenen in den Sammlungen vorhandenen Zwitter berücksichtigt werden. Es würde dann schon eine ganz ansehnliche Zahl herauskommen, die wenigstens einige Anhaltspunkte gewährte. Staudinger theilte mir schon vor mehreren Jahren mit, daß er — ni fallor — über 60 Zwitter besäße! So reich wird denn freilich keine andere Privatsammlung und wohl kaum eine öffentliche mit diesen viel begehrten und hoch im Preise stehenden Raritäten versehen sein.

2. *Deilephila euphorbiae.*

Bei einem gezogenen weiblichen Exemplare meiner Sammlung aus Deutschland sind die Schulterdecken auch an der Innenseite, wie bei Dahlii und Livornica, weiß gesäumt. Im Uebrigen hat es nichts vom Typus Abweichendes.

3. *Fumea roboricolella* Bruand.

Bruand's in seiner Monographie der Psychiden neu aufgestellte oder neu benannte Arten geben bei der Oberflächlichkeit der Beschreibungen zu manchen Zweifeln Anlaß, die auch durch die Abbildungen*) nicht gehoben werden. Seine Sammlung ist leider nach seinem Tode, wie Heylaerts (Monograph. d. Psychides, prem. partie p. 15) uns mittheilt, an einen Händler verkauft und gänzlich verloren gegangen. Alles was von Originalexemplaren noch übrig ist, beschränkt sich somit auf einzelne in den Sammlungen befreundeter Collegen noch aufbewahrte, ihnen vom Autor selbst mitgetheilten Stücke. Ueber einige Fumea-Arten, die ich von Bruand erhielt, habe ich schon in der „Geographischen Verbreitung der Schmetterlinge Deutschlands etc." I. S. 458 ff. berichtet. Roboricolella war nicht darunter, ich habe sie erst vor zwei Jahren durch Freund Bohatsch in Wien in natura kennen gelernt. Er sandte ein reines und ziemlich frisches Pärchen e l. nebst den Säcken (das Weibchen „Douai R. 31./5. alte Holzflechten" an der Nadel bezettelt). An der Richtigkeit der Bestimmung hege ich nach der Uebereinstimmung mit Bruand's Beschreibung keinen Zweifel (ob die Haftborste besonders lang ist, wie Bruand angiebt, kann ich nicht untersuchen), das ♀ ist aber nicht größer als die von Intermediella und Anicanella Brd. Die Figur II 72a zeigt den Flügelschnitt nicht genau und die Hinterflügel viel zu hell.

Das Männchen ist etwas kleiner als das meiner Nitidella, Farbe dieselbe, die Vorderflügel sind noch ein wenig kürzer und an der Spitze gerundeter als bei dieser Art, der Flügelschnitt ist also von dem der Betulina Z. sehr verschieden.

---

*) Er schreibt mir darüber: „Je n'ai pu obtenir dans la gravure des espèces le fini et le velouté de mes dessins originaux: ce n'était pas possible. Mais en général ils sont rendus très passablement: puis les descriptions, que j'ai taché de rendre aussi exactes que possible[!], empêcheront, j'espère, toute erreur. Enfin j'ai gravé moi-même la planche des nervures, afin d'éviter les infidélités nombreuses, qu'une main étrangère n'eut pas manqué d'y introduire, ainsi que je l'ai pu vérifier sur les planches de nervures de Mr. Herrich-Schäffer (i. l. 6. März 1854)."

Fühler etwa 16gliedrig, dünner als bei Nitidella und Betulina, ihre Kammzähne wie bei Nitidella fadenförmig, an der Spitze deutlich verdickt, in der Mitte des Schaftes etwas über doppelt so lang als die Glieder, auf welchen sie sitzen. Alles übrige wie bei Nitidella.

Das Weibchen unterscheidet sich von dem sonst ähnlichen der Nitidella sogleich durch seine weiße Afterwolle. Der Sack ist ebenfalls dem von Nitidella gleich, der Länge nach mit schmalen dürren Hälmchen oder Aestchen bekleidet, dem der Betulina ganz unähnlich.

Bruand (l. c. p. 100) fragt ob seine Anicanella (Betulina Z.) nicht etwa eine bloße Varietät von Roboricolella sei und scheint geneigt diese Frage zu bejahen. Sie ist aber sehr entschieden zu verneinen. Ich habe in verschiedenen Jahren wohl an 200 Betulina gezogen und mich von der Standhaftigkeit ihrer Unterschiede von den nächstverwandten Arten hinlänglich überzeugt. Außer in dem ganz verschiedenen Sacke der Raupe ist die Differenz zumal Roboricolella gegenüber in der Flügelform des ♂ sehr deutlich ausgesprochen, auch die Fühler zeigen Unterschiede. Die Afterwolle des ♀ ist bei Roboricolella zwar ebenfalls weiß, aber, wie auch Bruand hervorhebt, nicht schneeweiß, wie bei Betulina.

Viel näher als dieser Art steht Roboricolella der Nitidella. Aber so häufig ich auch die letztere, hier sehr gemeine Art gezogen (auch einmal eine ganze Brut vom Ei an) und gefangen habe, ist mir doch ein Weibchen mit wirklich weißer Afterwolle („. . . entièrement blanche, même après la complète dessiccation, au lieu d'être jaune ou brun-claire, comme chez ses congénères." Bruand p. 99) niemals vorgekommen, wenn auch Stücke, wo dieselbe heller als gewöhnlich, weißlichgelb, gefärbt war. Auch die Verschiedenheit im Flügelschnitt („le mâle . . . est plus petit que Comitella et a les ailes plus rondes que toutes les autres espèces du même groupe." Brd. l. c.) scheint standhaft zu sein. Diese auch von dem oben beschriebenen Pärchen bestätigten Merkmale sprechen für die specifische Verschiedenheit der Roboricolella von Nitidella.

Ich schickte damals eine Anzahl Psychiden an Bruand zum Vergleich mit seinen Arten, darunter auch 4 Stück (2 ♂, 2 ♀) meiner Nitidella, mit den Nummern 15—18 bezeichnet. Seine Antwort lehrt, daß er mit der Bestimmung derselben nicht im Reinen war. Sie lautet: „15 et 18 me paraissent Crassiorella — 16 et 17 Roboricolella, ou peut-être Intermediella. Voyez Monogr." Keines dieser Exemplare glich aber an Größe und lichter Farbe der Crassiorella, wie

sie Bruand beschreibt und abbildet und wie sie auch ein mir von ihm mitgetheiltes ♂ wirklich zeigt. Für Roboricolella konnte ich sie nach dem oben Angeführten ebensowenig halten, blieb also Intermediella, und mit dieser stimmt denn auch in der That Nitidella gut überein. Die etwas lichtere Farbe des von Bruand erhaltenen Originals von Intermediella ließ sich auf Rechnung seines Alters setzen (Geograph. Verbr. I. 459). Staudinger hat denn auch in seinem Kataloge von 1871 diese Bestimmung ohne Anstand angenommen und ich möchte sie auch jetzt noch für richtig halten. Die Kammzähne der Fühler des Bruand'schen Exemplares lassen, zumal an der äußeren Reihe, keine Spitzenverdickung erkennen, es ist aber die Frage, ob in diesem Punkte nicht auch bei Nitidella individuelle Abweichungen vorkommen. Es wäre überhaupt wünschenswerth, wenn die beachtenswerthen, aber wenig auffallenden Differenzen, welche die männlichen Fühler in dieser Gruppe zeigen, an einer größeren Zahl von Individuen auf ihre Beständigkeit geprüft würden — eine Arbeit, die denn freilich intactere Sehorgane erfordert als die, über welche ich jetzt noch verfügen kann.

4. *Bombyx**) *lanestris* L. (Lange Puppenruhe.)

Eine im Juni 1882 unternommene Excursion hatte meine Schachteln und Büchschen ziemlich leer gelassen, ich gönnte daher einem Paar ziemlich erwachsener Lanestris-Raupen, die ich auf dem Heimwege nebst anderen Gemeinheiten von einem Schlehenbusch klopfte, noch Aufenthalt darin. Sie spannen und leimten zu Hause denn auch bald ihre engen Tönnchen, aus denen aber weder im nächsten noch in den beiden folgenden Jahren die Falter ausschlüpften. Nun ist eine zweimalige Ueberwinterung der Puppe bei Lanestris etwas ganz gewöhnliches, auch eine dreimalige, einmal sogar eine viermalige stand schon aus früheren Jahren in meinem Tagebuche verzeichnet (Siehe Lepidopteren-Fauna von Waldeck, S. 187). Meine in einem ungeheizten Zimmer aufbewahrten Puppen ließen sich aber auch von der Frühlingssonne des Jahres 1886 in ihrer Ruhe nicht

*) Der Gattungsname Bombyx gebührt von altersher dem Maulbeerseidenspinner und es wird hoffentlich kein etwa den jetzigen Prioritätsgesetzen entnommenes Bedenken so schwer wiegen, ihm denselben zu entziehen. Will man übrigens den Inhalt der Ochsenheimerschen Gattung Gastropacha (natürlich mit Ausscheidung der wesentlich abweichenden Arten der Gattung Crateronyx Dup.) vereinigt lassen, statt ihn in eine große Anzahl von mehr oder minder wohlbegründeten Gattungen aufzulösen, wie es seitens der Engländer und Franzosen und von Hübner geschehen ist, so hat der Schranck'sche Name Lasiocampa aus älterem Recht den Vorzug vor Gastropacha O.

stören. Ich schnitt nun ein Loch in das eine der Cocons, hinlänglich groß um mich über den Zustand der Puppe belehren zu können: sie war munter und gesund und lieferte dann endlich am 4. April 1887, also nach 5 Jahren, einen gewöhnlichen, ganz wohlgebildeten männlichen Falter, der sich nur den einen Vorderflügel an den scharfen Rändern des eingeschnittenen Loches etwas abgeschabt hatte.

Die zweite Puppe hat sich noch immer nicht entwickelt, ist aber, wie mich eine eben (16. Juni 1888) in das Tönnchen eingeschnittene Oeffnung erkennen läßt, nicht minder gesund und ihre Lebendigkeit durch Bewegungen documentirend wie die erste. Sie zeigt noch keine Spur beginnender Ausbildung des Schmetterlings, die also wohl erst im nächsten Jahre, wenn nicht noch später, erfolgen wird. Ich weiß nicht, ob eine gleich lange Dauer des Puppenstadiums schon bei Lanestris oder einem anderen Schmetterlinge beobachtet worden ist. Einer fünfjährigen, wie bei meiner ersten Puppe, erwähnt Treitschke: „. . . Daß aber eine [Deilephila] Euphorbiae-Puppe fünf Jahre bis zu ihrer guten Entfaltung, ohne besondere Pflege ruhte, klänge fabelhaft, wenn man nicht das vollgültige Zeugniß des sel. A. Mazzola dafür hätte.“ (Schmett. v. Europa X, 1, 131.)

5. *Bombyx rubi* L. (Monstrosität.)

Am 5. Juni 1874 sah ich am Fuße des Quastes bei Rhoden ein weibliches Exemplar dieser Art am Boden sitzen, dessen eigenthümliche Flügelhaltung mir auffiel. Sie rührte, wie sich nach dem Anspießen herausstellte, davon her, daß es neben den 4 normalen Flügeln sich eines übercompleten fünften Hinterflügels linkerseits erfreute. Derselbe liegt der Innenrandseite des normalen Hinterflügels ziemlich dicht auf, entspringt an gleicher Stelle wie dieser, dessen Wurzel er von oben verdeckt, selbstständig aus dem Thorax und läuft, sich jenseit der Mitte etwas verschmälernd, zum Innenwinkel herab, den er vollständig erreicht. Seine Länge ist also die eines normalen Hinterflügels, die Breite aber übersteigt nicht 6 mm, so daß er als ein länglicher, aus breiter Basis entspringender Lappen erscheint. Textur, Beschuppung und Farbe weichen von der Norm nicht ab; der sanft gewölbte Vorderrand ist etwas nach innen umgebogen und kurz filzig behaart, das abgestumpfte Ende (der Außenrand) des Lappens befranst. Er wird von 4 ziemlich starken, parallelen Längsadern durchzogen, von denen 3 in den Außenrand auslaufen, die vierte kürzere, am Vorderrande, bei $^2/_3$ von dessen Länge endigt. Sie entspringen an oder ganz nahe der Wurzel des Flügels.

Der linke normale Hinterflügel ist ein wenig kleiner und nicht ganz so dicht beschuppt als der rechte, übrigens von regelmäßiger Bildung und mit vollständigem Adergeäst versehen. Sein Innenrand aber ist eingerissen und verkrumpt. Die Ausbildung des überzähligen Flügels ist also doch nicht ohne einige Benachtheiligung für die des normalen geblieben und hat dem Thiere wohl Schwierigkeiten bei der Befreiung von der Puppenschale verursacht, denen die Beschädigungen des Innenrandes ihren Ursprung verdanken. Geflogen scheint es kaum noch zu sein. Körper und die 3 übrigen Flügel sind die eines gut ausgebildeten Weibchens von gewöhnlichster Färbung und Zeichnung.

Analoger durch Ueberzahl eines oder mehrerer Körpertheile entstehender Mißbildungen (Monstra per duplicitatem partium nach älterer Terminologie) ist bei Lepidopteren wie anderen Ordnungen der Insecten öfters Erwähnung gethan. Sie behalten immerhin ihr Interesse. Größer und fruchtbarer würde dasselbe freilich werden, wenn wir den Entwicklungsgang eines solchen Individuums rückwärts bis zu seiner ersten Bildung im Eikeim verfolgen könnten. Ich weiß aber nicht, ob es auch nur gelungen ist, ein mit einer Mißbildung behaftetes Lärvchen gleich nach seinem Ausschlüpfen aus dem Ei als solches zu erkennen und wenigstens was von seiner postembryonalen Entwicklung äußerlich hervortritt bis zur letzten Phase derselben zu beobachten.

Mißbildungen irgend einer Art kommen häufig genug vor, um ihnen nicht in fast jeder nicht ganz unansehnlichen Sammlung zu begegnen. In der meinigen steckt u. a. eine Deilephila euphorbiae ♂ mit sehr bemerkenswerthen Abnormitäten der Kopfform und der Fühler, die der verstorbene Dr. Rössler in Wiesbaden erzogen und mich damit zu beschenken die Güte hatte. Eine Beschreibung allein würde aber nicht genügen, ein anschauliches Bild derselben zu geben, es bedürfte dazu einer Zeichnung, und eine solche anzufertigen oder von hinlänglich geübter Hand anfertigen zu lassen, bin ich leider nicht in der Lage.

6. Zu *Mamestra caduca* HS.
Entom. Zeit. 1887, 338.

Bei Abfassung der citirten Mittheilung ist übersehen worden, daß Dr. Staudinger seine dort erwähnte Ansicht über Caduca HS. später geändert hat und sie nun (Entom. Zeit. 1882, 36) selbst für eine sichere Varietät von Had. chrysozona Bkh. erklärt. Die angebliche Verschiedenheit der Raupe hat wohl Herrich-

Schaffer dazu bewogen, Caduca trotz der von ihm selbst hervorgehobenen Uebereinstimmung mit Dysodea in allen wesentlichen Punkten als eigene Art aufzustellen.

7. *Thalpochares communimacula.* (Berichtigung.)*)

In meinem Referate über den zweiten Band der Mémoires sur les Lépidoptères p. N. M. Romanoff ist (Entom. Zeit. 1885. 337) einer sehr bemerkenswerthen Mittheilung über die systematische Stellung dieses Schmetterlings gedacht worden, deren Wortlaut ich hierhersetzen will: „M. Snellen à Rotterdam prétend que la nervure de ce papillon ne permet pas de la considérer comme appartenant aux Noctuides (Thalpochares), mais que cette jolie espèce doit être rangée parmi les Cochliopodes." (Mém. II. 72). Herr Snellen ist als musterhaft sorgfältiger und gewissenhafter Beobachter hinlänglich bekannt und damit war jeder Zweifel ausgeschlossen, daß er eine so auffallende Angabe gemacht haben würde, ohne sich von der Richtigkeit derselben vollgültig überzeugt zu haben. Mein Erstaunen war aber nicht gering als Snellen mir (15./11. 85) schrieb, es müsse hier ein redactioneller Irrthum vorliegen, er habe nie eine solche Behauptung aufgestellt; Communimacula sei nach dem Geäder eine ächte Noctuine. Davon habe ich mich denn bald darauf an Exemplaren, welche mir Freund Bohatsch in Wien auf meine Bitte zusandte, nach Präparation des Flügelgeäders ebenfalls zu überzeugen Gelegenheit gehabt.** Das Geäder stimmt vollständig mit dem der übrigen Thalpochares-Arten überein. Auch die einfachen Augen fehlen nicht, sind aber klein und erst nach Entfernung der sie verdeckenden Schuppen wahrzunehmen.

8. *Geometra* (Holothalassis H.) *papilionaria* L.

Guenée beschreibt (Uranides et Phalénites, I. 343) eine ihm von Lederer mitgetheilte Aberration dieses Spanners „chez laquelle presque toute la surface des ailes a passé au

*) Sie sollte ihren Platz in der Berichterstattung über den im vorigen Jahre erschienenen dritten Band der Memoiren finden, der an Reichhaltigkeit des Inhalts seine beiden Vorgänger noch erheblich übertrifft. Eine im Frühjahre 1887 plötzlich auftretende acute Steigerung meines chronischen Augenleidens zwang mich aber, sehr zu meinem Bedauern, auf diese Berichterstattung zu verzichten und nöthigt mich in ihren Folgen auch jetzt noch, mir wissenschaftliche Arbeiten nur innerhalb sehr bescheidener Grenzen zu gestatten.

**) Siehe auch Bohatsch's Mittheilung über diesen Gegenstand in der Wiener Entomol. Zeitung, 1886, 126.

jaune-ochracé, comme si elle avait été exposée à l'humidité" etc. Ein mit der hier gegebenen Beschreibung fast genau übereinstimmendes ganz frisches weibliches Exemplar fand ich vor längeren Jahren am 10. Juli bei Rhoden an einem Baumstamme sitzend. Statt des schönen, tiefen Grüns zeigte es oben wie unten ein nur wenig zum Grünlichen neigendes bleiches Fahlroth, am reinsten auf der Oberseite der Vorderflügel, wo die weißen Querstreifen in ihm verlöschen, etwas mehr mit Grün vermischt auf den Hinterflügeln. Am Saume der Flügel und am Vorderrande geht das Röthliche in ziemlich reines Grün über. Auf der Unterseite ist die Färbung etwas bleicher und sehr gleichförmig verbreitet. Der Körper ist entsprechend gefärbt, die wollige Bekleidung des Thoraxrückens zieht mehr in's Grüne als der Hinterleib.

Das Exemplar ist von ansehnlicher Größe und die scharfe Spitze der Vorderflügel tritt stärker vor, ihr Saum ist deshalb schräger als gewöhnlich.

Raupe und Falter dieser Art sind von denen der Vernaria H., mit welcher Lederer sie generisch verbindet, sehr verschieden. Die junge hier in manchen Jahren im Herbst in Birken- und Erlengehölzen ziemlich häufige Raupe ist von sonderbarer, ihrem erwachsenen Zustande ganz unähnlicher Gestalt. Sie überwintert nach der ersten oder zweiten Häutung, verpuppt sich im Mai oder Juni des folgenden Jahres und liefert den Schmetterling zwischen Mitte Juni und Anfang August. Eine zweite Generation ist mir noch nicht vorgekommen.

Boisduval, Duponchel, Stephens u. A., welche Papilionaria als eigene Gattung von den verwandten Arten trennen, behalten für diese Gattung den Namen Geometra bei, und die schöne, stattliche Art wäre ja auch recht geeignet mit dem alten Linné'schen Namen geschmückt zu werden. Es fragt sich nur, ob sich das mit dem Prioritätsprinzipe vereinigen läßt, da Hübner schon 1816 (Verz. bek. Schmetterl. S. 285) Papilionaria als einzige Repräsentantin seines „Coitus" Holothalassis aufgestellt hat. Einen zweiten, vielleicht noch älteren Gattungsnamen, Hipparchus (Leach), kenne ich nur aus Herrich-Schäffer's Citat (Schmetterl. v. Eur. III, 8).

9. *Metrocampa margaritata* Lin. (Margaritaria WV., non Lin.)

Guenée bemerkt (Phalén. I, 128) ganz richtig, daß Linné's Größenangabe „media" und das „alis . . . margine rubris" seiner Diagnose schlecht zur Margaritaria des Wiener Verzeichnisses passe. Er citirt die Margaritata des Syst. Nat.

(I, 2, 865) deshalb nur mit einem Fragezeichen. In Linné's Sammlung finde sie sich leider nicht mehr vor. Aber auch ein viel älterer Schriftsteller, Borkhausen, hat der Schwierigkeit, welche der rothe Flügelrand der Linné'schen Diagnose der Deutung auf unsere Art entgegenstellt, erwähnt und sie nach Verdienst gewürdigt (Europ. Schmetterl. III, 456).

Von Roth hat Margaritaria WV. weiter nichts aufzuweisen als die Farbe der Fransen an der Spitze der Vorderflügel, die sich zuweilen, blasser werdend, noch etwas weiter herabzieht. Mit einer allerdings etwas gewagten Interpretation könnte man annehmen, daß Linné „apice" statt „margine" habe schreiben wollen. Die weitere Beschreibung erwähnt übrigens, wie auch Borkhausen bemerkt, von einem rothen Flügelrande nichts mehr und nennt die Unterseite der Flügel einfach weiß: Subtus omnes albae".

Die Bezeichnung der Größe als media wird dadurch noch unbequemer, daß Linné ein weibliches Exemplar zur Beschreibung vor sich gehabt haben muß, da er es als seticornis bezeichnet und der entsprechenden Abtheilung seiner Geometrae einreiht. Aber man darf Linné's Farben- und Größenangaben nicht immer auf die Goldwage legen, er nennt auch Betularia „Media" (F. Suec. p. 326), während er Grossulariata, Dubitata u. a. unter die majores rechnet. Im Uebrigen charakterisiren Linné's Worte die Margaritaria WV., wie auch Borkhausen hervorhebt, so treffend, daß ich auch an dem — wenn man die oben gegebene Interpretation nicht gelten lassen will — unaufgeklärten margo ruber keinen Anstoß nehmen möchte, seine Margaritata (die er aus Deutschland von Schreber erhalten hatte) mit derselben zu identificiren.

Aber was ist nun die Margaritaria der Fauna Suecica (Ed. altera, 328, 1249)? Sie scheint für alle Welt ein ungelöstes Räthsel geblieben zu sein, auch für Linné's Landsleute, soviel mir bekannt, selbst. Und doch soll sie bei Stockholm wohnen, und wenn man die ziemlich genaue Beschreibung des nach derselben recht auffallend gezeichneten und gefärbten Geschöpfes liest, sollte man denken, daß es den schwedischen Entomologen längst hätte gelingen müssen, es zu erkennen und wieder aufzufinden. Daß dies, meines Wissens, nicht geschehen, macht Linné's „Habitat Holmiae. C. Clerck." mehr als verdächtig und legt die Vermuthung nahe, daß hier eine exotische Art durch irgend einen Irrthum unter die schwedischen gerathen ist. Denn wäre sie überhaupt europäischen Ursprungs, so hätte man wohl einen Schmetterling heraus gefunden, auf welchen sich Linné's Beschreibung anwenden ließe, was mir

wenigstens nicht hat gelingen wollen. Vielleicht ist sie nicht einmal ein Spanner, sondern ein Zünsler oder eine durch ihren Habitus an die Geometriden erinnernde Eule, wie deren von den ersteren ja Linné mehrere unter seiner Abtheilung Geometra aufführt. Die Worte der Beschreibung: „in medio [alarum] superiorum litera B romana lutescens" würden sich dann mit Wahrscheinlichkeit als Bezeichnung des Umrisses einer Nierenmakel deuten lassen, während mir kein Spanner bekannt ist, auf den sie sich anwenden ließen.

Im Syst. Natur. schweigt Linné ganz über die Margaritaria seiner Fauna Suecica.

10. *Scotosia transversata* Rott. (Rhamnata WV.)

Der Name des Wiener Verzeichnisses ist ein bloßer Katalogname, der durch die zutreffende Beschreibung völlig gesicherte Rottemburg's (Naturforscher 11, 76) von 1777 hat also einzutreten.

11. *Cidaria badiata* H.

Sie findet sich im Staudinger'schen Kataloge (1871) in der Gattung Scotosia, weil Lederer sie in seiner Sammlung aus dem gen. Cidaria entfernt und dahin versetzt habe. Dann muß Lederer seine eigene Charakteristik der Gattung Scotosia selbst vergessen haben, in der als Hauptmerkmal hervorgehoben wird: „Hinterleib des Mannes sehr lang mit langem pinselartigem Afterbusch" (Spanner. S. 78 und 88). Badiata hat weder dies Kennzeichen noch sonst etwas mit Scotosia gemein als eine gewisse Aehnlichkeit im Flügelschnitt. Aber auch diese ist nicht vollkommen, da der Saum der Hinterflügel auf Ast 5 nicht, wie bei Scotosia, eingezogen ist. Alles andere ist verschieden, nicht am wenigsten auch die Metamorphose. Badiata muß also wieder an ihren alten Platz zurückwandern, zu Derivata, Berberata und anderen Arten der (unhaltbaren) Guenée'schen Gattung Anticlea, die neben manchen Aehnlichkeiten auch nicht nur von Badiata sondern ebenso unter sich recht erhebliche Verschiedenheiten zeigen. Zwischen Badiata und Derivata (Nigrofasciaria), deren Aehnlichkeiten gegen ihre Verschiedenheiten sehr zurücktreten, schiebt sich übrigens eine nordamerikanische Art, Vasiliata Gn., als eine Art von Mittelform, verbindend ein.

12. Zur systematischen Stellung zweier Tagfalter.

a) *Lycaena* (Thecla Aut.) *roboris* E.

Ein wie zähes Leben Irrthümer, auch wissenschaftliche, fristen können, nicht etwa weil sie schwer zu erkennen wären,

sondern weil sich der Spätere immer auf die Glaubwürdigkeit des Früheren verläßt, davon habe ich bereits in Beziehung auf die angebliche Schienenkralle der Aretia (Estigmene) luctifera ein Beispiel angeführt (Entom. Zeit. 1869. 82). Ein Seitenstück dazu bildet der oben genannte Falter. Wie die Franzosen Boisduval (1840) und Duponchel, so führen auch sämmtliche deutsche Systematiker, Herrich-Schäffer, v. Heinemann, Möschler (Familien und Gattungen der europ. Tagfalter) die behaarten Augen ausdrücklich als charakteristisch für ihre Gattung Thecla an und — alle setzen, wie denn auch Staudinger in seinem Kataloge (1871), die völlig nackt-augige Roboris (Evippus H.) ohne irgend eine Bemerkung zu dieser Gattung Thecla! Lederer baut (Wiener entomol. Monatschrift I. 31. 1857) seine unnatürliche und zum Glück auch von Niemandem weiter befolgte Eintheilung der Lycaeniden sogar in erster Linie auf das Nackt- oder Behaartsein der Augen und — stellt Roboris nicht minder unter die Gattungen mit haarigen Augen. Keiner dieser Schriftsteller hat also Roboris darauf angesehen, ob sie wirklich behaarte Augen besitze. Die Deutschen werden sich wohl auch hier, wie bei Luctifera, auf Herrich-Schäffer verlassen haben, welcher in der Charakteristik des Genus Thecla sagt: „Augen bei allen haarig" (Schmetterl. v. Europa I. 135) und Roboris dann in dasselbe einreiht. Und daß sie im Vertrauen auf eine so gewichtige Autorität eine Nachprüfung nicht für nöthig gehalten haben, soll ihnen hier keineswegs als ein Verbrechen angerechnet werden. In seinem leider unvollendeten Prodromus System. Lepidopterorum ist Herrich-Schäffer in der Gruppe der Lycaeniden stecken geblieben, sonst würde er hier wohl den Irrthum erkannt und verbessert haben. Es ist dies doch aber in der That und schon vor einer Reihe von Jahren von Rambur (Cat. Lep. Andal. I. 33. 1858, nach Scudder's Histor. sketch oft the Generic names proposed for Butterflies. 1875) geschehen, wenn ich dessen mir leider nur aus dem vorstehend citirten Werke und aus Kirby's Catal. of Diurnal Lepidopt. Suppl. p. 377 (1877) bekannten Gattungsnamen Lacosopis, unter welchem Roboris E. als einzige Art angeführt wird, richtig deute. Der Name ist zwar mit souveräner Mißachtung oder Unkenntniß aller Sprachregeln gebildet, soll aber doch ohne Zweifel gerade auf die unbehaarten Augen von Roboris hinweisen (λεῖος glatt, kahl, und ὄψις Gesicht, Auge). Welche Gründe Rambur etwa sonst noch dazu bewogen haben, den Falter nicht nur, und mit vollem Recht, von Thecla zu trennen, sondern auch eine eigene Gattung für ihn zu errichten, weiß ich nicht und bedauere — und nicht bloß dieser Frage wegen —

Rambur's Arbeiten über die Fauna Andalusiens nicht einsehen zu können. Einen wesentlichen Unterschied in der Structur von der Gattung Lycaena sehe ich nicht, auch nicht im Flügelgeäder, soweit sich das ohne Abschuppung erkennen läßt. Ohne Berücksichtigung der zahlreichen exotischen Formen läßt sich aber hier kein Urtheil fällen. Die englischen Schriftsteller, Doubleday, Hewitson etc. kann ich nicht vergleichen. In Dr. Schatz' neuester systematischer Bearbeitung der Rhopaloceren wird das hübsche, auch durch sein auf einen Theil des westlichen Mittelmeergebiets beschränktes Vorkommen bemerkenswerthe Thierchen wohl seinen angemessenen Platz gefunden haben. Als sichere Heimath kenne ich nur Spanien und Südfrankreich: ob es auch in Ligurien gefunden worden, läßt A. Curò in seinem Catalogo dei Lepidotteri d'Italia (1885) zweifelhaft; unzweifelhaft irrig war aber Stentz' Angabe eines Fanges von Roboris bei Bozen, wie ich das schon früher wiederholt bemerkt habe.

b) *Vanessa l-album* E. (v-album WV.)

Sie verbindet sehr schön die Gruppen Vanessa s. str. und Grapta Kirb. (Polygonia H. Verz. aus älterem Recht) mit einander und spricht gegen deren generische Trennung. Wenn sie aber einmal getrennt werden sollen, so ist es wohl richtiger L-album zu Polygonia als zu Vanessa, ihrer habituellen Aehnlichkeit mit Polychloros und besonders Xanthomelas unerachtet, zu stellen, wie es amerikanische Schriftsteller (Lintner, W. H. Edwards) in Betreff ihrer Localform J-album auch thun. Der Unterschied zwischen beiden Gruppen läßt sich am einfachsten dahin bestimmen, daß bei Vanessa der Innenrand der Vorderflügel geradlinig, bei Polygonia ausgeschweift ist. Eine leichte Ausbuchtung ist nun aber bei L-album in der That vorhanden, wenn auch in viel geringerem Grade als bei C-album und ihren Verwandten. In der Auszackung der Flügel steht L-album ebenso in der Mitte zwischen beiden Gattungen, sie ist stärker als bei Vanessa, minder stark als bei Polygonia. Farbe und Zeichnung der Unterseite ähneln völlig denen von C-album etc. Auch die Raupe spricht für das Zusammengehören mit der Gattung Polygonia: ihr Kopf ist bedornt, wie bei dieser (und Araschnia H.), während bei Vanessa im engeren Sinne die Kopfdornen fehlen.

Welsche Plaudereien

von

C. A. Dohrn.

VI.

Nulla dies sine linea! Heute am 6. April in Napoli weiß ich zwar nicht, welcher Thor diese vermeintliche Weisheit von sich gegeben hat, denn er muß sträflich arrogant gewesen sein, und an die nahe liegende Warnung „litera scripta manet“ und an das fatale „si tacuisses etc.“ nicht gedacht haben. Aber gerade heute kommt in der Metropolis des Dolce far niente eine Art von Katzenjammer über mich, daß ich schon seit Wochen keine Feder anders als zu freundschaftlichen Briefen eingetaucht habe — sogar werde ich von der löblichen Redaction befragt, ob ich „keine Plauderei“ beizusteuern hätte? und da bleibt mir freilich nichts anderes übrig, als ein reuiges confiteor mit seinen Scheingründen. Deren plausibelster ist allerdings der bedauerliche, daß ich bald nach meiner Ankunft in Palermo wieder von einer rosenartigen Anschwellung meines linken Fußes heimgesucht wurde, diesmal aber mit einer Complication von Podagra, nicht eben sonderlich schmerzhaft, doch aber ausreichend, mir das Ausgehen zu erschweren. So mußte ich es noch für ein specielles Glück ansehen, daß der fleißige sicilianische Sammler Herr Failla in Castel franco durch seine Einberufung als Geschworener nach Palermo mir bekannt wurde, und daß ich aus seiner Oblatenliste eine Centurie auswählen konnte — freilich keine raras aves, doch hoffentlich manches, womit man norddeutschen Käferanten mittlerer Stärke Freude machen kann. Freund Ragusa übernahm gefälligst die Spedition, da ich mein Reisegepäck stets auf das strict nothwendigste beschränke, und am wenigsten Insectenschachteln durch die Skylla und Charybdis der Duanen gefährden lassen will.

Ein kleines Kästchen mit aegyptischen Käfern, unter denen mir außer etlichen frischen Anthia 12-maculata und einer Heteromere, deren Name mir nicht beifällt, die aber zu den selteneren Arten gehört, nichts eben erhebliches zu sein schien, wurde den Failla-Käfern beigesellt. Sie waren von einem Reisenden gelegentlich seiner Spaziergänge neben den Pyramiden aufgelesen. Ja doch, nicht zu vergessen, es war auch eine Tetracha euphratica dabei, grün, wie die spanischen, nicht blau,

wie die syrischen. Für Sammler von „europäischen Gattungen“ immerhin ein Kabinetstück.

Mitte März verließen wir das schöne Palermo und das gastliche Palmenhôtel des Freundes Ragusa und waren glücklich genug, auf dem Dampfer Malta eine ganz leidliche Ueberfahrt nach Napoli zu treffen, während die Fahrten vorher und nachher ziemlich stürmisch ausfielen, wie sich nicht bloß aus den Aussagen der Reisenden, sondern handgreiflich aus ihrem etwas desolaten Aussehen ergab. Auf der Hinfahrt nach Palermo war ich mit dem bescheidenen Herausgeben einer Hammelrippe mit Tomaten abgekommen und hatte mich nach der leichten Explosion vollkommen wohl befunden. — Die Rückfahrt nach Napoli gestattete mir, auf Deck in der Nacht so lange Cigarren zu rauchen, bis ich müde und behaglich mich zum Schlafen niederlegte.

Aus den Erzählungen der letzten Ankömmlinge in Palermo wußten wir bereits, daß der Golfstrom der Reisenden in diesem Jahre mit ganz ungewöhnlicher Stärke Napoli überfluthet hatte, mithin war es uns nicht unerwartet, daß wir bei der Ankunft im Grand Hôtel von Herrn Hauser anfangs etwas knapp logirt wurden. Aber unser Vertrauen auf seinen guten Willen wurde sehr bald glorreich belohnt, und wir erhielten zwei herrliche Zimmer auf der Südostseite mit der reichen Aussicht auf das Centrum der Stadt von Villa Floridiana und St. Elmo hoch oben bis auf Villa reale (nazionale) herunter, dahinter Pizzo falcone, Cartello d'uovo und als Schlußhorizont Somma, Vesuvio und die Einfassungsstädte der Bai bis Castellamare. Che bella veduta!

Zwar gestattet mir die wohlmeinende Gelindigkeit meines podagrischen Anfalles ein beinah schmerzloses Gehen auf ebenem Boden, macht mir aber das Treppensteigen beschwerlich und in hohem Grade unrathsam, was mich nicht bloß verhindert, meine alten Lieblinge im Museo borbonico (natürlich jetzt in nazionale umgetauft) wiederzusehen — und das ist für mich ein schmerzlicher Verlust, denn die aus den Ausgrabungen Pompeji's hierher geretteten Schätze sind einzig in ihrer Art — sondern mir auch unmöglich macht, meinen würdigen alten Collegen, Herrn Achille Costa in seiner Domäne, dem *Museo zoologico dell' universitá* zu besuchen. Da die entomologische Sammlung vor dem Antritt seines Amtes sich (namentlich in Betreff der Exoten) in sehr dürftigen Umständen befand, so war sie bei meiner letzten Besichtigung fast nur auf das reducirt, was Herr Costa bei Pariser Insectenhändlern erstanden hatte, und das war natürlich nicht eben blendend. Aber es

ist anzunehmen, daß sich dieser beschränkte Zustand seitdem vortheilhaft verändert haben wird.

Daß in Roma der entomologische Thermometer, wenigstens so viel ich davon weiß, auf Null steht, ist traurig genug — aber ich hoffe auf Firenze, das ich bei meiner Rückreise im vorigen Jahre unberührt ließ, weil sie gerade in die Zeit fiel, in welcher die edle Arnostadt rein wie auf dem Kopfe stand, da endlich nach Jahrhunderten Italia unita die rückständige Dombaufassade bewerkstelligt hatte. Daß ihre solemne Enthüllung in Gegenwart des Königspaares unter dem Donner der Kanonen mit der selbstverständlichen Zugabe von Pferderennen, Feuerwerken, Festbällen etc. stattfand, daß so gewaltige Attractiv-Magnete nicht bloß viele Tausende von italienischen Patrioten, sondern auch die Majorität der allezeit durch Italien fluctuirenden 40 bis 50.000 Fremden in den florentinischen Zauberkreis gebannt hatte, daß meine verehrten entomologischen Collegen Cavaliere Targioni und Ser Piero Bargagli mit Logirbesuchen und Anstandsverpflichtungen in überreichem Maße gesegnet sein würden, das war positiv gewiß. Mir aber, dem von jeher für alle Solemnitäten das Organ gefehlt hat, mir, dem es stets unleidlich war, in eine große Masse zu gerathen und wider meinen Willen gedrängt und geschoben zu werden, kostete es um so weniger Ueberwindung, dieser zweifellosen Menschenquetsche den Rücken zu kehren, als ich dadurch für Bologna einige freie Tage gewann und damit die Möglichkeit, wegen gewisser Bertoloni-Typen das dortige Museum zu studiren. Professor Carlo Emery, dessen Bekanntschaft ich vor Jahren in Napoli gemacht hatte, als er noch als Schüler sich der edlen Käferei befliß, und der jetzt als Zoologe die Lehrkanzel Bononia's inne hat, kam mir mit der verbindlichsten Liebenswürdigkeit entgegen — ich habe darüber in dieser Zeitung 1887 S. 120 berichtet.

Nun hoffe ich aber diesmal in Firenze einige ruhige Tage zu verleben, und werde das Resultat demnächst mittheilen.

*

Roma, 17. April. Gut, daß ich nicht gleich meinem verehrten alten Freunde Westwood auf den Namen Obadiah getauft bin — aus Ihm ist zwar ein großer entomologischer Prophet geworden, aber daß ich zum Prophezeien auch nicht die geringsten Anlagen habe, ergiebt sich daraus, daß anscheinend aus dem verheißenen Entomologisiren in Firenze wiederum nichts wird. Freund Bargagli erwiederte mir auf die Meldung meiner Ankunft hier, er beabsichtige in den nächsten Tagen mit seiner

Frau Mutter eine Reise erst nach Roma, dann nach Napoli zu machen, heute indessen zeigt er mir an, eine Unpäßlichkeit der Mutter habe eine Verschiebung der Reise nöthig gemacht. Ich aber habe mich unter diesen Umständen entschlossen, vorläufig in der Stadt der Städte vor Anker liegen zu bleiben, und Roma eterna vergilt meine alte Anhänglichkeit durch das herrlichste Frühlingswetter.

Literatur.

Handbuch für Insectensammler von Alexander Bau Band II. Die Käfer. Beschreibung der in Deutschland, Oesterreich-Ungarn und der Schweiz vorkommenden Coleopteren in systematischer und analytischer zum Selbstbestimmen geeigneter Anordnung. Mit 144 naturgetreuen Abbildungen. **Magdeburg, Creutz'sche Verlagsbuchhandlung, 1888.** Preis: ungebunden ℳ 6; gebunden ℳ 7.

Verfasser bezeichnet in der Vorrede des ersten Bandes als das erstrebte Ziel „nicht allein für alle Sammler ein brauch-„bares Werk zu bieten, sondern auch gleichzeitig jedem An-„fänger einen Führer an die Hand zu geben, welcher dazu „geeignet sei, ihn unschwer in der Schmetterlingskunde sich „zurechtfinden zu lassen.“ Dasselbe Programm ist in dem vorliegenden Bande für die Käfer aufgestellt. Die Anordnung des Stoffes stützt sich auf die neuesten Arbeiten in dem Fache, die Benutzung der Bestimmungstabellen wird durch eine große Anzahl von Abbildungen in Holzschnitt leicht gemacht, so daß der Zweck des Buches erreicht wird, und es dem Anfänger mit Nutzen in die Hand gegeben werden kann. Vertieft sich später der junge Sammler in das Studium der schwierigen Gattungen und Arten, so wird er sich freilich weiter in der Literatur umsehen müssen; dann ist aber die Absicht des Verfassers, „dem wissenschaftlichen Streben auf diesem Gebiete neue „Jünger zuzuführen“, bereits erfüllt.

Daß hier und da Einzelheiten zu bemängeln sind, thut dem im Ganzen zweckmäßigen Buche keinen besonderen Eintrag. So ist z. B. die Beschreibung des Brustringes, S. 4, durch die Angabe, der Vorderrücken sei weniger gewölbt, als die Vorderbrust, zwar für Laufkäfer, Wasserkäfer etc. zutreffend, nicht aber für Lamellicornier, Phytophagen und andere

Familien. Wir können von weiteren Beispielen der Art absehen.

Bedenklicher erscheint uns das Fehlen der Autornamen bei den Gattungen, das den Anfänger bei gleichzeitiger Benutzung anderer Bücher unter Umständen irre führen kann, wo die modernen Literaturausgrabungen zu Verlegung desselben Namens an andere als die altherkömmlichen Stellen geführt haben.

Das Bestreben, alle Gattungs- und Artennamen zu verdeutschen, halten wir für ein verfehltes. Käfer, wie sie das Volk hat unterscheiden können und wollen, haben ihre deutschen Namen. Der Versuch darüber hinaus deutsche Namen einzuführen, ist bisher immer verunglückt und wird auch im vorliegenden Falle an der Schwerfälligkeit derselben scheitern. Der „Binsen-Bogenschienen-Sumpfwiesenrüßler" (Erirhinus Scirpi), der „dicht braungrau behaarte Herzschild-Schnellkäfer" (Cardiophorus asellus), der „blaßgelbe Dickpalpen-Augenhornhalbflügler" (Gyrophaena gentilis), letzterer obendrein mit lateinischen Palpen statt deutschen Tastern, und andere mehr sind zungenzerbrechende Monstra, die Niemand im Gedächtniß behalten kann. Man sollte das auch Niemandem zumuthen.

H. D.

* *
*

Für die Bibliothek sind eingegangen:

1) Von der Société Impériale des amis des sciences naturelles, d'anthropologie et d'ethnographie, attaché à l'Université de Moscou: Vol. 46, 1—2; 47, 1—2; 48, 1; 49, 1—3; 50, 1—2; 51, 1; 52, 1—3.

2) Dr. Georg Seidlitz: **Fauna baltica.** Lieferung 2 der II. Auflage. Ebenfalls wie Lieferung 1 für 1 ℳ vom Verein zu beziehen.

3) Derselbe: **Fauna transsylvanica.** Die Käfer Siebenbürgens. 1. und 2. Lieferung in 1 Bande. Preis 2 ℳ, bei der Redaction zu haben.

4) Schilsky: **Systematisches Verzeichniss der Käfer Deutschlands,** mit besonderer Berücksichtigung ihrer geographischen Verbreitung. Zugleich ein Käfer-Verzeichniß der Mark Brandenburg. Berlin 1888. In der Hand des Anfängers ist dieser Katalog für die erste Orientirung jedenfalls fruchtbringender als jedes, größere Gebiete umfassende Verzeichniß.

5) Von der Kaiserlichen Leopoldinisch-Carolinischen Akademie:

Dewitz, Jugendstadien exotischer Lepidopteren.
Adolph, Morphologie der Hymenopterenflügel.

Kessler, Entwicklungs- und Lebensweise der Aphiden.
Adolph, Die Dipterenflügel.
Kolbe, Beiträge zur Zoogeographie Westafrikas. (Coleoptera.)
Dewitz, Westafrikanische Tagschmetterlinge. Fortsetzung. (Nymphaliden.)
Kessler, Entwicklungs- und Lebensgeschichte von Chaitophorus-Arten.
Korschelt, Bildung der Eihüllen, Mikropylen und Chorionanhänge bei den Insecten.

Vereins-Angelegenheiten.

Als gestorben sind zu verzeichnen:

Herr Pastor Hübner in Klein-Schönfeld bei Greifenhagen.
- Dr. G. Flor, Professor in Dorpat.

In der Mitgliederliste ist noch zu ändern:

Herr Wilhelm Petersen, Magister zool. und Oberlehrer der Naturwissenschaften in Reval.
- Friedrich Freiherr v. Hoyningen-Huene auf Lechts bei Reval (Estland).

Intelligenz.

Anzeige.

Aus dem Nachlaß von Herrn Pastor Hübner ist zu verkaufen:

Eine Sammlung europäischer Käfer

mit 1049 Genera, 4360 Species und 13500 Exemplaren.

900 Arten europäischer Schmetterlinge.

Die Stettiner entomologische Zeitung von 1876—1887.

Anfragen sind gefälligst an den Entomologischen Verein in Stettin zu richten.

Der Verfasser der Monographie über Trichopteryx und Ptilium, Revid. **A. Matthews**, hat eine Monographie der Corylophiden beendet, worin die 20 Genera genau abgebildet sind. Ferner soll ein Supplement der Trichopterygier. und eine Monographie der Sphaeriidae beigegeben werden. Der Band soll 21 Mark kosten. Subscription darauf nimmt der Entomol. Verein an.

Inhalt:

A. v. Kraatz-Koschlau: Die neuen Umtaufungen und Ausgrabungen alter Namen und Beschreibungen der Ceroglossus-Gruppe S. 85. H. B. Möschler: Botys Retowskyi n. sp. S. 128. Heinrich Dohrn: Neue und wenig bekannte Blattiden S. 129. A. Hoffmann: Die Lepidopteren-Fauna der Moorgebiete des Oberharzes S. 133. A. Speyer: Lepidopterologische Mittheilungen S. 200. C. A. Dohrn: Welsche Plaudereien, VI. S. 214. Literatur S. 217. Vereins-Angelegenheiten S. 219. Intelligenz.

Ausgegeben: Anfang August 1888.

Entomologische Zeitung

herausgegeben

von dem

entomologischen Vereine zu Stettin.

Redaction:
Dr. Heinrich Dohrn, Vorsitzender.

In Commission bei den Buchhandl. Fr. Fleischer in Leipzig und R. Friedländer & Sohn in Berlin.

No. 7—9. **49. Jahrgang. Juli—September 1888.**

Unsere gegenwärtige Kenntniss der Ephemeren.

Von

Hermann Hagen in Cambridge, Mass.

Vor vierzig Jahren habe ich über denselben Gegenstand hier berichtet. Der zufällige Umstand, daß ein großes Werk nach vieljähriger Arbeit nun abgeschlossen ist und daß umfangreiches Material von dem hiesigen Museum dazu mitgetheilt werden konnte, und gegenwärtig vor mir liegt, erleichtert und erklärt meine Mittheilung. Der Löwenantheil des Fortschrittes unserer Kenntniß gehört natürlich Rev. A. E. Eaton. Sein letztes Werk, der Tom. III der Trans. Linn. Soc. London: A revisional monograph of recent Ephemeridae or Mayflies London December 1883 bis März 1888 Part I bis VI mit 65 Tafeln ist das Ergebniß der Studien, die der Verfasser seit dem Erscheinen seiner Monographie der Ephemeren im Jahre 1871 gemacht hat. Neben Herrn Eaton verdanken wir eine Zahl ausgezeichneter Arbeiten F. Brauer, R. M'Lachlan, L. Calori, E. Joly, A. Vayssière und anderen.

Bei der Umordnung der Sammlung in Cambridge bin ich bemüht gewesen, alle neuen Arbeiten genau zu vergleichen, und meine Bemerkungen im Anschluß an meine Studien hier vorzulegen.

Palingenia Burm.

P. longicauda Oliv. Eaton p. 24 tab. 1.

Es sind 30 mas und femina, imago und subimago vor mir; ich habe jedoch die doppelte Zahl verglichen. Die An-

gabe des Fundortes scheint gerade für diese Art wichtig. Die Angabe „the large rivers of middle Europe from Rotterdam to Hungary" trifft in sofern nicht zu, als auffälliger Weise die Art im Flußgebiete der Weser und Elbe fehlt. Sie wurde zuerst an den Rheinmündungen in Holland entdeckt und später von Cornelius an der Lippe beobachtet. Neben der von ihm angeführten Schrift ist noch seine Schilderung im Correspondenzblatt der Verh. des natur. Ver. der preuß. Rheinlande 1864 p. 69—71 zu vermerken. An der Mündung der Oder ist sie von Triepke bei Garz entdeckt, und für den Queis, einem Nebenfluß des Bober, nachgewiesen. Nahe den Mündungen der Weichsel, in der Elbinger Weichsel bei Schönbrunn, und in der Danziger Weichsel bis Siedlersfähre Stett. Ent. Zeit. XX p. 431 ist die Art in Menge beobachtet.

Schäffer Ins. Ratisb. III. pl. 204 hat eine sehr gute Figur der P. longicauda gegeben, die von Panzer in seiner Erklärung der Ins. Ratisb. sehr irrig als Semblis marginata gedeutet ist. Jedoch ist sie später nicht wieder dort beobachtet; Herrich-Schäffer 1840 in Fürnrohr's Verzeichniß der Regensburger Insecten p. 346 sagt: Ich zweifle an dem Vorkommen von P. longicauda in hiesiger Gegend und führe sie nur auf Schäffer's (tab. 204 f. 3) Autorität an. In Schäffer's Abhandlung über das fliegende Uferaas 1757 ist sie nicht erwähnt, aber der dritte Band der Ins. Ratisb. von 1779 bildet sie trefflich und nach einem sichtlich frischen Stücke ab. Immerhin wäre eine neue Bestätigung ihres Vorkommens für Regensburg nöthig.

Graf Hoffmansegg Illiger Mag. I. 187 fand diese Art in Ungarn und beschrieb sie als Ephemera Flos Aquae. Eine Type, ein schönes Männchen, mit dem Zettel in Illiger's Handschrift an der Nadel liegt mir aus Winthem's Sammlung vor. Ueber die andere dort erwähnte Art vom Terek siehe P. fuliginosa. Mocsary in dem bei Eaton angeführten Werke berichtet über die verschiedenen Fundorte von P. longicauda in der Theißgegend bei Szegedin, bei Raab u. a. Sie wird dort Theißblüthe genannt. Ein älteres Schriftchen über sie in ungarischer Sprache mit Abbildungen Pesth 1819 von Ladislaus Gorove habe ich nie gesehen; es ist von Mocsary citirt. Uebrigens hat mir auch Frivaldsky P. longicauda aus Ungarn übersendet.

Der von Eaton p. 24 angeführte Fundort Cette in Südfrankreich beruht auf meiner Angabe. Von meinem lange verstorbenen Freunde E. Richter erhielt ich in Spiritus ein Dutzend Thiere, die er in Cette gesammelt hatte. Ich sandte 2 mas.

imago und 1 fem. zur Untersuchung, und erhielt die Antwort, daß die Thiere genau mit P. longicauda übereinstimmen, nur wesentlich dunkler sind, vielleicht in Folge ihres langen Aufenthaltes in Alcohol. Ich kann dem Urtheil nur beistimmen. Unerachtet Richter mich versicherte, daß die Thiere von Cette stammen, wo er vor 50 Jahren sammelte, möchte ich doch an einen Irrthum glauben, bis die Art dort wieder aufgefunden ist; er hatte nämlich früher auch in Ostpreußen lange gesammelt. Daß Joly und Vayssière ihrer gar keine Erwähnung thun, macht die Sache noch zweifelhafter.

In Betreff der Beschreibung der Imago habe ich angemerkt Stett. Ent. Zeit. XV. 317, daß P. longicauda zwischen den Augen schwarz und P. fuliginosa gelb ist. Unter einer sehr großen Zahl von Stücken aus Pommern hatte aber ein Männchen ausnahmsweise eine gelbliche Färbung zwischen den Augen.

Die Nymphe ist so verschieden von den beiden abgebildeten Formen aus Ceylon und Brasilien, daß Eaton's Ansicht, die Gattung Palingenia möge vielleicht weiter zu theilen sein, gerechtfertigt erscheint. Ich besitze von Cornelius zwei getrocknete Nymphen. Eine 35 mm lang, repräsentirt das zweite Lebensjahr; Cornelius schrieb mir, daß es die kleinste Nymphe sei, die er gesehen habe. Die andere ist 50 mm lang, eine zur Verwandlung in die Subimago abgelegte Haut, also völlig erwachsen. Ich habe ein Stück in Alcohol gesehen. Das Museum besitzt beide Geschlechter Imago und Subimago von Hamm von Cornelius; von Garz an der Oder von Triepke; von der Weichsel Elbing und Danzig von Schindoffsky; aus Ungarn von Hoffmansegg; und die angeblich aus Cette, Südfrankreich stammenden von E. Richter.

P. fuliginosa Boeber.

Eaton citirt diese Art mit Georgi's Namen. Georgi sagt jedoch selbst, daß ihm die Liste der Insecten vom Kollegienrath Boeber in Petersburg mitgetheilt sei; er selbst hatte keine Kenntniß von Insecten, und hat selbe wahrscheinlich nicht gesehen. Ich erhielt aus Winthem's Sammlung ein Männchen bezettelt E. fuliginosa Pallas, Kislar Caucasus. Pallas' Insecten waren von Wiedemann gekauft und später von Winthem, so daß dies Stück zweifellos erscheint. Ueberdies sagt Illiger Mag. I. p. 185 bei Eph. Flos Aquae, daß Boeber diese Art vom Terek erhalten habe und als E. gigantea benannt an Hoffmansegg's Sammlung mitgetheilt habe. In dieser Sammlung, nun dem Berliner Museum gehörig, fand sich Hoffmansegg's Type von P. Flos Aquae aus Ungarn und ein Pärchen von

P. fuliginosa unbezettelt, das sehr wahrscheinlich die vom Terek von Illiger erwähnte Art darstellt. Dieselben sind mit meinem Männchen aus Kislar, diese Stadt liegt am Terek, identisch. Später erhielt ich von Motschulsky zwei Männchen von Redout Kale am südöstlichen Winkel des Schwarzen Meeres. Endlich sah ich in der Sammlung von Selys die Type von E. longicauda Rbr., die nach einem 1857 in Lüttich mit meinen Typen angestellten Vergleich mit P. fuliginosa identisch ist, und so in dem handschriftlichen Verzeichniß seiner Sammlung vom Mai 1857 von ihm aufgeführt ist. Rambur's Beschreibung paßt dazu. Eaton führt dies Stück bei P. sibirica an. Eaton sagt brieflich bei Untersuchung meiner Type „das Geäder ist verschieden von den Indo-Malay-Arten, und ähnelt dem von P. longicauda und wie ich glaube von P. Sibirica M'L.

P. fuliginosa ist bis jetzt nur im Caucasus und nahe dem Schwarzen Meere nachgewiesen. Da Pallas den Namen fuliginosa nirgends erwähnt hat, verdient der publicirte mit Boeber den Vorzug.

Die folgenden 6 Arten sind von Eaton in eine neue Untergattung Anagenesia untergebracht.

P. Sibirica M'Lach. Ann. Soc. Ent. Belg. 1875 v. XV. p. 50. — Eaton p. 26.

Ich habe diese Art nicht gesehen; das einzige Stück subimago-♂ von Irkutzk wurde während der Bearbeitung fast ganz zerbrochen. Eaton sagt brieflich, daß es P. longicauda ähnlich sei, und daß Selys ein Stück besitze. Daß letzteres P. fuliginosa angehört, kann ich bestimmt versichern; auch widerspricht die Beschreibung in keiner Weise. P. Sibirica soll nur eine Klaue an den Hinterfüßen der Subimago besitzen wie P. ampla. Die 3 mir jetzt vorliegenden mas von P. fuliginosa sind Imago, und haben 2 Klauen. Die Abbildung des Penis ähnelt der von P. fuliginosa. Ich habe von dieser Art keine subimago gesehen, kann aber auch nicht annehmen, daß die Zahl ihrer Klauen von der der Imago verschieden sei. In jedem Falle müssen die Unterschiede von P. Sibirica und P. fuliginosa nochmals gesichert werden.

Eaton hat als zu Anagenesia gehörend eine weibliche Nymphe aus Ceylon abgebildet T. 25 f. 1—19; auf einem früher gesandten uncorrigirten Abdruck hat er beigeschrieben aus M'Lachlan's Sammlung. Jedenfalls ist diese Nymphe so verschieden von P. longicauda durch die Mandibeln und den Vorderkopf, daß Eaton's neue Untergattung gerechtfertigt erscheint. Eine Imago liegt nicht vor. Eine zweite nicht be-

nannte Untergattung ist für P. atrostoma Web. aus Brasilien errichtet. Diese Art ist nun unbekannt, und die kurze Beschreibung könnte auch P. fuliginosa bezeichnen. Eine Nymphe aus Coary (15. Septbr. 1865) vom Amazonenstrom unterhalb Teffe aus der Sammlung in Cambridge ist tab. 25 f. 20—24 abgebildet, jedoch nicht beschrieben.

Länge 30 mm; seta 8 mm. Körper gelb, Kopf und Thorax braun; Kiemen schieferfarbig. Die Beschreibung der Ceylon-Nymphe p. 25 trifft in der Hauptsache auch für die Brasilianische zu; doch zeigt die Figur der ersten 6 getrennte Kiemen jederseits, die letzte nur 5. Ich habe mich jedoch überzeugt, daß auch hier 6 Kiemen vorhanden sind, nur stehen die ersten beiden Paare näher zusammen. Die Scheiden der Oberflügel sind größer und das Geäder „is quite different, and shews it to be an example of a genus not yet known in the imago; perhaps it may help to elucidate what Weber's E. atrostoma from Brazil may have been" (brieflich). Die Abbildung der Mandibeln ist nicht genau, sie ähneln stark gekrümmten knotigen Fingern, und der Basalzahn ist rechts deutlich. Jedenfalls läßt sich nur sagen, daß die Nymphe zu einer unbekannten Gruppe von Palingenia gehört.

Oligoneuria Pict.

Eaton p. 30 hat beide Geschlechter von O. anomala aus Brasilien (nur das Weibchen war vorher bekannt) beschrieben. Für O. Rhenana ist der Verbreitungsbezirk sehr erweitert durch Frankreich, Italien, Portugal. Die merkwürdige Nymphe, die schöne Entdeckung Joly's, verdanke ich Herrn Eaton. Es ist hier, wie meistens die äußere Hälfte der Unterlippe als „second Maxilla" beschrieben, ohne diese Annahme zu begründen. Aus Mangel an Stücken in Spiritus konnte nicht entschieden werden ob O. pallida Hag. eigene Artrechte habe oder nur als Varietät zu betrachten sei.

Ich gestehe, daß ich auch jetzt noch O. pallida für eigene Art halte. Ich habe zwar nur ein Pärchen vor mir, habe aber selbiges mit einer beträchtlichen Anzahl von O. Rhenana verglichen. Den Zweifel über die Richtigkeit meiner Abbildung des forceps, den Eaton Monogr. 1871 p. 56 aussprach, muß er jetzt aufgegeben haben, da er nach Ansicht meiner Typen 1881 nur (brieflich) bemerkt „looks decidedly distinct et from O. Rhenana".

Die Gattungen Elassoneuria, Spaniophlebia, Homoeoneuria liegen mir nicht vor. Eine wesentlich größere Art aus Brasilien im Berliner Museum finde ich nicht beschrieben; leider kann

ich meine Abbildung des Flügelgeäders nicht auffinden. Von Lachlania abnormis ist das Männchen leider noch nicht bekannt geworden. Ich habe später mehrfach diese Art erhalten, aber nur Weibchen, mir liegen 16 vor; das neunte Bauchsegment ist nicht in der Mitte gespalten im Gegensatz zu Eaton's Angabe p. 35, die sich vielleicht nur auf L. lucida bezieht.

Euthyplocia Eaton.

Die Art, welche Sie senden (Eaton), ist das dritte einzelne Männchen, das mir vorliegt. Jedenfalls will es erlauben eine bessere Abbildung der Forceps zu geben; tab. 4 f. 7. d. Alle drei Männchen zeigen Eigenthümlichkeiten im Geäder der Vorderflügel, die sich nicht bei den beiden Weibchen vorfinden. Die erste Art E. Hecuba Hag. ist von Vera Cruz, Mexico in Selys Sammlung und von Veragua in M'Lachlan's Sammlung. Nur das Weibchen ist bekannt. Die Flügel sind f. 7. a abgebildet.

Die zweite Art E. anceps Eaton aus Brasilien, M'Lachlan's Sammlung, ist in beiden Geschlechtern vorhanden; beide Flügel der Männchen, Forceps und Füße f. 7. c sind abgebildet. Von einem dritten Weibchen (?) ist der Hinterflügel f. 7. b abgebildet; sie ist im Text nicht erwähnt.

C. Burmeisteri Hag.

Ich erhielt zwei Männchen von Burmeister bei Neu-Friburg, Brasilien gesammelt 1861. Das bessere Stück ist im Museum in Halle; es hatte lange Schwanzborsten, doch kann ich die Maße nicht finden.

Körper unten gelb; Kopf oben schwärzlich; Augen groß, schwarz, dazwischen zwei große, helle Nebenaugen; ein kleines schwarzes davor; Fühler etwas länger als der Kopf, blaß, sehr fein; die beiden Grundglieder dick, innen schwarz; Prothorax hinten breiter, schwärzlich braun, in der Mitte gelblich; Thorax oben gelb; Abdomen oben grau; Appendices blaß, lang, cylindrisch, bald nach der Basis nach innen gekrümmt, dann parallel, in einen eiförmigen Knopf endend; Penis jederseits stark nach außen gekrümmt, gelblich, die letzte Bauchplatte kaum überragend; mittlere Schwanzborste etwa so lang als das Abdomen, blaßgrau, kräftig, das Ende spitz zulaufend; etwa 13 Glieder, die ersten 4 kurz, die anderen lang, das letzte Glied kurz; die anderen Borsten nahe der Basis abgebrochen, von derselben Farbe; sie waren mehr als doppelt so lang als der Körper bei dem besser erhaltenen Stück. Mittelfüße lang, braungrau, Tarsus gelb, mit 2 gleichgroßen Klauen; die anderen Füße

fehlen. Flügel groß, opak, blaßgrau, am Vorderrande dunkler, mit sehr zahlreichen Queradern, von gleicher Farbe.

Oberfl. 20 mm; Körper 15 mm; append. 3 mm; interm. seta 10 mm.

Ich kann die Verschiedenheiten des Geäders der Vorderflügel der Männchen von (der Abbildung) der Weibchen nicht finden, von denen Eaton brieflich spricht. Im Text ist nichts erwähnt. E. anceps ist leicht durch die Form der appendices zu trennen. Von der wenig größeren E. Hecuba ist das Männchen unbekannt; auch ist der Fundort wesentlich entfernt.

Die Nymphe tab. 29 f. 6 aus dem Museum in Brüssel ist sehr merkwürdig durch die langen Mandibeln; sie soll 6 Kiemenpaare haben, die Figur zeigt nur 5; zwei von Pictet abgebildete Nymphen tab. 15 f. 2—4 sollen gleichfalls zu dieser Gattung gehören. „The nympha has all the palpi 3-articulate, which is what I had not anticipated" (Eaton brieflich).

Campsurus Eat.

Ueber die früheren Zustände (wahrscheinlich zu C. dorsalis gehörig nach Burmeister's Vermuthung) gab er nach Spiritus-Exemplaren im Museum in Halle genaue Auskunft in den Berichtigungen p. 1015 vol. 2 Handbuch. Sie sind nicht von Eaton erwähnt, obwohl er die Seite citirt; die Beschreibung ist zu lang, um sie hier wieder abzudrucken. Jedenfalls verdient sie der Vergessenheit entrissen zu werden, wozu der außergewöhnliche Platz ihrer Veröffentlichung Anlaß giebt. Die dreikantigen Oberkiefer sind groß, stark, an allen Kanten scharf gesägt und mit der Spitze etwas nach innen gebogen, so lang als der Kopf, mit einem starken gezähnten Kauzahn unten an der Basis. Der innere Lappen der Unterkiefer ist scheibenförmig, ziemlich kreisrund, an der freien Innenseite sehr stark gewimpert, nach oben mit einem hornigen gekrümmten Zahn versehen; der äußere viel längere Lappen ist lanzettförmig, zweigliedrig, lang und stark gewimpert. Die kleinere Unterlippe ist vierlappig. Die Beine des Prothorax sind sehr vergrößert, und ihre einfache große Kralle sitzt nicht am Ende des einfachen Tarsalgliedes, sondern an seiner inneren Fläche. Das Glied selbst hat das Ansehen eines Dreieckes und läuft nach unten in eine Spitze aus, die neben der inneren Kralle vorragt. Kiemen sind 5 Paare, sie fehlen am ersten und den drei letzten Hinterleibsringen, welche beträchtlich größer als die übrigen sind. Das letzte Glied hat drei gefiederte Borsten; beim Männchen ist die mittlere sehr klein, kaum ein Drittel so lang als die seitlichen. (Burmeister.)

C. dorsalis Br.

Eaton p. 41 giebt nur einen Auszug der Beschreibung des Weibchens aus Pictet. Ich besitze aus Winthem's Sammlung drei Weibchen, Typen Burmeister's; sie sind getrocknet, gut erhalten, das beste davon hat Eaton vorgelegen (no. 12 April 1881).

C. Wappaei Weyenb. Ephemera Wappaei W. Tijdschr. v. Entom. T. 26 p. 159 tab. 10 f. 1.

Es liegen mir zwei Weibchen aus Cordova, Argentinische Republik, von Prof. Davis gesammelt vor. Dieselben waren von mir Eaton mitgetheilt, sind aber nicht erwähnt. Der Verbreitungsbezirk der Gattung erweitert sich südlich durch sie. Ein Weibchen war im Begriff die Subimagohaut des Thorax abzulegen, was beim anderen schon geschehen ist. Der Rand der Flügel und die Borsten sind bei beiden unbewimpert; zwei große gelbe Eierballen treten unten vor. Die Haut der Flügel ist nicht abgelegt. C. Wappaei ist der vorigen Art sehr ähnlich, aber kleiner. Zwischen radius und sector sind nur 13 Queradern, bei C. dorsalis 21.

Kopf zwischen den Augen schwarz; Oberlippe mit weißem Endrand; Fühler weißlich, auch das stärkere Grundglied; Prothorax groß, gelblich, der Hinterrand als gerundeter Lappen vorspringend und ringsum schmal gesäumt; ein breites schwarzes Längsband oben auf dem Prothorax, erreicht nicht den Hinterrand, und ist mehr nach vorne von dem weißlichen Quersaum durchsetzt; Körper hellgelb, Thorax und Leib oben blaßgrau; Mesothorax oben mit zwei geschwungenen schwärzlichen Längslinien; außen neben dem Mesothorax geht von der Wurzel der Flügel eine braune freiliegende Sehne, die auf der Unterseite des Prothorax gespalten angeheftet ist; Endborsten weiß, dünn, nicht bewimpert, etwa so lang als der Leib (zerknittert), die mittlere sehr kurz, rudimentär; Flügel groß, matt, weißlich; Adern milchweiß; Vorderrand dunkel schiefergrau; die Zellen sind größer als bei C. dorsalis, das ganze Geäder weitläuftiger; Füße weiß, verkrüppelt; Vorderfüße gelblich.

Oberflügel lang 17 mm; breit 8 mm; Körperlänge 15 mm.

Die Unterschiede von C. dorsalis sind folgende. Die Flügel (von C. dorsalis) sind größer, lang 20 bis 22 mm, breit 9 bis 10 mm; hyalin, leicht rosig schillernd; Geäder dichter, gelblich; Vorderrand dunkler; der Hinterrand des Prothorax flacher gerundet; die Mitte des Vorderrandes jederseits tief eingekniffen, so daß der Mittellappen ankerförmig frei vorsteht; Endborsten

weißlich, die seitlichen halb so lang als der Leib, 7 mm. sehr spitz endend, bewimpert; die Mittelborste mit dreieckiger Basis, sehr kurz, grau; Füße verkrüppelt, gelblich, Vorderfüße schwarzgrau.

Von C. Wappäei liegt ein Männchen in Alcohol vor, vom selben Fundorte mit den Weibchen. Es ist eine Imago, zum Theil nicht gut erhalten. Der Körper und seine Farbe sind dem der Weibchen ähnlich; Länge 9 mm; Flügel sehr zerstört. Die Endborsten sind nur in Stücken vorhanden, blaß, lang, zuerst dick, mit langen Gliedern; die appendices sind eigenthümlich und stimmen nicht mit den abgebildeten Formen überein, stehen aber den von C. latipennis abgebildeten am nächsten; den Schluß bilden zwei geschweifte säbelartige Theile, nahe der Basis ausgehackt (der doppelte Penis); vor denselben stehen zwei länglich eiförmige Platten, die auf einem größeren Grundgliede inseriren; zwischen denselben steht jederseits ein langer, dünner cylindrischer Fortsatz, der bis zum Ende des Leibes reicht; seine Spitze eiförmig verdickt, und oben der Länge nach mit feinen Zähnen besetzt ist. Was er darstellt kann ich nicht ermitteln (vielleicht appendices); ich kann keinen Canal darin sehen. Die Füße sind gelblich, lang, aber kürzer als der Leib, sehr dünn und weich; die Tarsenklauen sind lang, eine dünner und kürzer.

Von C. dorsalis habe ich kein Männchen gesehen.

C. decoloratas Hag.

Palingenia decolorata Hag. Syn. N. Am. Neur. p. 43. 8. — Hexagenia Eat. 1871 p. 65. — Campsurus decoloratus Eat. Mono. p. 41.

Eaton sagt „the specimen seen by me was a female imago in alcohol.“ Er hat aber vergessen, daß er mir 1881 no. 10 ein zweites Fläschchen, aus dem meine Type genommen war, zurücksendete mit der Bestimmung: Campsurus decoloratus Mexico, Matamoras, Tamaulipas „returned about 100 specimens, retained 6 spec.“ Es sind darin Männchen und Weibchen in größerer Anzahl vorhanden. Er bemerkt dabei: Specimens from the same localities could be readily identified by the colour of the fore legs, and by the dimensions etc. quoted. In Lachl. Mus. are several fem. examples of a Campsurus taken by Belfrage in Bosque Co. Texas, which has the forelegs yellowish like the hinderlegs. The forewing of this Texan species is figured by me 1871 pl. 1 f. 3, the hindwing in the present work pl. V f. 8. b. In the absence of the male it is well to leave it undescribed and nameless. Die große Anzahl

der mir vorliegenden Exemplare zeigt solche mit schwarzen Vorderbeinen und solche mit gelben Vorderbeinen, und Stücke mit Uebergangs-Färbung in genügender Anzahl. So weit ich nach den kurzen Angaben urtheilen kann, ist die Texas- und Mexican-Art (welche an der nördlichsten Grenze nahe neben Texas gesammelt ist) identisch. Die Schwanzfäden sind kräftig, blaß, in Körperlänge abgebrochen; die männlichen Anhänge ähneln den von Eaton für C. albifilum abgebildeten. Es hat den Anschein, als wenn die Thiere sehr schnell nach der Verwandlung gesammelt wären.

C. amazonicus Hag.

Ein Männchen von Teffe; Thayer Exped.

Länge 5 mm; Oberflügel 8 mm; das einzige Stück ist nur theilweise erhalten; die Gegenwart der appendices anales rechtfertigt die Beschreibung; es hat Eaton vorgelegen und das Geäder wurde als zu tab. 6 f. 8 bis (nach der Beschreibung „nameless Brazil. insect. M'Lachl. Mus.") gehörig erklärt. Es ist die kleinste bekannte Art. Gelb, zwischen den Augen schwärzlich; Prothorax kurz, Vorderrand gerade, jederseits ein Saum, der in der Mitte unterbrochen ist; Hinterrand leicht gebogen, nach außen schmäler; in der Mitte eine eingedrückte Längsrinne; Prothorax schwärzlich, mit feiner heller Längslinie; Thorax gelb, jederseits oben mit einer geschwungenen schwarzen Linie; Leib gelb, die Glieder mit schwärzlichem Endsaum; Flügel hyalin, mit dunklem Vorderrand; Geäder blaß; Vorderfüße dunkel; Schenkel so lang als Kopf und Thorax; Endborste dick, blaß, abgebrochen, dazwischen ein Rudiment einer dünneren Mittelborste; Penis zwei gekrümmte Haken, die Leibesspitze erreichend; dazwischen ein eiförmiger Raum, mit plötzlich verschmälerter Basis.

Ephemera Holmbergi Weyenb. Tijdschr. v. Entom. T. 26 p. 160. Campsurus Holmbergi Eaton p. 303.

Diese Art stellt ein Weibchen vor und ist mir unbekannt. Vielleicht ist es doch nur das Weibchen von C. Wappaei. — Von Buenos Ayres.

Palingenia Nappii Weyenb. Tijdschr. v. Entom. T. 26 p. 162 tab. 10 f. 2. Campsurus Nappii Eaton p. 304.

Von Santiago, Argent. Republ.

Die Art ist wohl ein Männchen und mir unbekannt. Weyenbergh macht darauf aufmerksam, daß bei dieser und den beiden anderen von ihm beschriebenen Arten das Geäder

nicht nur in verschiedenen Exemplaren verschieden ist, sondern sogar in beiden Flügeln derselben Art.

Die Campsurus-Arten haben ein eigenthümliches Gepräge und sind bis jetzt nur in Südamerika und nördlich bis zur Südgrenze von Texas bekannt. Die männlichen Anhänge sind durchaus eigenthümlich und mir noch nicht recht verständlich; besonders die dünnen cylindrischen Anhänge mit kolbigem oben gezähnten Ende vermag ich nicht sicher zu deuten. Eaton tab. 5 f. 3. a stellt sie gut dar; er beschreibt sie p. 327. doch kann ich die anderen Figuren nicht auf denselben Plan zurückführen. Jedenfalls finde ich nichts ähnliches, namentlich bei der nahe verwandten Polymitarcys.

Polymitarcys virgo Oliv.

Ich habe die Imago aus Elberfeld, Stettin, Dresden, Preußen und aus Frankreich und Madrid vor mir. Gleichfalls die Nymphe und die Subimagohaut. Die Stücke zeigen keine Verschiedenheit.

P. alba Say.

Ich habe jetzt zahlreiche Männchen, Imago und eine Subimago, und Thiere in der Häutung begriffen vor mir; kein Weibchen. Aus Springfield Mass., Niagara-Fall, Septbr. 8, Center N. York, August 8, Detroit Mich., Septbr., N. Red River, Missouri. Länge 11 mm; Borsten 30 mm; Flügelspannung 20 bis 25 mm. Körper schneeweiß, Kopf und Vorderfüße schwarz, Borsten schwarzgrau, fein weiß geringt; Flügel hyalin, Vorderflügel hellgrau schimmernd, am Vorderrand dunkler. Die Art erscheint massenhaft. — P. puella Pict. kenne ich nicht.

P. umbrata Hag. Palingenia umbrata Hag. Syn. N. A. Neur. p. 304; ohne Beschreibung.

Ein stark beschädigtes Weibchen; vom Amazonenstrom. Flügelspannung 14 mm; Länge 6 mm. Milchweiß, Augen schwarz, Fühler weiß; Prothorax convex, nach vorne schmäler, polirt; Füße verkrüppelt, weiß. Flügel matt, milchweiß, nicht bewimpert; Subcosta und das Feld dahinter schiefergrau; Adern hell, Geäder sehr weitläuftig; nur 9 Adern zwischen Radius und Sector; Leib milchweiß, mit feiner schwarzer Querlinie zwischen den Gliedern.

P. australis Hag.

Ein Weibchen, subimago von Telang, Südost-Borneo. Länge 9 mm; Flügelspannung 22 mm. Es lag nahe, in dieser Art

P. indica Pict. zu vermuthen; doch ist dieselbe größer und verschieden; sie steht P. alba in Größe und Flügelform nahe.

Körper unten milchweiß; Kopf schwarzbraun; Prothorax matt schwarzbraun, gewölbt, vorn und hinten gerade abgeschnitten; Mesothorax vorn eingeschnürt, oben braun, mit schwarzem Mittelstreif und einem eiförmigen gelben Spitzenfleck auf jeder Seite; Vorderfüße verkrüppelt, schwärzlich; die anderen milchweiß; Leib oben hellgrau, mit einer schwarzen dreieckigen Binde an der Spitze der Glieder; Borsten so lang als der Körper, weiß, dick, behaart; die Mittelborste halb so lang; Flügel 5 mm breit, matt, weißlich, Vorderrand bis zur Costa dunkelgrau; Geäder dicht, dem von P. alba ähnlich; Hinterflügel klein, zerknittert.

P. Savignyi kenne ich nicht; wo der von Eaton tab. 6 f. 10. c. abgebildete Hinterflügel einer North Westindian-Art hingehört, kann ich nicht ermitteln.

Jolia Eaton.

Von der einzigen Art aus Südfrankreich liegt mir nichts vor; die Imago ist erzogen, aber noch nicht hinreichend beschrieben. Um so auffälliger ist es, daß Eaton die Nymphen dieser Art unter den aus den Vereinigten Staaten mitgetheilten Stücken mehrfach auffand. So aus Niagara und Ithaca, New-York; aus Berkshire, New-Jersey; aus Peoria Lake, Illinois, und aus Dakota. Die Imago ist noch nicht bekannt, doch meine ich ihr jetzt auf der Spur zu sein.

(Fortsetzung folgt.)

Lepidopterologische Mittheilungen aus Ostpreussen.

Von
A. Riesen in Königsberg.
(Fortsetzung.)

Macroglossa Stellatarum L.

Dr. Hofmann (Die Groß-Schmetterlinge Europas) sagt von diesem Schwärmer: „Häufig im Mai und August bis October". Schmidt (Die Macrolepidopteren der Provinz Preußen) hat über die Erscheinungszeit der Stellatarum in Ostpreußen keine Angabe gemacht und bezeichnet ihr Vorkommen mit „nicht häufig". Mir ist der Schwärmer häufig erschienen, sowohl im Frühjahr (Ende Mai und Anfangs Juni) in Spandienen bei Königsberg, als auch im Spätsommer, wo er in den Nachmittags- und Abendstunden vornehmlich die Blüthen der Saponaria officinalis aufsuchte, einer Pflanze, welche in ostpreußischen Dorfgärten mit Vorliebe cultivirt wird. So traf ich den Falter in den Jahren 1878 bis 1884 vom 25. August bis 7. September bei Landsberg, Tapiau, Goldap, Gerdauen und Domnau, überall in Mehrzahl.

Ino Pruni Schiff.

Nach Schmidt: „Nicht häufig, Danzig, Rastenburg, Willenberg". Pruni-♂ flogen 1882 und 1883 in den Mittagsstunden des 23. bis 25. Juli sehr zahlreich, die ♀ sparsam, auf einer mit verkrüppelten Kiefern bestandenen Moorhaide bei Cranz im Sonnenschein. Daß diese Art auch Abends fliegt (1874 am 24. Juli auf dem Bruch bei Horst am Pregel in Mehrzahl), ist im I. Nachtrag des Grentzenberg'schen Verzeichnisses vermerkt. Die Pruni-Exemplare der in den Besitz des hiesigen zoologischen Museums übergegangenen Dr. Sauter'schen Sammlung*) stammen aus Fuchsberg bei Königsberg.

*) Die sonst so vorzügliche und besonders an Microlepidopteren reiche Sammlung hat den großen Fehler, daß nur ein geringer Theil der Exemplare mit Vaterlandsangabe versehen ist. Wer sich speciell mit der Localfauna Ostpreußens beschäftigt, findet in der Sauter'schen Collection in mancher Hinsicht nicht die gesuchte Aufklärung. Es wäre zu wünschen, daß die im Vorwort seines Katalogs von Dr. Staudinger gemachte Anempfehlung an alle Sammler, jedes Stück zu bezeichnen, mehr Beachtung finden möchte.

Lithosia Muscerda Hufn.

Schmidt bezeichnet das Vorkommen dieser Art bei Danzig mit „nicht selten“ und giebt von anderen Fundorten nur Königsberg und Rastenburg an. In der Plantage bei Cranz kam mir Muscerda in den Jahren 1882. 1884 und 1886 vom 15. bis 21. Juli sehr zahlreich vor. Die Thiere saßen in den Morgenstunden meist in Manneshöhe an jungen Lindenstämmen einer Allee, häufig mehrere Stücke an einem Stamme. Erlen, von deren Flechten die Raupen gelebt haben mochten, waren in der Nähe reichlich vorhanden. Am Köder (Katter's Entomologische Nachrichten 1883 S. 13) habe ich Muscerda nie gefangen.

Hepialus Hecta L.

Dieser Spinner ist nach Schmidt an verschiedenen Orten Ost- und Westpreußens zu finden, doch soll derselbe nicht häufig auftreten. 1883 und 1885 kam mir Hecta vom 28. Juni bis 8. Juli im Metgethener Nadelholzwalde in großer Menge vor. In den Abendstunden umschwärmten zahllose ♂ unter den unteren Aesten junger Tannen die ♀, welche in einzelnen Exemplaren an den Spitzen der Grashalme sitzend, angetroffen wurden. Im Fichtenhain bei Cranz fand ich alljährlich in der ersten Hälfte des Juli ♂ und ♀ ebenfalls sehr zahlreich am Tage, meist an Bänken ruhend.

Acronycta Leporina L.

Grentzenberg (Die Macrolepidopteren der Provinz Preußen) bezeichnet als Flugzeit für diese Art: „20. Juni bis 6. Juli“. 1883, 1884 und 1885 habe ich im Ganzen 9 Exemplare, sämmtlich an Baumstämmen (bei Arnau, Metgethen und Cranz) gefunden, das am frühesten erschienene Stück am 5. Juli, das in der Jahreszeit am spätesten erhaltene am 25. Juli; Stücke vom 18. Juli, sowohl ♂ als ♀, noch ganz frisch. Für Ostpreußen dürfte daher die Flugzeit der Leporina bis Ende Juli reichen, wenn dieselbe auch von den meisten Autoren auf die Monate Mai und Juni beschränkt wird.

Acronycta Abscondita Tr.

Abscondita hat Grentzenberg als Falter nicht gefunden. Dagegen soll die Raupe in manchen Jahren, wie 1856, auf Calluna vulgaris in lichten Kiefernwäldern bei Danzig sehr zahlreich erschienen sein. Von Faltern habe auch ich bisher nur 2 Exemplare im Nadelholzwalde bei Metgethen angetroffen,

♂ am 26. Mai, ♀ am 17. August, beide an Kiefernstämmen sitzend.

Agrotis Festiva Hb.

Von dieser in Ost- und Westpreußen und nach Hering auch in Pommern seltenen Agrotis fand ich das ♂ am 25. Juni bei Vierbrüderkrug (Metgethen) und das ♀ am 12. Juli bei Cranz, beide am Tage an Baumstämmen. Grentzenberg, der von Fundorten des Falters Königsberg und Gilgenburg aufführt, hat seit 1853 bei Danzig nur 2 Raupen gefunden, die am 30. Mai den Schmetterling lieferten.

Neuronia Cespitis F.

Ich fing diese Eule, welche nach Grentzenberg überall selten auftritt, jedoch bei Danzig seit 1857 nicht wieder gefunden ist, am 31. August 1887 auf der Veranda eines Hauses in Melonkeim (Pr. Eylau) bei der Lampe.*) Auch Professor Hering fand den Falter im August Abends um das Licht im Zimmer fliegend (Stett. ent. Zeit. 1881 S. 346). Die Arten der Gattung Neuronia sind, wie bekannt, sehr empfänglich für das Licht; sämmtliche Popularis-♂ meiner Sammlung, 7 Exemplare, habe ich an verschiedenen Orten Ostpreußens ausschließlich bei der Lampe gefangen.

---

*) Der Fang bei der Lampe hat sich mir nach zwölfjähriger Erfahrung an windstillen Abenden und bei bewölktem Himmel oft als sehr lohnend erwiesen. Ich betrieb diesen Sport meist im Spätsommer in der Weise, daß ich eine Lampe, oder falls der Wirth über eine solche nicht verfügte, was in Bauernquartieren oft genug vorkam, ein Licht auf den Kopf eines nach dem Garten oder Gärtchen hinausführenden Fensters, von dem einer der beiden Flügel geöffnet wurde, aufstellte. Kamen die Thiere an das Licht oder in die Stube, so wurde das Fenster geschlossen und der Eindringling entweder im Fluge mit dem Netze oder sitzend direct mit der Flasche gefangen und demnächst das Fenster wieder geöffnet. An einzelnen Abenden war die Masse des Zufliegenden so groß, daß sie sich kaum bewältigen ließ, indem mehrere Falter gleichzeitig heranflogen. Hierbei machte ich die Wahrnehmung, daß die bei der Lampe gefangenen Exemplare im Allgemeinen weniger abgeflogen waren, als die am Köder erhaltenen. Die ergiebigsten Abendstunden waren im Juli und August von 9 bis 11 Uhr, im September von 8 bis 10 Uhr; nach 11 Uhr ließen sich meist nur wenige Spanner und Kleinschmetterlinge selbst an solchen Abenden betreffen, die sich bis dahin als sehr lohnend erwiesen hatten. Ob dabei die Lage des Fensters im Parterre, Hochparterre oder in der ersten Etage von wesentlichem Einfluß ist, wage ich nicht zu entscheiden, da ich sowohl an Parterre-Fenstern, als an hochgelegenen, gute und schlechte Ausbeute erzielt habe.

Hadena Scolopacina Esp.

Scolopacina ist nach dem Grentzenberg'schen Verzeichnisse bei Königsberg vor Jahren in bedeutender Zahl als Raupe gefunden, ebenso bei Elbing. Eine Angabe über die Erscheinungszeit des Falters fehlt in dem Verzeichnisse. In den Jahren 1882, 1883 und 1884 fand ich die sonst und auch in Pommern sehr seltene Eule vom 20. bis 25. Juli in zahlreichen Exemplaren in der Cranzer Plantage. Die Thiere saßen am Tage sämmtlich an und unter Ruhebänken, welche gegen Winde durch Sträucher und Laubbäume geschützt waren.

Hydroecia Micacea Esp.

Nach Grentzenberg: „Sehr selten bei Danzig, Insterburg, Gilgenburg, Königsberg". Ich fing 1882 in Cranz ein frisches Pärchen, welches am 23. Juli gegen 11 Uhr Nachts zur Lampe kam, die ich an ein hochgelegenes, nach dem sogenannten großen Garten hinausführendes Fenster gestellt hatte. Falls die Raupe sich ausschließlich von den Wurzeln der Sumpfgewächse nähren sollte, würden die Falter aus weiter Ferne, vielleicht aus der Plantage, herangeflogen sein müssen, da weder Iris pseudacorus, noch Glyceria spectabilis, noch andere Sumpfpflanzen in der näheren Umgebung des etwa 100 Schritte vom Seeufer gelegenen Fangortes wuchsen. Daß Micacea auch am Köder gefangen werden kann, findet sich in Katter's Entomologischen Nachrichten (1883 S. 13) bestätigt. Uebrigens ist die Eule nach Hering in Pommern ebenfalls selten.

Amphyra Pyramidea L.

Von dieser Eule sagt Grentzenberg: „Wohl überall mehr oder minder selten beobachtet, bei Danzig seit 1853 nicht mehr gefunden". Angaben über sonstige Fundorte, sowie über die Erscheinungszeit des Falters hat er keine gemacht. Am 19., 22. und 23. August 1877 fing ich 4 Exemplare, darunter 3 frische, in Spandienen am Köder. Hering giebt für Pommern als Flugzeit der Pyramidea den Juli an.

Plusia Tripartita Hufn.

Ich erhielt im Ganzen 5 Stücke, von denen ich eins am 1. September 1883 in Eichholz (bei Mehlsack) an der Lampe gefangen habe, während die übrigen in den Jahren 1886 und 1887 vom 12. bis Ende Juli in der Cranzer Plantage, an und unter Bänken sitzend, angetroffen wurden. Grentzenberg, der in seinem Verzeichnisse von Fundorten nur Danzig aufführt, wo die Eule aber seit 1853 nicht mehr gefangen sein soll,

erwähnt über die Erscheinungszeit des Falters nichts. In Pommern fliegt Tripartita nach Hering im Juni.

Plusia Bractea F.

„Ein Exemplar von Dr. Lentz am Seestrande bei Warnicken gefangen", so heißt es in dem Grentzenberg'schen Verzeichnisse. Es befindet sich aber noch ein zweites Exemplar dieser Art in der Sauter'schen Sammlung mit der Vaterlandsangabe „Samland". Dieses letztere Exemplar ist jedoch, obgleich Warnicken bekanntlich zum Samlande gehört, nicht identisch mit dem von Grentzenberg erwähnten Stück, das am 24. Juli 1862 bei der 4 Kilometer vom Seestrande entfernten Unterförsterei Kirschau erbeutet wurde und jetzt ebenfalls mit der Lentz'schen Sammlung in den Besitz des hiesigen Museums übergegangen ist. Sicher dürften die genannten beiden Exemplare die einzigen bisher in Ostpreußen gefundenen sein.

Erastria Argentula Hb. *(Bankiana* F.).

Argentula ist nach Grentzenberg in Wilky und Albrechtsthal bei Wehlau gefunden; leider hat er über die Flugzeit nichts erwähnt. Am 25. Juni 1882 fing ich diese Art bei Vierbrüderkrug (Metgethen). Die Thiere flogen gegen 12 Uhr Mittags im Sonnenbrande auf einer abgeholzten und reich mit Gräsern bewachsenen Waldfläche in Mehrzahl umher. Da ich in den ersten Nachmittagsstunden auch Pusilla View. (Candidula Bkh.) im Fluge in mehreren Exemplaren gefangen habe, so dürfte feststehen, daß die Flugzeit von Erastria wenigstens nicht bei allen Arten auf die Dämmerung (Dr. Hofmann, Die Groß-Schmetterlinge Europas S. 118) beschränkt ist. Daß übrigens andere Erastria-Arten, wie Scitula, auch bei Nacht im Fluge gefangen wurden, hat neuerdings Herr Peragallo (Stett. ent. Zeit. 1887 S. 274) bestätigt.

Gnophos Obscuraria Hb. var. *Argillacearia* Stgr. *(Pullata* Dup.).

Am 18. Juli 1883 fing ich im Metgethener Nadelholzwalde eine Gnophos, die Herr Kuwert-Wernsdorf als var. Argillacearia Stgr. determinirte und die in dem Grentzenberg'schen Verzeichnisse fehlt. Da als Vaterland für diese Varietät von Dr. Hofmann das Rheinthal und Südfrankreich angegeben wird, so erscheint ihr Vorkommen in Ostpreußen nicht uninteressant.

Lobophora Viretata Hb.

Von diesem überall seltenen Spanner hat Grentzenberg nur 2 Exemplare erhalten, welche am 4. und 18. Mai ge-

funden wurden. Ich fand ein ♂ im Nadelholzwalde bei Metgethen am 9. Mai 1886 am Stamme einer jungen Tanne sitzend. Die bekannten Futterpflanzen der Raupen, Ligustrum vulgare und Actaea spicata, habe ich in der näheren und weiteren Umgebung des Fundortes nicht entdecken können. In der Sauter'schen Sammlung befindet sich auch nur ein Exemplar dieser Art, aber ohne Heimathsangabe.

Cheimatobia Boreata Hb.

Boreata soll nach verschiedenen Autoren (Berge-Heinemann, Hofmann) in Deutschland häufig vorkommen. In den Provinzen Ost- und Westpreußen tritt das Thier jedenfalls selten auf. Grentzenberg, der doch mit allen namhaften Lepidopterologen seiner Provinz in Verbindung gestanden, sagt von Boreata: „Nur einmal am 11. November 1856 ein ♀ bei Danzig ex l.“ Obgleich ich seit 10 Jahren diesem Spanner meine besondere Aufmerksamkeit zugewendet, so ist es mir doch nur 1884 gelungen, ein einziges Stück, ein ♂, am 16. Juli in der Plantage bei Cranz zu fangen. In der Sauter'schen Sammlung ist das Thier zwar in mehreren Exemplaren vertreten, es ist aber nicht zu ermitteln, woher dieselben stammen.

Scotosia Rhamnata Schiff.

Grentzenberg führt in seinem Verzeichnisse von Fundorten dieses Spanners nur Rastenburg, Insterburg und Königsberg auf und sagt über die Erscheinungszeit desselben nichts. Fast alljährlich habe ich Rhamnata in Mehrzahl vom 12. bis 24. Juli in der Cranzer Plantage gefunden. Die Thiere saßen am Tage meist an Zäunen, an und unter Bänken.

Cidaria Didymata L.

In den Jahren 1883, 1884 und 1886 fand ich diese Art vom 10. Juli bis 12. August in der Plantage bei Cranz in Mehrzahl, am Tage meist an Baumstämmen. Grentzenberg giebt von Fundorten der Didymata außer Königsberg nur Danzig an, wo sie aber seit 1853 nicht mehr gefangen sein soll.

Cidaria Alchemillata L. (*Rivulata* Hb.).

Nach Grentzenberg: „Nicht häufig, seit 1853 nicht mehr bei Danzig beobachtet: Königsberg, Rastenburg, Gilgenburg“. Erscheinungszeit nicht vermerkt. Diesen Spanner habe ich 1882 vom 23. bis 29. Juli in 7 Exemplaren in der Cranzer Plantage gefunden.

The synonymy of Nonagria neurica Hb. = arundineta Schmidt = dissoluta Tr.

by **J. W. Tutt,** F. E. S.,
Rayleigh Villa, Westcombe Park, Blackheath S. E.

In the „Stettiner Zeitung", for 1869, Dr. Staudinger wrote some notes on this species which were translated by Mr. Albt. Müller, and published, April 1870, in the „Entomologist". I gather from that note that the synonymy given there, was adopted in Dr. Staudinger's „Catalog", published directly afterwards.

This being so, I find that Dr. Staudinger, in his „Catalog", treats our British specimens, as *dissoluta* Tr. var. *arundineta* Schmidt, as he gives England as a locality for that species but not for *neurica* Hb.

In the two English counties, Norfolk and Cambridge, we get a species which has been variously known as *neurica* Hb., *arundineta* Schmidt and *dissoluta* Tr. Dr. Staudinger has, apparently, come to the conclusion that *neurica* Hb. is unknown in England, and that it is a species distinct from *arundineta* Schmidt.

There is no doubt that *neurica* Hb., fig. 381, represents a form which occurs in England; the distinct ocellus so characteristic of Hübner's fig. 381 is well developed. Our specimens of this form are simply a little redder than Hübner's figure.

Another variety of the same species, taken in England with the form described above (*neurica* Hb.), is undoubtedly *arundineta* Schmidt. According to Dr. Staudinger's own list we, in England, get *arundineta* Schmidt. If so, our *arundineta* is certainly only a variety of Hübner's *neurica*. We do not now get *dissoluta* Tr., but if this and *arundineta* are, as Dr. Staudinger and others agree, only varieties of the same species, then *arundineta* and *dissoluta* are both varieties of Hübner's *neurica*, fig. 381.

I have no doubt that Dr. Staudinger is wrong in separating these varieties. Certainly Hübner's *neurica* and Schmidt's *arundineta* must be grouped together, and since he himself groups *dissoluta* with *arundineta*, it follows that Treitschke was perfectly correct in treating all three forms in his collection as one species, *neurica* Hb.

So far as our English specimens therefore are concerned, the synonymy must be:

neurica Hb., 381.
var. *dissoluta* Tr., V, 2, 319.
var. *arundineta* Schmidt, Stett. entomol. Zeit. 1858, 369.

I should like to offer a few remarks on the principal points of difference relied on by Schmidt. „Stettiner Zeitung", 1858, p. 367. He writes: „The difference . . . . . is less in the markings than the different structure of the body and the wings. *Neurica* Hb., is the more slender, *arundineta* the more robust form." Our specimens of *neurica*, and its var. *arundineta* vary very much in the shape of the wings. Some specimens have the wings quite pointed, some very much rounded, and this of course makes a great deal of difference in general appearance, and makes the extreme forms in the one direction appear more robust than the extreme forms in the opposite direction. Schmidt then writes: „The colour of both forms varies in the same manner, but *arundineta* has a dark spot on the underside of each wing, which *neurica* never has." This is quite correct; I find the paler specimens *(neurica)* of our species have no dots, whilst the darker var. *arundineta* have them very distinctly, but I find that these spots are directly proportional to the depth of colouring on the upper surface, and that a complete gradation occurs. Schmidt also writes: „*Neurica* is on the wing 3—4 weeks earlier than *arundineta*." This is no proof of distinctness. Mr. W. Warren, F. E. S., writes in the „Entomologists' Monthly Magazine", Vol. XXII, p. 256: „At the beginning of August, *Nonagria neurica* was abundant; near Cambridge I have never taken it before August, but in the Norfolk fens, I am told it is out during the second half of July." This shows that in two adjacent English counties, in localities only a few miles apart there is a difference of 2—3 weeks in the time of appearance. With regard to the statement of Schmidt as to his failure in pairing a *neurica* with *arundineta*, it proves nothing, as the ♂ may have partly lost its vitality. Such a thing often occurs when one breeds lepidoptera on a large scale.

The natural history of the species in England entirely upsets Schmidt's theory of distinction, and disposes effectually of all his chief arguments.

Welsche Plaudereien

von

C. A. Dohrn.

VII.

Bononia docet, was an dieser Stelle bedeutet, heute am 10. Mai lehrt mich das altehrwürdige Bologna einen Rückblick werfen, der etwas eigenes hat. Daß ich vor etwa 70 Jahren die Scene in Göthe's Götz von Berlichingen, welche in Bamberg spielt, und in welcher von deutschen Studenten in Bologna die Rede ist und „die Frau von Wildenholz wegen ihrer Stärke im Disputiren" verewigt wird, mit Entzücken gelesen und nie wieder vergessen habe, wird mir jeder deutsche Jüngling glauben: Damals freilich hatte ich auch nicht die entfernteste Ahnung weder von Bologna's naturhistorischem Museum, noch von seinen entomischen Schätzen aus Mossambik, noch von Prof. Bertoloni. Und nach dem Tode des letzteren wäre es mir kaum in den Sinn gekommen, in Bologna aus anderen Gründen Station zu machen, als höchstens, um eine Visitenkarte bei Raffaelle's heiliger Caecilie abzugeben — einer Heiligen, von der es vielleicht nicht allen meinen Lesern bekannt ist, daß sie aus keinem anderen Grunde zur Schutzpatronin der Musik gemacht worden ist, als weil sie sich (nach der authentischen Versicherung in ihrer Biographie) nichts aus dieser Kunst gemacht hat. Das scheint freilich eine etwas seltsame Motivirung, und dennoch trifft sie oft genug zu, wenn wir bedenken, was für wunderlich unberufenen Händen mitunter die Oberleitung unserer Hoftheater, Kunst-Institute etc. anvertraut wird, wenn wir vollends untersuchen, wie die überwiegende Mehrzahl der sogenannten Künstler aus einseitig ungebildeten Technikern besteht, deren blendende Kehl- oder Finger-Fertigkeit dem großen, groben Publikum Sand in die Augen streut.

Ueber's Niederträchtige
Niemand sich beklage,
Denn es ist das Mächtige,
Was man Dir auch sage.

Mit diesem pessimistischen Trumpf wird Göthe wohl wie immer Recht haben.

Inzwischen, um auf Bologna zurückzukommen, hat Prof. Carlo Emery die Lehrkanzel der Zoologie übernommen, und

ich habe bereits gelegentlich der vorjährigen Reise über seine freundliche Bereitwilligkeit quoad entoma Bertolonica berichtet. Da er aber die Güte gehabt hatte, uns auch späterhin durch die gelungene Photographie einer in Parma befindlichen und im Vergleiche zu ihrer wunderbaren Schönheit auffallend wenig bekannten Madonna von Correggio zu erfreuen, und wir ihm den Dank dafür noch schuldig waren, so stand es fest, daß wir auf der Heimreise von Firenze nach Venezia ihn besuchen würden, zum Trotze der „Ausstellung musikalischer Instrumente aller Zeiten", die gerade jetzt eröffnet war. Daß gerade diese Exhibition besondere Anziehungskraft auf das Ameisenheer der Italia-Wallfahrer üben und die Gasthöfe Bologna's überfüllen würde, das war an sich unwahrscheinlich, aber ein ganz anderes Element, das patriotische, legte sich in die Wagschale, König Umberto und seine angebetete Margherita waren am 7. zur Eröffnung eingetroffen, und da war es schon möglich, daß mein alter Palazzo Brun mir sein oft erprobtes gastliches Obdach weigern würde. Doch nein! bei der Ankunft am 9. empfing mich sein wackerer Eigenthümer Frank mit gewohnter Artigkeit und für behagliche Unterkunft war gesorgt. Abends war Professor Emery mein Gast und es wurde artistisch und entomologisch geplaudert.

Ich habe aber noch von früher nachzuholen, daß ich in Roma drei schöne Wochen verlebte, daß ich dort der Münchener Abrede gemäß mit Freund Gregorovius zusammentraf, daß ich außer anderen Lustfahrten auch zweimal nach Albano und von dort nach Frascati fuhr, bei welcher Gelegenheit ich schmerzlich wehmüthig an den unvergeßlichen lieben Odoardo Pirazzoli denken mußte, als ich auf den Hügel von Rocca del papa blickte, auf dem wir einst vor vielen Jahren Anthypna Carceli Dup. im Schweiße unseres Angesichtes gekätschert hatten.

Aber an entomologische Ausbeute war bei dieser Reise in Roma nicht im entferntesten zu denken, anfangs auch nicht in Firenze, weil Sgr. Bargagli anderweit zu sehr beschäftigt schien. Doch unvermuthet fand ich ein freundlich geneigtes Ohr bei Prof. Targioni, als ich ihm vorschlug, die moles indigesta der im Museo civico vorhandenen exotischen Käfer durchzusehen und eventuell entbehrliche dupla durch angemessene Aequivalente zu ersetzen. Sein Assistent, Sgr. Oreste half mir bei dieser nicht ganz leichten Operation*) mit der freundlichsten

*) Es waren gegen 150 Kästen durchzusehen, in welchen sich die Gattungen öfters wiederholten, mitunter auch die Species ohne sonderliche Kritik nach dem Habitus dazwischen gesteckt waren. Von Paussiden war nichts darunter.

Aufopferung, und ich fand wirklich beinah drei Decaden Coleoptera, die ich, soweit mein Gedächtniß reichte, für interessant hielt und mit meiner Sammlung zu collationiren wünschte.

In Bologna hatte ich nicht mehr nöthig die mir bereits bekannte Collection des Museums zu besuchen und war deshalb zufrieden, mit Prof. Emery zwei Abende gemüthlich zu verplaudern. Die Ausstellung obsolet gewordener musikalischer Instrumente zu besuchen, fiel mir gar nicht ein, dagegen geruhte die Madonna di San Luca sich bei heißer Sonne in feierlicher Prozession mit Musik bei meinem Fenster vorbeitragen zu lassen, was ich hiermit andächtig registrire, da sie dies nur einmal im Jahre thut und ich mithin ohne mein Gebet unverdient bevorzugt wurde.

Von der edlen Lagunenstadt, die ich am 12. Mai erreichte, wäre natürlich nichts entomologisches zu melden, wäre es nicht bei einem Spaziergang auf dem Lido einem unglücklichen Scarabaeus cicatricosus eingefallen, mir vor die Füße zu laufen und hätte nicht meine Frau Nichte diesen vorwitzigen Mistfinken unserem lieben Freunde, dem Prager Musikanten als Beweis mitbringen wollen, daß wir uns seiner bei dem Abschiede aus der herrlichen Italia herzlich erinnerten.

Lebioderus Candezei

von

C. A. Dohrn.

L. (Paussus) niger, nitidus, antennarum clava antice posticeque dentata profunde punctata.

Long. 7 mill. Lat. 4 mill.

Patria: Borneo (Sintang).

Von diesem neuen Paussus liegt mir zwar nur ein einzelnes Exemplar vor, das ich der Güte meines Freundes Dr. Candèze verdanke, aber es ist so schön erhalten, daß ich es unbedenklich beschreiben kann.

Darüber, daß es zur Gattung Lebioderus Westw. gehört, kann kein Zweifel sein, es ist eine so zu sagen kräftigere Ausgabe des Javaner L. Goryi, und es wird am gerathensten sein, letzteren, in den Paussensammlungen nicht mehr seltenen, der Beschreibung des neuen zum Grunde zu legen.

Der Unterschied in der Länge beider Arten ist unerheblich: mein längstes Exemplar des Goryi ist um höchstens einen halben Millimeter kürzer, aber die Breite bei Candezei beträgt einen ganzen Millimeter mehr, und der Kopf, besonders aber die Antennen sind weit massiver. Bei Goryi ist der Vorderrand des zweiten Gliedes der Antennen unbewehrt und die vier Zähnchen am Hinterrande sind fein und zierlich zugespitzt — bei Candezei hat der Vorderrand vier deutliche kleine, der Hinterrand vier gröbere Zähne, und das Ende jeder Antenne ist eckig abgestumpft. Bei Goryi sind auf den Fühlern mit der gewöhnlichen Lupe keine Punkte wahrzunehmen, bei Candezei sind die Fühler ganz grob punktirt. Auf der Oberseite des zweiten Gliedes der Fühler von Goryi sieht man 5 glatte, parallele, aufgetriebene Beulen, deren äußere 4 nach hinten in die Zähnchen verlaufen: bei der Oberseite des gleichen Fühlers von Candezei hat sich dies natürlich stark modificirt, weil die Beulen auch nach vorne gezähnt sind und grobe Punkte aufweisen.

Diese eben specificirten Differenzen in der Antennenbildung sind dergestalt augenfällig, daß sie durchaus hinreichen, L. Candezei als eigene Art zu begründen.

Wie bei Goryi ist auch der Kopf bei Candezei durch eine tiefe Längslinie getheilt, ebenso ist der Querwulst in der Mitte des Thorax mit Einschnitten versehen, bei ies aber bei Candezei in etwas gröberem Maßstabe. Das längliche Viereck der Elytra ist bei beiden Arten gleich lang, aber bei Candezei um einen Millimeter breiter, was ihm natürlich einen massiveren Habitus leiht. Die dünnen Vorderecken der Flügeldecken und die kleinen Vorsprünge an der Außenseite der Hinterecken sind bei beiden Arten gleichmäßig gebildet. Die Unterseite der Beine bei Candezei ist mit hellbraunen Härchen geziert.

*

Note. Aus vorstehendem ergiebt sich zunächst, daß die von Herrn Consul A. Raffray in seinen schätzbaren „Matériaux pour servir à l'étude des Paussides" S. 12 ausgesprochene Ansicht „on ne connait pas de Paussides de Borneo" nicht mehr zutrifft. Auch gegen den Satz S. 343, daß die Elytra bei Lebioderus „un peu déhiscentes" seien, legt L. Candezei bescheidenen Protest ein, was ihm allerdings leicht wird, da seine Decken nicht so schlaff sind, wie die des L. Goryi, vielmehr fest und nicht im mindesten klaffend.

Neue Noctuiden des Amurgebietes.

Von

Dr. **O. Staudinger.**

Simyra Splendida Stgr. n. sp. Hiervon liegen mir 3 Anfangs August von Christoph bei Wladiwostok gefangene ♂ vor. Größe 38—39 mm. Fühler stark gekämmt, bräunlich. Kopf und Prothorax weiß, mit dunklen (bräunlichen) Haaren gemischt; Palpen nach außen schwärzlich angeflogen. Vdfl. glänzend weiß, auf der Unterseite bei 2 Stücken theilweise (auf den Rippen) bräunlich bestreut. Htfl. bei dem einen ♂ ganz weiß, bei den anderen fast bis zum Außenrande braunschwärzlich angeflogen. Beine weiß, an den Tarsen bräunlich; Thorax und Hinterleib weiß, letzterer (etwas ölig) mit dunkleren Schüppchen hier und da gemischt. Simyra Splendida steht der Nervosa var. Argentacea HS. am nächsten, unterscheidet sich von ihr aber sofort durch die viel stärker gekämmten Fühler und die ganz weiße Oberseite der Vdfl., die bei Argentacea schwach grau gestreift und mit schwarzen Schüppchen bestreut ist.

Acronycta Leporina L. var.? *Leporella* Stgr. Ich erhielt nur ein offenbar gezogenes ♂ dieser Art aus dem östlichen Amurgebiet von Dörries, welches vielleicht eine von Leporina verschiedene Art sein mag. Das Stück mißt 40 mm und hat weiße, ganz leicht grau angeflogene Vdfl., ohne irgend welche scharf schwarze Zeichnungen, wie solche stets mehr oder minder bei Leporina auftreten. Im Basaltheil steht ein schmutziger brauner Längsstrich und die erste Querlinie ist nur durch ein Paar bräunliche Häkchen angedeutet. Dahingegen ist die äußere Querlinie, fast vollständig S-förmig gebogen, matt schwarzbraun vorhanden, ohne scharfe Zacken zu bilden, wie dies bei der var. Bradyporina Tr. (wo sie meist deutlich auftritt) stets der Fall ist. Letztere Varietät ist auch viel dunkler, gröber schwarzgrau bestreut, als Leporella. Der Mittelmond (am Schluß der Zelle) ist bei Leporella nur äußerst matt bräunlich angedeutet. Auf der weißen Unterseite tritt nur dieser und die matt schwarzen Randpunkte vor den Fransen schwärzlich auf. Auf den weißen Htfln. treten nur ein schwärzlicher Mittelpunkt auf der Unterseite, sowie sehr verloschene dunklere Randpunkte auf. Nur eine größere Zahl von Stücken dieser Leporella kann entscheiden, ob dieselbe als eigene Art oder Localform der Leporina aufzufassen ist.

Acronycta (?) Cornelia Stgr. Von dieser schönen Art liegen mir zwei von Dörries gezogene ♀ vor, das eine von Askold, das andere vom Suifun aus dem östlichen Amurgebiet. Ich ziehe dieselbe nur sehr fraglich zu Acronycta, da sie von den bekannten Arten in Zeichnung und Färbung ziemlich abweicht, auch einen breiteren (dickeren) Hinterleib mit großen Rückenschöpfen hat. Größe 40 und 43 mm. Kopf, Leib und Vdfl. dunkel braungrau (oder schwärzlichgrau mit braunem Anflug). Die Vdfl. zeigen 3 dunklere, schwarze Querlinien, eine stark gezackte bei $^1/_3$, eine S-förmig gebogene, schwach gezackte hinter der Mitte, und eine stark unregelmäßig gebogene (Schatten-Querlinie) vor dem Außenrande. An einem nach außen ziehenden Zacken in der Mitte der ersten Querlinie hängt ein auffallender, kleiner gelblicher Flecken, der als das Ende der Pfeilmakel aufzufassen ist, und der an die zweite Querlinie stößt. Die runde Makel hat in ihrem etwas lichteren Inneren einen deutlichen dunklen Mittelpunkt, während die ziemlich breite dunkle Nierenmakel lichter umzogen ist. Auf der Unterseite ist die Basalhälfte der Vdfl. lichter, gelblich angeflogen, mit dunklem Vorderrand und dunkler runder, sowie Nierenmakel. Die Htfl. sind gelb, bei dem einen ♀ gesättigter als bei dem anderen, mit dunklerem Mittelpunkt und schmalem schwarzen Außenrand, besonders nur Fransen, die zum Theil wenig auffallend lichter gefärbt sind. Auf der Unterseite ist das Gelbe matter, der Mittelpunkt tritt größer und deutlicher auf, während der Außenrand, besonders die Fransen, hier weniger dunkel sind. Die schwarzen Fühler des ♀ sind fadenförmig, wie bei anderen Arten, die Palpen kurz, die Bauchseite des Leibes lichter grau als die Rückenseite, welche drei sehr große Haarschöpfe trägt, weit größer als bei Acronycta Ligustri. Schon der fast ganz gelben Htfl. wegen ist Acronycta Cornelia mit keiner anderen Art zu verwechseln, denn bei Acronycta Lutea Brem. haben dieselben einen sehr breiten schwarzen Außenrand und sind viel matter gelb. Vielleicht muß diese Cornelia zu der Gattung Craniophora Snellen gestellt werden, die dieser für die bisherige Acronycta Ligustri bildete.

Agrotis Pachnobides Stgr. n. sp. Christoph fand diese neue Art Anfang Juli bei Wladiwostok; Dörries sandte sie mir von Askold, Baranowsky, Suifun und Ussuri. Sie steht der bekannten Punicea Hb. so nahe, daß ich nur die Unterschiede von dieser vielleicht durchschnittlich etwas kleineren Art angebe. Die Vdfl. scheinen etwas breiter zu sein; die Fühler sind bei Pachnobides bedeutend dicker, beim ♂ stark sägeförmig (fast schwach

kammförmig), auch beim ♀ noch ganz schwach gezähnt und kurz bewimpert. Die Palpen sind entschieden länger. Die Vdfl. sind bunter gezeichnet, meist mit blaugrauen Makeln und solchen mehr oder minder deutlichen Querbinden. Zwischen den beiden Makeln und meist auch vor der ersten steht ein auffallend dunkler, braunschwarzer Flecken. Sonst ist alles fast gleich, da ich aber auch sichere Punicea von Askold und Suifun erhielt, so unterliegt es keinem Zweifel, daß Pachnobides eine davon verschiedene Art ist.

Agrotis Velata Stgr. n. sp. Von dieser Art liegen mir nur 4 ♀ vom Suifun und von Sidimi vor, die der vorigen Art und der Punicea nahe stehen, aber sicher eine von beiden verschiedene Art sind. Größe 33—38 mm, etwa wie die von Punicea. Die Vdfl. erscheinen fast noch schmäler und sind weit dunkler, braunschwarz, mit 2 scharfen weißlichen Querlinien, 2 oberen lichteren Makeln und einem lichteren Außenrandstheil. Die dunklere Schattenbinde, die bei Punicea und Pachnobides stets auftritt, fehlt durchaus. Dann ist die äußere weiße Querlinie bei Velata in ihrem oberen Theile weit mehr nach außen gebogen als die entsprechende bei den anderen beiden Arten. Auch die erste weißliche Querlinie ist rundlicher gebogen. Die Htfl. bei Velata sind dunkler, mit weit breiterer dunkler Schatten-Querlinie auf der Unterseite als bei Punicea und Pachnobides. Die Palpen sind noch etwas kürzer als bei Punicea, während die Fühler fast so lang bewimpert sind wie bei Pachnobides.

Agrotis Militaris Stgr. n. sp. Von dieser Art sandte mir nur Jankowsky eine kleine Anzahl frischer Stücke von Sidimi; sie steht der Candelisequa Hb. (Sagittifera Hb.) am nächsten, ist etwa ebenso groß (41—46 mm) und ganz ähnlich gefärbt und gezeichnet. Die Fühler sind dicker, beim ♂ stark sägeförmig, kurz gewimpert. Die Vdfl. sind licht aschgrau, ähnlich aber etwas stärker als bei Candelisequa schwarz gezeichnet. Der Basalstreif ist etwas länger und breiter, die Querlinien treten schärfer und besonders auch gezackter auf. Auch tritt bei Militaris zwischen den beiden Querlinien eine meist sehr deutliche und ziemlich breite schwarze Schattenbinde auf, die bei Candelisequa stets fehlt. Von den oberen beiden Makeln ist die erste (die sogenannte runde) bei Militaris ganz schmal und lang gezogen und stößt an die breitere nach außen tief (nierenförmig) eingebogene Nierenmakel. Die weißen Htfl. sind am Vorderrande und bei einem ♂ auch am Außenrande grau angeflogen. Bei den beiden mir vorliegenden ♀ ragt der kurze hornige Legestachel deutlich hervor.

Agrotis Nigricostata Stgr. n. sp. Diese neue Art erhielt ich in einigen Stücken von Jankowsky aus Sidimi, von wo mir 2 ♂ und ein ♀ zur Beschreibung vorliegen. Sie steht der Corticea Hb. am nächsten und ist etwa ebenso groß. 42 bis 46 mm. Die Fühler des ♂ sind weit kürzer gekämmt als bei Corticea, die des ♀, sowie die Flügelform sind bei beiden Arten ganz ähnlich. Die Vdfl. sind schmutzig braungrau, wie meist bei Corticea, haben aber einen breiten schwarzen Vorderrandstheil, der nicht ganz bis zum Apex geht und der nach innen nicht scharf begrenzt ist. Die darin liegende runde Makel ist nur durch eine feine, scharf schwarze Umrandung angedeutet, während die große Nierenmakel in ihrem unteren Theile deutlicher hervortritt. Die untere (Pfeil-) Makel ist schmal, bei dem ♂ kurz, beim ♀ etwas länger. Die beiden Querlinien treten weniger als bei Corticea hervor, namentlich ist die äußere recht verloschen. Die Htfl. sind schwarzgrau, mit lichterem Basaltheil und lichteren Fransen, weit dunkler als die von Corticea. Auf der Unterseite sind sie schmutzig weißgelb wie bei Corticea, aber ohne die Spur des dunklen Mittelmondes und mit kaum verdunkeltem Vorderrande; nur im Apicaltheil und vor dem Außenrande tritt etwas Verdunkelung auf. Auch die Schatten-Querlinie tritt bei Nigricostata weit geringer, bei einem ♂ nur ganz rudimentär auf. Corticea die ich auch von mehreren Localitäten des Amurgebietes habe, von denen 2 ♀ auf den Vdfln. fast ganz schwarz werden, unterscheidet sich von Nigricostata am besten durch den Mittelmond auf der Unterseite der Htfl., sowie dadurch, daß die Vdfl. niemals einen schwarzen Vorderrandstheil allein haben, sondern bis zum Innenrande schwarz werden. Nigricostata-♂ unterscheidet sich außerdem noch leicht durch die kürzer gekämmten Fühler.

Agrotis Praecurrens Stgr. n. sp. Christoph fand diese Art Mitte Juli bei Wladiwostok, später noch am 10. September bei Nikolsk. Dörries sandte sie mir von Baranowsky und vom Suifun, Jankowsky von Sidimi. Sie steht der Praecox L. sehr nahe und sieht fast ganz wie diese aus, ist aber durchschnittlich etwas größer, 40—48 mm. Die Fühler des ♂ sind sehr schwach, sägeförmig, sehr kurz bewimpert; die nach außen schwärzlichen Palpen sind kaum länger als bei Praecox. Die Vdfl. sind fast ganz so graugrün gefärbt wie bei Praecox, auch mit bräunlicher Binde vor dem Außenrande. Diese braune Binde ist aber weit breiter, bis zum Außenrande selbst gehend, und enthält stets scharfe schwarze Pfeilstriche bei Praecurrens (mindestens 3 im oberen Theile), die bei Praecox ganz fehlen. Auch treten die

Makeln bei Praecurrens deutlicher, reiner grün hervor und sind die oberen durch einen fast dunklen Zwischenraum getrennt. Das eine so spät gefangene ♀ hat weit dunklere blaugraue Vdfl., mit grünen Makeln. Kopf, Prothorax und Schulterdecken sind lichtgrau, letztere beide mit dunkleren Linien, der Mesothorax ist dunkel, fast schwarzgrau, was bei Praecox niemals der Fall ist. Die Htfl. sind dunkler schwarzgrau als bei Praecox; auch die sonst ähnliche Unterseite aller Flügel ist etwas dunkler. Von Sidimi sandte mir Jankowsky auch Praecox, die von den europäischen Stücken kaum abweichen.

Mamestra Advena Fabr. var. *Adjuncta* Stgr. Christoph fand diese Art Anfang August bei Wladiwostok; Dörries sandte sie mir von Askold, vom Ussuri, Suifun und von Sidimi. Ich hielt sie zuerst für eine von Advena verschiedene Art, glaube aber jetzt, daß es eine Localform derselben ist. Adjuncta, welche durchschnittlich ein wenig größer als Advena ist (48—55 mm), hat dieselben Zeichnungen, die nur theilweise nicht so deutlich auftreten, weil sie dunkler als Advena ist. Die Vdfl. sind schmutzig dunkel graubraun, mit sehr wenig (oder gar keiner) blaugrauen Beimischung, welche Färbung bei Advena die vorherrschende ist. Durch diese dunklere Färbung treten die Zeichnungen bei Adjuncta meist verloschener auf, so sind die beiden oberen Makeln öfters kaum zu erkennen, namentlich ist die Nierenmakel niemals so weißlich umrandet wie fast stets bei Advena. Auch die Htfl. sowie die Unterseite aller Flügel sind bei Adjuncta etwas dunkler; auf der letzteren tritt der dunklere Mittelpunkt der Htfl. sehr rudimentär, zuweilen gar nicht auf.

Mamestra Mortua Stgr. n. sp. Von dieser ausgezeichneten Art sandte mir Dörries nur ein frisches ♀ von Askold ein. Das 52 mm große Thier sieht wie eine riesige Persicariae aberr. Unicolor aus. Die Vdfl. sind aber noch dunkler, weniger gezeichnet, fast eintönig schwarz. Nur am Schlußende der Nierenmakel steht ein gelblicher weißer Punktfleck und darunter 2 weiße Pünktchen. Sonst treten die Querlinien nur sehr verloschen (bräunlich) hervor. Auch die Htfl. sind weit dunkler als bei Persicariae, ohne weißgrauen Basaltheil und deutlicher breiter dunkler Außenbinde: sie werden bei Mortua nur nach der Basis zu ganz allmälig lichter, schmutzig gelbgrau. Die Unterseite ist auch dunkler, sonst ähnlich wie bei Persicariae. Da ich letztere Art nebst der aberr. Unicolor auch von Askold in fast typischen Stücken erhielt, so ist nicht daran zu denken, daß Mortua etwa eine riesige Localform der Persicariae sein könnte.

Mamestra Declinans Stgr. n. sp. Von dieser eigenthümlichen Art sandte mir Dörries nur ein gezogenes Stück vom Suifun ein. Dasselbe hat etwa die Größe der Mamestra Oleracea (42 mm), und halte ich es für ein ♂, obwohl der Hinterleib lange nicht so dick und rund wie bei den anderen Mamestra-Arten ist, doch scheint er ausnahmsweise zusammengetrocknet zu sein. Die Grundfarbe der Vdfl. ist ein eigenthümliches Chocolade-Braun, wie solche nur annähernd ähnlich bei gewissen Oleracea vorkommt. Die Vdfl. sind äußerst wenig und verloschen gezeichnet: die 3 Makeln sind bei dem vorliegenden Stück kaum angedeutet, die untere kurze Pfeilmakel etwas dunkler, die oberen etwas lichter, aber durchaus nicht etwa weißlich umrandet, wie bei Oleracea, Splendens etc. Die Extra basilare tritt gar nicht, die äußere Querlinie (coudée von Guenée) nur sehr wenig dunkler und besonders dadurch hervor, daß sie nach außen etwas lichter (fast violett) begrenzt ist. Am deutlichsten tritt vor dem Außenrande die hier fast graue Querlinie auf, welche aber merkwürdiger Weise keine *M*-förmige Ausbiegung unterhalb der Mitte hat, die sonst fast alle Mamestra-Arten so deutlich zeigen. Aber diese *M*-Zeichnung geht auch bei Stücken anderer Arten, z. B. Mamestra Splendens zuweilen fast ganz verloren, und es ist daher möglich, daß sie bei Declinans auch auftreten kann. Auf der lichtgrau glänzenden Unterseite ist der Vorderrand (schmal), der Apex (breit) und der Außenrand theilweise violettbräunlich angeflogen. Die schwarzgrauen Htfl. werden nach der Basis zu ein wenig lichter und führen lichtere (am Analwinkel fast weißliche) Fransen. Auf der lichteren, fast weißlichen Unterseite sind sie (wie auf den Vdfln.) am Vorderrande und im Apicaltheil violettbraun angeflogen, während sie vor dem Außenrande (nach unten zu) breit schwärzlich sind. Am Schluß der Mittelzelle steht ein sehr rudimentärer Mittelpunkt. Kopf und Thorax sind von der Färbung der Vdfl.: der graue Hinterleib ist auf der Oberseite nur schwach bräunlich angeflogen, auf der Unterseite vorherrschend bräunlich. Zu verwechseln ist diese eintönige Mamestra Declinans mit keiner anderen Art, selbst wenn die lichte Außenrandslinie bei anderen Stücken dieser neuen Art eine schwache *M*-Zeichnung zeigen sollte.

Mamestra(?) Incommoda Stgr. n. sp. Diese Art fand Christoph Ende Juli bei Wladiwostok: Dörries sandte sie mir von Askold, vom Ussuri (Bykin), und vom Suifun Jankowsky von Sidimi; doch erhielt ich nur ♂. Ich setze sie etwas fraglich zu Mamestra, besonders auf Veranlassung meines hochgeehrten Freundes P. C. T. Snellen, der sie für eine bei Glauca oder Dianthoecia

Proxima einzureihende Art erklärte, und der die Gattung Dianthoecia für unhaltbar hält. Größe 27—31 mm. Die fadenförmigen Fühler sind äußerst kurz bewimpert und wie die Palpen, Beine, Hinterleib mit sehr entwickelten Genitalien, ähnlich wie bei Mamestra Glauca. Die vielleicht etwas schmäleren Vdfl. haben eine schmutzig graue Grundfärbung, lichter als bei Glauca, und sind recht verschieden von dieser Art gezeichnet. In der Mitte steht an der Basis ein auffallender kleiner, dreieckiger, schwarzer Fleck. Dann folgt eine undeutliche, lichter graue Querlinie, an welcher ein kurzer schwarzer Fleckstreif, die Pfeilmakel, stößt. Von den oberen beiden Makeln liegt die erste lichtere etwas schräg nach unten und außen, die äußere liegt im Gegensatz dazu etwas schräg nach innen. Sie ist groß und lang, kaum etwas nierenförmig, im Inneren licht (weißlich) gestreift, nach außen und unten ziemlich breit schwarz umrandet, und zeigt auch bei einigen Stücken nach innen schwarze Umrandung, bei einem fast einen schwarzen Flecken. Vor dem Außenrande steht eine lichtgraue Binde, die nach außen von der weißlichen Außenrandslinie begrenzt ist. Die glänzend grauschwarze Unterseite ist vor dem Außenrande lichter grau, zeigt eine schwärzliche Querlinie und davor einen sehr verloschenen dunkleren Mittelfleck (kaum erkennbar). Die schmutzig weißgrauen Htfl. sind nach außen dunkler und zeigen eine verloschene dunkle Querlinie und Mittelpunkt, die beide auf der lichteren Unterseite deutlich auftreten. Durch die verschiedenen Zeichnungen der Vdfl. ist diese Incommoda mit keiner anderen mir bekannten Art zu verwechseln.

Hadena Arctides Stgr., *Arcta* Oberth. In seinen Etudes d'Entomologie V p. 73. Pl. III fig. 15 stellt Oberthür eine neue Art von Askold als Parietum auf, welche aber bestimmt mit Arcta Led., von der ich das Original aus dem Altai besitze, als Synonym zusammenfällt. Dahingegen ist seine l. c. p. 72 fig. 14 als Arcta Led. beschriebene und abgebildete Art eine von dieser verschiedene, die ich Arctides nenne. Beide Arten sind sich sehr ähnlich. Arctides ist stets kleiner (26 bis 29 mm) und hat eine dunklere, bräunlich angeflogene, graue Grundfärbung der Vdfl. Im Uebrigen verweise ich auf die Beschreibung und Abbildungen von Oberthür, der ganz richtig den Hauptunterschied dieser beiden nahen Arten auf der Unterseite heraus gefunden hat. Bei Arctides ist hier die dunkle Querlinie hinter der Mitte der Vdfl. ziemlich stark gebogen und steht ziemlich weit hinter dem dunklen Mittelmond, während diese Querlinie bei Arcta fast gerade verläuft, viel breiter ist und dicht hinter dem dunklen Mittelmond steht, oder auch bei

einzelnen Stücken direct durch denselben zieht. Christoph fand Arctides Mitte Juli bei Wladiwostok, Dörries sandte sie mir von Askold und Suifun. Jankowsky von Sidimi.

Hadena Christophi Stgr. n. sp. Mein Freund Christoph, dem zu Ehren ich diese Art benenne, fand dieselbe Ende Juli, Anfang August bei Raddefskaja. Rückbeil fand sie bei Blagowetschschensk, Dörries am Ussuri und Suifun. Diese kleine Art, 21—25 mm groß, ist von allen anderen Hadena-Arten verschieden und hat nur mit der fast doppelt so großen Variegata Oberth. (die ich zuerst als Oberthüri versandte) einige Aehnlichkeit. Vdfl. grauschwarz, mit zwei schwarzen (gezackten und gebogenen) Querlinien, einer lichten (bräunlichen) Nierenmakel und einem bräunlichen Außenrandstheil (Binde). Die erste schwarze Querlinie (Extrabasilare) ist ziemlich stark gezackt oder gewellt; die zweite stark S-förmig (besonders nach oben) gebogen, ganz anders wie bei Variegata. Die runde Makel tritt in der grauschwarzen Grundfärbung gar nicht oder nur ganz wenig durch lichtere Umrandung hervor, während die etwas ovale (fast kreisförmige) Nierenmakel stets deutlich, mehr oder minder breit braungrau (weißlich) umrandet, mit dunklerem Kern, vorhanden ist. Hinter der äußeren Querlinie bis zum Außenrande tritt mehr oder minder graubraune Färbung auf, die stets lichter als die Grundfarbe ist. Auf der glänzend schwarzgrauen Unterseite ist der Vorder- und Außenrand weißgrau angeflogen. Die schwarzgrauen Htfl. werden nach der Basis zu nur wenig lichter, die helleren Fransen zeigen eine deutliche dunkle Theilungslinie. Auf der lichteren (weißgrauen) Unterseite tritt ein dunkler Mittelpunkt und dahinter die dunkle Querlinie ziemlich deutlich auf. Die fadenförmigen Fühler sind beim ♂ sehr kurz bewimpert, der Hinterleib ist etwas schlanker (dünner) als bei den anderen kleinen Hadena-Arten.

Hadena Fraudulenta Stgr. n. sp. Ich besitze ein Pärchen dieser neuen Art von Blagowetschschensk und ein ♂ das Hedemann vom Amur mitbrachte. Diese 30—33 mm große Art sieht fast wie eine große Bryophila Fraudatrix aus, ist aber wohl sicher eine Hadena (im Lederer'schen Sinne), die am besten bei der fast ebenso lang- und schmalflügeligen Pabulatricula Brahm einzureihen sein dürfte. Vdfl. schmutzig braungrau, mit 2 schwarzen, nach unten weiß umsäumten mittleren Querlinien, die nach unten durch einen schwarzen Längsstrich verbunden sind. Im Basaltheil steht auch ein schwarzer Längsstrich; die erste Querlinie ist in ihrem unteren Theile stark nach außen gebogen und nach innen weiß umsäumt. Die äußere Querlinie ist S-förmig gebogen, im oberen Theile

schwach gezackt und fast verloschen, nach unten tritt sie deutlich auf und ist nach außen weiß gesäumt. Im unteren Theile sind beide Querlinien durch einen ziemlich langen schwarzen Strich (Wisch) verbunden, der die Pfeilmakel vertritt. Die beiden oberen Makeln sind nur schwach durch schwarze Umrandung angedeutet, die vordere (runde) ist oval und nach außen und unten gerichtet, die hintere (Nieren-) Makel ist groß, nach außen kaum deutlich begrenzt. Die grauschwarzen Htfl. werden nach der Basis hin wenig lichter, die Fransen sind an den Spitzen etwas heller. Auf der lichteren (weißgrauen) Unterseite tritt ein kleiner dunkler Mittelpunkt und dahinter die dunkle Querlinie deutlich auf; nur letztere findet sich ganz verloschen auch auf der dunkleren Unterseite der Vdfl. vor. Die Fühler des ♂ sind kurz bewimpert, der Hinterleib hat 2 bis 3 deutliche Haarschöpfe.

Eriopus Venus Stgr. n. sp. Christoph fand diese schöne Art ganz abgeflogen Mitte Juli bei Raddefskaja, Hedemann fand noch am 19. August ein weniger abgeflogenes Stück am Ussuri, woher ich sie später von Dörries in schönen Stücken erhielt. Größe 20—21 mm, also weit kleiner als Purpureofasciata. Vdfl. purpurroth, mit Braun gemischt, mit großer silberner Nierenmakel und einem kleinen silbernen Wisch im (gelblichen) Basaltheil, 2 mittleren Querlinien und einer nach oben weiß gezackten Außen-Querlinie. Der Basaltheil bis zur ersten schwach gewellten Querlinie ist gelblich braun angeflogen, und steht im mittleren Theile (oberhalb der Submediana) ein kurzer silberner Wisch, der nach außen an die Querlinie stößt. Der mittlere wie äußere Flügeltheil ist nach unten vorherrschend purpurroth, welche Färbung nach oben braun überflogen ist. Die runde Makel ist sehr klein, fein schwarz umzogen, im Inneren purpurfarben. Die fast rundliche Nierenmakel ist sehr groß, nach unten breit silbern umzogen, auch sonst mehr oder minder deutlich silbern begrenzt, im Inneren gelbbraun. Dicht dahinter steht die äußere, kaum gezackte, S-förmig gebogene Querlinie. Vor dem Außenrande steht eine im oberen Theile weiß gezackte Querlinie, die der von Purpureofasciata sehr ähnlich ist. Die Unterseite ist schwarz, mit gelbbraunem Vorder- und Außenrande, vor dem Apex mit einem fast weißlichen Fleckstreifen. Die mattschwarzen Htfl. haben schmutzig licht braune Fransen, die bei einem ♂ einige schwärzliche Flecken zeigen. Die Unterseite ist braunweiß, mit schwärzlicher Querlinie hinter der Mitte und einer schwärzlichen Schattenbinde vor dem Außenrande, die sich beim ♀ sehr verbreitert und fast bis zur Querlinie

geht. Vor den lichten Fransen steht eine dunklere Limballinie. Die Fühler, Palpen und der Hinterleib, mit 2 kleinen Rückenschöpfchen, sind ganz wie bei den anderen Eriopus-Arten gebildet. Die Beine sind etwa wie bei Eriopus Latreillei behaart, lange nicht so lang und dicht behaart wie bei Purpureofasciata.

Nonagria? Amoena Stgr. n. sp. Von dieser eigenthümlichen Art erhielt ich nur zwei ♂ von Jankowsky aus Sidimi, die wahrscheinlich einer neuen Gattung bei Nonagria angehören, zu der ich sie einstweilen stelle. Größe 25—26 mm, also etwa wie die von Nexa, doch hat Amoena etwas schmälere Flügel und etwas dünneren Hinterleib. Vdfl. röthlichbraun, mit zwei fast geraden lichten (weißlich oder röthlich), dunkel beschatteten Querlinien, etwa bei $^1/_3$ und $^3/_4$ der Flügellänge. Eine dritte lichtere Querlinie tritt ganz verloschen hinter der Basis auf. Die beiden anderen sehr deutlichen Querlinien sind bei dem einen Stück weißlich, bei dem anderen röthlich, nach außen schwärzlich begrenzt: man kann sie auch als schwarze Querlinien bezeichnen, die nach innen lichter (röthlich) begrenzt sind, und zwar nach unten breiter als oben. Beide verlaufen fast gerade, die erste ist nur in der Mitte, die zweite nach oben und unten ganz schwach gebogen. Die Mediana ist zwischen beiden lichter, fast weißlich angeflogen, ebenso die die Zelle schließende Querrippe: Makeln sind nicht vorhanden. Der Außenrand ist vor der ziemlich scharfen schwarzen Limballinie lichter, röthlich gefärbt. Die schwärzliche Unterseite ist am Vorder- und Außenrand röthlich angeflogen. Die weißgrauen Hfl. sind etwas schwärzlich bestreut und nach außen, besonders die Fransen, röthlich. Vor den Fransen steht eine scharfe dunkle Limballinie. Auf der lichten, größtentheils röthlich angeflogenen Unterseite steht ein ziemlich auffallender dunkler Mittelfleck. Die fadenförmigen Fühler sind sehr kurz bewimpert, die dünnen Palpen ragen ziemlich über die Stirn hervor; der Thorax ist dicht röthlichbraun behaart, der Afterbüschel kurz wie bei Nexa. Zu verwechseln ist diese fragliche Nonagria Amoena mit keiner bekannten Art.

Grammesia Bifasciata Stgr. n. sp. Von dieser neuen Art sandte mir Dörries zwei ♀ vom Suifun. Größe 36—37 mm. Vdfl. eigenthümlich dunkel olivgrau, mit 2 breiten lichtgrauen Querlinien oder schmalen Querbinden. Die erste, etwa bei $^1/_4$ der Flügellänge, verläuft fast gerade (und senkrecht) vom Vorder- nach dem Innenrand. Die andere, etwa bei $^4/_5$ vor dem Außenrande stehend, verläuft mit diesem fast parallel. Sie macht ganz oben, fast unmittelbar vor dem Vorderrande, einen scharfen Winkel und läuft hart am Vorderrande fast bis

zur Mitte desselben hin. Die beiden oberen Makeln sind äußerst rudimentär angedeutet und sehr schwer zu erkennen. Vor dem Außenrande mit feiner schwarzer Limballinie tritt etwas lichtere graue Färbung auf. Die schwärzliche Unterseite ist am Vorder- und Außenrande, aber auch etwas im Discus grau angeflogen. Die schwärzlichen Htfl. sind in ihrer Basalhälfte lichter, auch der äußerste Theil mit den Fransen ist lichter, und wird durch eine scharfe schwarze Limballinie getheilt. Auf der Unterseite sind sie lichtgrau, schwärzlich bestreut. Kopf (mit fadenförmigen Fühlern), Thorax und der Hinterleib sind dunkel olivgrau wie die Vdfl. Zu verwechseln ist diese Grammesia Bifasciata mit keiner mir bekannten Eule.

Caradrina Lenta Tr. var. *Lentina* Stgr. An allen Localitäten im Amurgebiet, woher ich Schmetterlinge erhielt, wurde diese Art gefunden, die ich als eine kleinere dunklere Localform der ungarischen Lenta ansehe. Die Stücke sind durchschnittlich kleiner (das kleinste mißt nur 19 mm) und bedeutend dunkler, einige ♀ sind fast vorwiegend schwarz. Sonst treten die Zeichnungen, besonders die mittlere Schattenbinde und die Nierenmakel, viel dunkler schwärzlich auf, und verdient diese Amur-Form jedenfalls einen Namen.

Caradrina Maurella Stgr. n. sp. Diese neue kleine schwarze Art erhielt ich von Blagoweschtschensk, vom Ussuri, Suifun und von Sidimi. Größe 25—29 mm. Vdfl. braunschwarz, mit sehr wenig (oder kaum) hervortretenden Zeichnungen (4 Querlinien und einer Makel). Nur bei einem ♂ vom Ussuri treten alle 4 Querlinien, die basale, zweite, dritte und die äußere, ziemlich deutlich, scharf schwarz, etwas weißlich begrenzt auf. Bei den anderen Stücken fehlt die weißliche Begrenzung ganz oder tritt nur bei der Außenlinie auf, die fast mit dem Außenrande parallel, gerade verläuft. Die kleine Nierenmakel ist nur durch etwas tieferes Schwarz angedeutet, während die runde Makel nur bei einigen Stücken als kleiner dunklerer Punkt zu erkennen ist. Die Htfl. sind schmutzig grau, bei einzelnen Stücken etwas lichter. Auf der Unterseite sind sie schwärzlich bestreut, meist mit ziemlich sichtbarem, dunklem Mittelpunkt und dunkler Querlinie, welche letztere auch zuweilen auf den Vdfln. ziemlich deutlich auftritt. Die fadenförmigen Fühler, der schlanke Hinterleib, besonders des ♂, sowie die Form der Flügel ist fast ganz wie bei der Lenta var. Lentina, von der sie sich aber, sowie von allen anderen Caradrina-Arten durch die ganz dunklen, braunschwarzen Flügel sofort leicht unterscheidet.

Caradrina (Hydrilla) Funesta Stgr. n. sp. Christoph fand diese tief schwarze Art Mitte Juni bei Wladiwostok, Dörries sandte sie in Anzahl von Askold ein. Durch die breiteren Flügel und einen noch schlankeren Hinterleib (des ♂) kommt sie der Palustris Hb. nahe und müßte mit derselben in die von Lederer eingezogene Gattung Hydrilla gesetzt werden. Größe 27—31 mm. Vdfl. braunschwarz, bei dem ♂ mit 2 lichteren, stark gezackten Querlinien nach außen hin, beim ♀ ganz tief schwarz, zeichnungslos. Nur bei einzelnen ♂ ist auch die zweite Querlinie ganz schwach zu erkennen, während die dritte ziemlich stark gezackte und die noch stärker gezackte und etwas eingebogene lichtere Außen-Querlinie bei allen Stücken erkennbar ist. Bei einzelnen ♂ sind auch die punktförmige kleine runde und die Nierenmakel durch lichtere Umrandung angedeutet. Die Htfl. sind dunkel grauschwarz, auf der Unterseite etwas lichter, und tritt hier meist sehr verloschen ein dunklerer Mittelpunkt und Querlinie auf, welche beide auch meist auf den Vdfln. ganz rudimentär zu erkennen sind. Außer der breiteren Flügelform ist die größere Caradrina Funesta sofort durch die gezackten beiden äußeren Querlinien der Vdfl. (besonders der Außenlinie) von der vorigen Art (Maurella) zu unterscheiden. Die Fühler sind fadenförmig, unbewimpert, noch dünner als bei Palustris, die ich auch mehrfach vom Amurgebiet erhielt.

Caradrina (Hydrilla) Illustrata Stgr. n. sp. Ein ♂ fand Hedemann im Amurgebiet, ein zweites ♂ Dörries am Ussuri. Größe 28—29 mm. Vdfl. schmutzig lichtbraun, mit dunklem (schwärzlichem) Vorder- und Außenrande und einer lichter umzogenen Nierenmakel. Der Grundton ist ein eigenthümliches gelbliches Holzbraun. Der Vorderrand ist schmal, schwärzlich verdunkelt, mit einzelnen weißlichen Schüppchen; der Außenrand ist breiter verdunkelt und zieht sich diese Verdunkelung streifenförmig (auf den Rippen) in's Innere hinein. Die tief eingeschnürte Nierenmakel ist weißlich umzogen, auch ist die davorstehende kleine runde Makel als schwach licht umrandet erkennbar. Die Fransen sind ganz fein weiß durchzogen (gescheckt), was auf der glänzenden lichteren Unterseite, wo nur die Fransen dunkel sind, noch mehr auffällt. Die schmutzig weißgrauen Htfl. haben einen schmalen dunklen (schwärzlichen) Außenrand, der namentlich durch die Fransen gebildet wird. Auch die Rippen sind dunkler. Die Unterseite ist dunkler bestreut, nur die Innenrandshälfte ist weißlich. Die bräunlichen Fühler sind fadenförmig, sehr kurz bewimpert, der Leib ist schlank, die Flügelform fast wie

bei Palustris. Zu verwechseln ist diese eigenthümlich holzbraun gefärbte Illustrata mit keiner bekannten Art.

Calymnia Moderata Stgr. n. sp. Hiervon sandte mir Dörries ein Pärchen vom Suifun ein. Das ♂ mißt 35, das ♀ 41 mm, ist also größer als irgend eine andere Calymnia Art. Moderata sieht auf den ersten Blick wie eine sehr große schmutzig graue Trapezina aus, und muß zwischen dieser und der auch ihr ähnlichen Campostigma gestellt werden. Die Vdfl. sind schmutzig gelbgrau, mit zwei schwarzen Querlinien und einer verloschenen Schattenbinde zwischen beiden. Die erste Querlinie, etwa bei $^1/_3$ der Flügellänge, verläuft nicht so schräg von oben nach unten wie die entsprechende bei Trapezina; die äußere schwach gezackte Querlinie macht nach oben eine geringere Ausbiegung (nach außen) wie bei Trapezina, bei der beide Querlinien auch niemals schwarz, sondern licht (weißlich) mit dunklerer Umrandung sind. Zwischen beiden Querlinien, der äußeren beim ♀ sehr nahe gerückt, steht eine wenig gebogene, verloschene, schmale Schatten-Querbinde. Beim ♀ ist die Nierenmakel dunkel, mit kaum erkennbarer lichterer Umrandung angedeutet, beim ♂ fehlt jede Spur derselben. Auch die lichtere Zackenlinie vor dem beim ♂ wenig verdunkelten Außenrande ist nur sehr schwach angedeutet. Die Unterseite ist schmutzig gelbgrau, mit matt schwärzlichem Discus; das Schwarz tritt nur am Ende etwas stärker, als eine Art unvollständiger schwarzer Binde vor dem Außenrande auf. Die schwarzgrauen Htfl. haben völlig lehmgelbe Fransen und sind auch vor diesen noch schmal gelblich gefärbt. Die Basalhälfte der Htfl. ist etwas lichter gemischt, so daß nach außen das Schwarz eine sehr breite verloschene Binde bildet. Die schmutzig graugelbe Unterseite führt eine im oberen Theile schmale schwarze Binde vor dem Außenrande, die nur in ihrer unteren Hälfte sich ziemlich verbreitert, aber nicht scharf begrenzt ist. Diese Binde sowie die verschiedene Form der schwarzen Querlinien der Vdfl. trennen Moderata sofort von Trapezina und Campostigma.

Calymnia Picta Stgr. n. sp. Christoph fand diese schöne Art Anfang Juli bei Wladiwostock, Dörries fand sie auf Askold und am Ussuri, Jankowsky bei Sidimi. Sie wird am besten bei Diffinis eingereiht, obwohl sie von dieser sowie allen anderen Calymnia-Arten recht verschieden ist, schon durch ihren ziemlich stark gezähnelten Außenrand der Vdfl. Letztere haben eine braune, mehr oder minder grau überflogene, auch etwas gelblich gemischte Grundfarbe. Außer 3—4 verloschenen dunkleren Querlinien treten besonders am Vorderrande 4 schneeweiße Flecken auf. Ein kleiner an der Basis, dann

ein großer breiter (etwas hakenförmig gebogener) etwa bei $^1/_4$ der Vorderrandslänge. Dicht unter diesem steht noch ein kleiner rundlicher weißer Fleck, zwischen diesen beiden nach außen die gelbliche, im Inneren dunkel gekernte runde Makel, welche sehr auffallend hervortritt, während die dahinter stehende Nierenmakel sehr undeutlich, meist nur im oberen Theile schwach gelblich umzogen, angedeutet ist. Der dritte, spitz dreieckige, etwas nach außen gebogene weiße Fleck steht etwa bei $^4/_5$, und zwischen diesem und dem Apex der vierte, kleinste (häkchenförmige) weiße Fleck. Die erste dunkle Querlinie umsäumt den äußeren Theil des großen, zuweilen weißen (Doppel-) Fleckens, und läuft in der Mitte des Innenrandes aus, wo sie mit der zweiten Querlinie zusammenstößt, die in der Mitte des Vorderrandes beginnt und um die Nierenmakel herum einen sehr großen Bogen nach außen macht. Die dritte Querlinie, nach außen fein licht umsäumt, verläuft von der Spitze des dritten weißen Vorderrandfleckes fast gerade und dem Außenrande parallel zum Innenrande. Zwischen dieser und dem Außenrande steht eine vierte, zuweilen bindenartig verbreiterte schwarze Querlinie. Der Innenrandstheil ist bei zwei Stücken licht (gelblich) angeflogen. Auf der schwarzen Unterseite ist der Vorderrand schmal, der Außenrand etwas breiter röthlichbraun; am Ende des ersteren stehen zwei weißliche Flecken. Die Hinterflügel sind besonders nach außen tief schwarz, mit fast orangegelben Fransen. Auf der Unterseite werden sie am Vorderrande und in der Basalhälfte mehr oder minder schmutzig graugelb, und tritt hier ein schwarzer Mittelmond sowie eine schwärzliche Schattenlinie vor demselben, und eine schwarze Querlinie hinter demselben mehr oder minder deutlich auf. Kopf und Thorax sind meist licht graugelb, bei einem Stück dunkler. Die fadenförmigen Fühler, die an den Tarsen lichter gescheckten Beine und der graue Hinterleib sind wie bei den anderen Calymnia-Arten gebildet. Zu verwechseln ist diese auffallende Picta unmöglich mit einer anderen Art.

Lithocampa Ramosula Stgr. n. sp. Ich besitze hiervon 3 ♀, das eine fand Christoph am 5. August bei Wladiwostok, die anderen beiden Dörries am Ussuri. Die Art steht der Ramosa sehr nahe und werde ich sie nur comparativ damit beschreiben. Sie ist etwa ebenso groß (31—32 mm) und ganz ähnlich gefärbt und gezeichnet. Der Vorderrandstheil der Vdfl. ist auch lichter grau, aber mit 3 schärfer schwarzen Streifen (Häkchen). Die oberen beiden Makeln, von denen die erste oval, die zweite nach unten ganz lang erweitert ist

(ähnlich, aber doch verschieden wie bei Xylocampa Areola), sind bei 2 Stücken deutlich erkennbar (bei dem einen getrennt, bei dem anderen berühren sie sich unten), während sie bei dem dritten genau wie bei Ramosa zusammengeflossen sind und nach unten einen convexen grauen Flecken bilden. Fast glaube ich, daß dies ♀, das auch sonst von den beiden anderen etwas abweicht, eine Localform von Ramosa sein mag, und betrachte ich es nicht als typische Ramosula. In der Längsmitte (unter der Mediana) steht bei Ramosula ein breiterer und schwärzerer Streifen als bei Ramosa. Vor dem Außenrande stehen nicht wie bei Ramosa 2 (ein langer und ein kurzer), sondern 6—7 schwarze Striche (Pfeilflecke). Diese (7) schwarzen Striche sind auch bei dem zweifelhaften ♀ vorhanden. Die Htfl. sind bei Ramosula (♂) viel dunkler, fast eintönig grauschwarz, mit weit größerem dunklen Mittelfleck der Unterseite (auch oben durchscheinend). Bei dem zweifelhaften ♀ sind sie lichter (wie bei Ramosa), aber der Mittelfleck ist so groß wie bei Ramosula. Erst eine größere Anzahl, besonders auch von ♂ aus dem Amurgebiet, können über diese zweifelhafte Ramosula, sowie über die beiden typischen Stücke volle Sicherheit bringen.

Cucullia Maculosa Stgr. n. sp. Hiervon sandte mir Dörries ein Pärchen vom Ussuri, das der Xeranthemi Rbr. am nächsten steht und dieser Art sehr ähnlich ist. Größe (42—43 mm) und graue Grundfärbung ist bei beiden Arten dieselbe. Maculosa unterscheidet sich besonders durch einen ziemlich auffallenden, viereckigen, schwarzen Fleck, der vor dem Ende des Innenrandes, oberhalb desselben (unter dem ersten Medianast) steht. Bei Xeranthemi steht hier nur ein dunkler Querstreif. Dann stehen bei Maculosa noch vor dem Außenrande 2—3 verloschene dunkle Fleckchen, und am Vorderrande 3—4 schwarze Fleckchen, wie sie ähnlich bei Xeranthemi nicht vorkommen. Auch ist bei Maculosa die erste Querlinie vom Vorder- bis Innenrand deutlich erkennbar und sehr tief gezackt. Die Limbal-Striche sind viel dicker bei Maculosa und die Fransen in der Basalhälfte auffallend dunkel gescheckt. Die Htfl. haben einen breiteren dunklen Außenrand, auch die Unterseite aller Flügel ist bei Maculosa etwas dunkler als bei Xeranthemi. Mit anderen mir bekannten Cucullia-Arten ist Maculosa garnicht zu verwechseln.

Telesilla? Placens Stgr. n. sp. Christoph sandte mir ein schlechtes am 17. September gefangenes ♂, Dörries ein fast gutes ♂ vom Suifun und ein ganz reines ♀ vom Ussuri. Diese Art stelle ich nur vorläufig zu Telesilla, sie muß wohl sicher

eine neue Gattung bilden. Größe 24—29 mm. Vdfl. graubraun, mit zwei schwarzen, mittleren Querlinien, die eine dunklere Schattenbinde (Feld) einschließen, und einem (dreieckigen) dunklen Flecken am Vorderrande vor dem Apex, unter welchem ein kurzer schwarzer Strich steht. Dicht hinter der Basis steht eine fast nur am Vorderrande erkennbare kurze Querlinie. Dann folgt bei $^1/_3$ eine schwach gezackte, nach außen convexe schwarze Querlinie, die nach innen fein weiß begrenzt ist. Die zweite deutliche schwarze, nach außen licht umsäumte Querlinie, etwa bei $^2/_3$, macht in ihrer oberen Hälfte zwei kleine, convexe Ausbiegungen nach außen, während die untere Hälfte fast senkrecht in den Innenrand verläuft. Zwischen beiden verläuft eine schwärzliche Schattenbinde fast gerade durch den Flügel, deren unterer Theil an die äußere Querlinie stößt. Der obere Theil grenzt an die kaum erkennbare, schwach licht umzogene Nierenmakel. Vor dem Apex steht am Vorderrande ein fast dreieckiger dunkler Flecken, der nach außen von der weißlichen, stark unregelmäßig gezackten Außenlinie begrenzt wird. Die untere Spitze dieses dunkleren Fleckens ist tief schwarz, und unterhalb desselben, an die zweite schwarze Querlinie stoßend, steht ein auffallender kurzer schwarzer Streif (Wisch). Die Htfl. sind eintönig dunkel rauchgrau, mit lichteren Fransen, die eine doppelte dunkle Theilungslinie führen. Die Unterseite ist lichtgrau, schwarz bestreut, mit äußerst verloschenem dunkleren Mittelpunkt und Querlinie, welche auf der dunkleren Unterseite der Vdfl. garnicht vorhanden sind. Die Fühler sind fadenförmig, die dünnen Palpen überragen die Stirn ziemlich weit und der schlanke Hinterleib führt auf jedem Segment (mit Ausnahme des letzten) ein deutliches kleines Rückenschöpfchen. Ich kenne keine dieser Placens ähnliche Noctuide, denn die nordamerikanische Placodes (Telesilla) Cinereola Guenée, mit der sie nach Snellen „nahe verwandt“ sein soll, sieht doch ganz verschieden aus.

Plusia Aurata Stgr. n. sp. Dörries sandte mir nur ein ♀ dieser prächtigen Art, die der Moneta und Deaurata Esp. am nächsten steht, und zwischen beiden eingereiht werden muß. Sie ist ebenso groß (38 mm); die Vdfl. sind goldglänzend hellgelb, lichter als bei Deaurata, etwa wie bei Moneta. Von den 4 dunklen Querlinien tritt nur die mittlere, welche wie bei Moneta einen spitzen Winkel nach oben macht, stark hervor. Vor derselben steht hart hinter der Basis eine ganz kurze Halblinie und dann folgt die Extrabasilare, die am Vorderrande durch einen dunkleren (bräunlichen) Fleck angedeutet ist und

im unteren Theile einen Halbkreis nach außen macht. Im Winkel der mittleren starken Querlinie steht eine kaum erkennbare, nur durch lichteres (glänzenderes) Goldgelb angedeutete große Makel, der aus silbernen Flecken bei Moneta bestehenden entsprechend. Nach außen folgt eine sehr rudimentäre, oben stark nach außen gebogene Querlinie, die in ihrer unteren Hälfte mit der Mittellinie parallel läuft. Dicht vor derselben und dicht unter dem Vorderrande steht ein schwarzer Punkt. Vor dem Außenrande steht noch eine dunklere Schattenlinie, die nur im oberen Theile deutlich auftritt und hier einen größeren und vollkommeneren Halbkreis, wie die entsprechende bei Moneta macht. Im unteren Theile des Außenrandes tritt etwas violette Färbung auf. Eine scharfe schwarze Saumlinie steht vor den durch eine dunklere Linie getheilten Fransen. Auf der schmutzig gelben Unterseite ist der Discus schwärzlich und sind die Rippen im Außenrandstheil schwarz. Die gelbgrauen Htfl. sind etwas schwärzlich angeflogen, besonders am Außenrand, und lassen sehr undeutlich eine schwarze Querlinie erkennen, die auf der gelblichen Unterseite etwas deutlicher auftritt. Die hoch aufgerichteten langen Palpen, sowie alle anderen Körpertheile stimmen mit denen von Moneta überein. Zu verwechseln ist Plusia Aurata mit keiner mir bekannten Art; von den nordamerikanischen ist ihr Pepita Guen. am ähnlichsten, doch ist diese weit stärker goldglänzend und hat ganz andere Querlinien.

Plusia Adscripta Stgr. n. sp. Hiervon sandte mir Jankowsky ein gezogenes ♂ aus Sidimi, das der Circumscripta Frr. recht nahe kommt, aber eine sicher davon verschiedene Art ist. Größe dieselbe (29 mm); Vdfl. dunkel olivgrau (braun), mit zwei mittleren, feinen (theilweise verloschenen), silbernen Querlinien, zwischen denen in der Mitte gold braune Färbung mit zwei rundlichen silbernen Makeln auftritt. Vor der Mitte des Außenrandes steht ein zweiter goldbrauner Flecken. Dicht hinter der Basis steht noch eine sehr verloschene silberne Halblinie, die dann (bei $^1/_3$) folgende silberne Querlinie ist nur oben etwas nach außen gebogen, sonst fast gerade. Die äußere Querlinie ist nur theilweise silbern und ganz schwach S-förmig gebogen. Zwischen beiden steht unterhalb der Mediana ein dunkelbrauner, bei gewisser Beleuchtung lichter goldbraun glänzender Flecken, der sich an den Querlinien (besonders der äußeren) bis zum Innenrande hinabzieht. In diesem stehen 2 kleine, fast gleich große, rundliche, silberne Makeln, von denen die eine an der Mediana hängt, die andere dicht hinter diesem steht. Die Nierenmakel

am Ende der Mittelzelle ist äußerst schwach, nur durch theilweise lichtere Umrandung und schwärzliche Flecken angedeutet. Vor dem Außenrande steht in der Mitte, hinter (und an) der sehr undeutlichen Schatten-Querlinie ein sehr unbestimmt begrenzter, goldbraun glänzender Flecken, und oberhalb des Analwinkels befindet sich ein schwacher violettgrauer Anflug. Die schwarzgrauen Htfl. mit lichterem Basaltheil haben eine lichtere Unterseite, mit deutlichem dunklen Mittelpunkt und deutlicherer Querlinie, die auf der dunkleren Vdfl.-Unterseite sehr schwach zu erkennen ist. Die dünnen Palpen sind nach aufwärts gerichtet. Der Kopf ist orangebraun, der Thorax licht braun und grau gemischt, mit schopfartig aufgerichteten Haaren. Auf dem zweiten Segment des grau behaarten Hinterleibes steht ein kurzer brauner Haarschopf. Plusia Adscripta ist durch geringeren Goldglanz, die beiden fast gleich großen silbernen Makeln, den orangebraunen Kopf, dünnere und längere Palpen etc. von Circumscripta leicht zu trennen.

Plusia Intractata Stgr. n. sp. Von dieser ganz allein stehenden neuen Art sandte mir Christoph ein Anfang August bei Wladiwostok gefangenes ♂ ein. Dörries sandte mir ein ♂ von Askold und ein ♀ vom Ussuri, letzteres anscheinend gezogen. Größe 41—34 mm; Vdfl. violettgrau (braungrau), mehr oder minder schwach goldglänzend, besonders in der Mitte und vor dem Außenrande. Die violette Färbung tritt besonders nur bei den ♂ an den beiden mittleren Querlinien und vor dem Außenrande auf. Hart hinter der Basis steht eine kurze lichte (violett silberne) Halb-Querlinie. Dann folgt die silberne Extrabasilare, welche beim ♂ in der Mitte nach außen eine schmale Schleife (gewissermaßen die Pfeilmakel) macht, während beim ♀ diese silbern umzogene Makel sich nur mit der Querlinie vereint. An diese Makel stößt, in der Mittelzelle stehend, die erste obere, violett umzogene Makel, die fast oblong ist. Die lange Nierenmakel tritt nur sehr schwach, undeutlich violett umzogen hervor. Ziemlich weit hinter dieser verläuft die äußere, schwach silberne Querlinie, beim ♂ von einer verloschenen, violetten Querlinie nach außen begrenzt. Der Außenrandstheil hinter der gezackten, schwach dunkleren Querlinie ist mit Ausnahme des violetten Apical- und Analtheiles matt golden, ebenso wie der mittlere Theil des Mittelfeldes. Beim ♀ tritt diese matt goldene Färbung weit mehr, überwiegend auf. Die Htfl. sind fast eintönig schwarzgrau, mit lichteren Fransen. Auf der lichteren, schmutzig gelbgrauen Unterseite tritt der Mittelpunkt und eine breite Querlinie deutlich auf; letztere ist auch auf den dunkleren Vdfln.

(mit hellem Vorder- und Außenrande) erkennbar. Die schmutzig gelbbraunen Palpen sind sehr lang und nach aufwärts gerichtet, ähnlich wie bei Moneta. Kopf und Thorax sind gelbbraun, letzterer violett gebändert. Der graue Hinterleib führt auf den ersten Segmenten 3—4 Rückenschöpfchen. Plusia Intractata paßt zu keiner Art; den langen Palpen nach müßte sie bei Moneta stehen, der Färbung und Zeichnung nach eher bei Accentifera eingereiht werden, was vielleicht noch das beste ist.

Heliothis Foveolatus Stgr. n. sp. Von dieser sehr merkwürdigen Heliothis liegen mir 3 ♂ und 2 ♀ vom Suifun und Sidimi vor. Das ♂ hat in der Mittelzelle der Vdfl. zwei flache längliche Vertiefungen (Gruben), und wohl in Folge derselben sind die Vdfl. anders geformt, mit ziemlich convexem Vorderrand, der auf der Unterseite in der Mitte (blasenartig) aufgetrieben ist. Größe 30—31 mm; Vdfl. dunkel rostbraun, mit grauen Fransen. Bei dem einen ♀ ist die Nierenmakel als ganz verloschener dunkler Fleck zu erkennen, und tritt hinter derselben sehr rudimentär eine schwach S-förmig gebogene, feine schwärzliche Querlinie auf. Das andere, fast zeichnungslose ♀ zeigt an Stelle derselben eine Reihe kleiner lichter Pünktchen. Beim ♂ stehen nun in der durch eine Längsrippe getheilten Mittelzelle die beiden langen, flachen Vertiefungen, von denen die untere etwa nur halb so breit, aber etwas länger als die obere ist. Diese Vertiefungen sind lichtgrau gefärbt. Die Unterseite ist der von Dipsaceus ganz ähnlich gezeichnet, nur dunkler. Im weißlichen Discaltheil stehen die beiden schwarzen Makeln, hinter denselben eine breite schwarze Querbinde; der Vorder- und der Außenrand sind schmal violettbräunlich angeflogen. Die schwarzen Htfl. haben eine lichtere, schmutzig weiße Mittelbinde, und einen etwas lichteren Basaltheil (eigentlich in der lichteren Basalhälfte einen großen schwarzen Flecken), sowie weißliche Fransen. Auf der weißlichen Unterseite tritt der große schwarze Mittelflecken scharf auf, dahinter steht eine breite schwarze Außenrandsbinde, die in ihrer oberen Hälfte, wie der ganze Vorderrand violett angeflogen ist. Die Fühler, Palpen, Beine und der Hinterleib sind ganz wie bei Heliothis Dipsaceus gebildet, von dessen brauner Varietät Maritimus Grasl. sich auch Foveolatus-♀ leicht durch die weit dunkler braunen, fast ungezeichneten Vdfl. unterscheidet.

Leocyma Cilia Stgr. n. sp. Christoph fand diese hübsche Art Ende Juli, Anfang August bei Wladiwostok. Sie ist etwas kleiner (25—27 mm) als die ähnliche Albonitens Brem.; beide sollen aber nach Snellen nicht eigentliche Leocyma-Arten sein,

da ihr Hinterleib kleine Rückenschöpfchen trägt. Da ich aber auch eine ächte Catocala vom Amur mit Rückenschöpfchen erhielt, so scheinen letztere keinen Gattungsunterschied zu bedingen. Cilia ist ganz weiß, die Vdfl. haben einen deutlicheren schwarzen Mittelpunkt als die von Albonitens, und außerdem dahinter eine nach außen convexe, feine schwarze Querlinie, sowie eine Reihe schwarzer Limbalpunkte. Letztere treten auch auf den Htfln. verloschener (als unterbrochene schwarze Limballinie) auf. Auf der Unterseite ist der Vorderrand der Vdfl. bis $^2/_3$ etwa fein schwarz, dann beginnen schwarze Strichelchen, die sich als Limbalpunkte am Außenrande fortsetzen und verloschen auch auf den Htfln. auftreten. Die Fühler sind bräunlich, die Tarsen schwarz geringelt.

Leocyma Borussica Stgr. n. sp. Hiervon sandte mir Christoph nur ein ganz reines (anscheinend gezogenes) ♂ von Raddefskaja, dort am 21. Juli gefunden. Das Stück mißt 23 mm und ist schwarz, mit weißem Basaltheil aller Flügel und weißen Körpertheilen. Die Vdfl. sind etwas glänzend braunschwarz, mit kurzem weißen Basaltheil; aber der Vorderrand bleibt schmal schwarz. Auf der Unterseite ist der Basaltheil ausgedehnter weiß und zieht sich schräg bis über die Hälfte der Innenrandslänge zum Innenrande hin. Am Schluß der Mittelzelle steht hier ein sehr verloschener weißer Streifen. Die Htfl. sind etwas tiefer schwarz und zieht sich der weiße Basaltheil unbestimmt begrenzt in das Schwarz hinein. Am Schluß der Mittelzelle steht hier ein deutlicher weißer Streif, der auch auf der Unterseite, wo das Weiß etwas mehr auftritt, zu erkennen ist. Die Fühler sind dunkel, die Palpen nach außen dunkel angeflogen, sonst sind Kopf, Thorax, Beine und Hinterleib weiß. Zu verwechseln ist diese preußisch gefärbte Borussica mit keiner anderen Noctuide.

Thalpochares Bella Stgr. n. sp. Christoph sandte mir ein ♂ und 2 ♀ dieser schönen kleinen Art von Wladiwostok ein, die er in der ersten Hälfte des Juli fing. Größe 16—17 mm, etwa wie von Parva Hb., bei welcher Art sie auch am besten einzureihen ist, obwohl sie in der Zeichnungsanlage weder mit dieser noch mit einer anderen paläarktischen Art übereinstimmt. Die Vdfl. haben eine lichte gelbgraue Basalhälfte und eine dunkle violettbräunlice Außenhälfte. Der lichte Basaltheil zieht sich schräg, etwa von $^1/_3$ des Innenrandes bis gegen das Ende des Vorderrandes hinauf. Der untere Theil ist durch eine weiße Linie vom dunklen Außentheil abgegrenzt. Durch diesen zieht eine schwach (und unregel-

mäßig) S-förmig gebogene, lichtere Querlinie, die nur in der unteren Hälfte rein weiß auftritt; ihr oberstes Ende reicht in den grauen Basaltheil hinein. Die Färbung des Außentheiles ist dunkel violettbraun, vor dem Außenrande stehen fast reine violette Flecken, auch die dunkel getheilten Fransen sind violett angeflogen. Am unteren Ende der Mittelzelle steht ein kleiner scharfer schwarzer Punkt. Die fast eintönig licht schwarzgrauen Htfl. haben hellere Fransen, mit schwärzlichen Theilungspunkten in denselben. Auf der Unterseite sind sie graugelb, schwärzlich bestreut, mit dunkler Limballinie; die Vdfl. sind hier schwärzlich, mit lichterem (röthlich braunen) Vorder- und Außenrande. Zu verwechseln ist diese Bella mit keiner bekannten Art.

Erastria Distinguenda Stgr. n. sp. Christoph fand diese Art Anfang Juli bei Raddefskaja und Wladiwostok, Dörries am Bykin, Jankowsky bei Sidimi. Ich hielt die ersten, etwas abgeflogenen Stücke für Fasciana var. (aberr.) Guenei Fall.; eine kleine Anzahl später erhaltener, ganz reiner Stücke lassen mich aber an die besonderen Artrechte dieser Distinguenda nicht zweifeln. Größe 21—25 mm. Grundfarbe der Vdfl. schwarzgrau, ohne jeden bräunlichen Anflug, wie stets bei der Guenei. Die kurz gezackten, weißlichen und schwarzen Querlinien sind ähnlich, treten aber deutlicher hervor. Auch die oberen beiden Makeln sind ähnlich wie bei Fasciana und var. Guenei, aber deutlicher, namentlich die kleine runde. Sehr viel auffallender und scharf weiß tritt der kleine Halbmond (Ende der Pfeilmakel) unter den beiden Makeln bei Distinguenda auf, der bei Fasciana nie rein weiß, sondern nur licht und viel kleiner ist. Die äußere Querlinie ist etwas mehr gezackt und tritt am unteren und äußeren Theile derselben nie weißliche Fleckfärbung auf. Die Htfl. sind schwarzgrau, mit lichteren Fransen, die eine dunklere Theilungslinie haben und nach außen deutlich gescheckt sind, was bei Fasciana nicht der Fall ist. Die weißgraue, schwarz bestreute Unterseite hat keine Spur des bräunlichen Anfluges und einen größeren schwarzen Mittelfleck als Fasciana. Auch tritt die etwas gezackte Querlinie dahinter meist deutlich auf. Die Unterseite der Vdfl. ist dunkler, mit lichter Einmischung am Vorder- und Außenrande. Durch das gesperrt Gedruckte wird Distinguenda leicht von der Guenei zu unterscheiden sein.

Erastria Numisma Stgr. n. sp. Christoph fand diese kleine Art Ende Juni, Anfang Juli bei Wladiwostok, Dörries fand sie auf Askold und am Suifun. Diese Art ist etwas kleiner (19 bis 21 mm) als die vorige, bei der sie einzureihen ist. Vdfl.

oliv- (grünlich) grau, mit schwarzen und weißlichen Querlinien und weißlich umzogenen 3 Makeln. Deutlich treten nur die äußere (coudée) schwach gezackte, etwas S-förmig gebogene schwarze Querlinie und die gezackte weiße Querlinie vor dem Außenrande auf. Die erste Querlinie ist nur durch schwarze Fleckchen angedeutet; deutlicher tritt noch zwischen beiden eine schwarze Schatten-Querlinie auf, die bei einem Stück fast vollständig und nur in der Mitte durchbrochen ist. Hinter der ersten (idealen) Querlinie (etwa bei $^1/_3$ der Flügellänge) stehen untereinander und aneinander stoßend zwei kleine runde, weißlich umzogene Makeln, von denen die untere zuweilen fast ganz weiß, die obere ganz dunkel ausgefüllt ist. Die im Verhältniß ziemlich große Nierenmakel ist auch weißlich umzogen und etwas lichter als die Grundfarbe ausgefüllt. Vor den weiß und dunkel gescheckten Fransen steht eine feine dunkle Limballinie und in der Mitte des Außenrandes ein kleiner, verloschener, dunklerer Fleck. Auf der dunklen, am Vorder- und Außenrande etwas gelblich gefleckten Unterseite heben sich die weiß gescheckten Fransen besonders hervor. Die dunklen Httl. haben weißliche Fransen, mit feiner dunkler Basal-Theilungslinie, und sind im äußeren Theile matt dunkel gescheckt. Auf der lichteren, schmutzig weißen, schwarz bestreuten Unterseite tritt ein ziemlich großer dunkler Mittelpunkt und eine gezackte Querlinie auf. Die fadenförmigen Fühler, Palpen, Beine und der mit 2—3 kleinen Rückenschöpfen versehene Hinterleib sind denen anderer Erastria-Arten ziemlich gleich gebildet. Zu verwechseln ist diese kleine olivgraue, schwarz und weiß gezeichnete (fast marmorirte) Numisma mit keiner mir bekannten Art.

Erastria Wiskotti Stgr. n. sp. Diese hübsche Art, die ich nach Herrn M. Wiskott benenne, sandte mir Dörries von Askold, Baranowsky und vom Ussuri ein: sie ist von allen anderen Erastria-Arten verschieden gezeichnet und ist der etwas ähnlichen Färbung wegen vielleicht am besten bei der kleineren Venustula einzureihen. Größe 23—24 mm; Vdfl. bräunlich, mit violettem Anflug (und violetten Stellen), einer gewellten ersten und einer stark gebogenen zweiten Querlinie, sowie 3 Makeln. Die erste, schwach gewellte Querlinie ist eigentlich dunkel, an beiden Seiten violett eingefaßt, die zweite äußere Querlinie ist violett, mit innerer dunkler Schattenlinie zu nennen. Diese Querlinie macht in ihrem oberen Theile eine starke, fast winkelförmige Ausbiegung nach außen. Hinter ihr verläuft dicht vor dem Außenrande fast parallel damit und ungezackt die weißliche Querlinie. Die weißlichen, dunkel

liniirten Fransen sind in der Mitte durch einen ziemlich großen dunklen Flecken durchbrochen, vor dem unmittelbar am Limbalrande 1—2 kurze schwarze Strichpünktchen stehen. Die Nierenmakel ist deutlich licht umzogen, mit lichterem Kernstrich. Die anderen beiden, schräg untereinander stehenden vorderen Makeln treten weit verloschener auf, licht umzogen, nach außen schwärzlich begrenzt, die untere (Pfeilmakel) ist etwas länglich, die obere rund. Die Htfl. sind lichtgrau, etwas dunkler bestreut, mit der Spur einer dunklen Schrägbinde (oder Längsbinde) vor dem Außenrande; die Fransen sind besonders nach oben dunkler gemischt. Die weißliche Unterseite ist am Vorderrande und besonders im Apicalwinkel röthlichbraun angeflogen; die dunklere Unterseite der Vdfl. ist ähnlich. Die Fühler sind fadenförmig, die Palpen ziemlich lang, mit dickem Mittelgliede; Beine und Leib wie bei anderen Erastria-Arten, welche alle von dieser Wiskotti ganz verschieden gezeichnet sind.

Leucanitis Hedemanni Stgr. n. sp. Von dieser sehr interessanten Art besitze ich 2 ♂ und ein ♀, die am 8. und 9. Juli 1877 von Capitain Hedemann bei Blagoweschtschensk gefangen wurden. Dieselbe ist von allen anderen paläarktischen Leucanitis-Arten ganz verschieden gezeichnet und wird am besten ganz an das Ende hinter Stolida gesetzt, mit der sie wenigstens besser als mit allen anderen Arten zu vergleichen ist. Das kleinste ♂ mißt 24, das ♀ (größtes Stück) 32 mm; Hedemanni ist also durchschnittlich kleiner als Stolida. Die Vdfl. sind dunkel olivschwärzlich (braunschwarz), mit 2 mittleren lichten Querlinien und 2 lichteren, violettgrauen Querbinden; sie sind ähnlich wie bei Grammodes Algira gefärbt und auch gezeichnet. Die erste, weißliche Querlinie (bei $^1/_3$) ist convex nach außen gebogen, hinter (an) ihr steht eine mehr oder minder deutliche, violettgraue Querbinde, die auch wie bei Algira in der Mitte am schmalsten ist, aber die lange nicht so deutlich wie bei dieser Art auftritt, zumal bei Hedemanni-♀ ist sie verloschen und verdunkelt. Die äußere, lichte Querlinie macht zwei ähnliche Ausbiegungen (Zähne) nach außen, wie die entsprechende bei Algira, doch ist hier die untere Ausbiegung größer als die obere. Der Außentheil hinter dieser Querlinie ist ebenfalls wie bei Algira größtentheils violettgrau gefärbt, nur im Apex steht gleichfalls ein dunkler Fleckwisch, und die Begrenzung der Querlinie selbst ist etwas verdunkelt. Beim ♀ bleibt dieser ganze Außentheil dunkel, nur am Vorderrande steht ein grauer Flecken. Bei dem ♀ tritt die gezackte (gewässerte), äußere lichte, hier graue Querlinie deutlich hervor, während sie beim ♂ vom Grau

absorbirt wird. Beim ♂ tritt theilweise eine gewellte dunkle Limballinie auf und sind die Fransen zum größten Theil (beim ♀ ganz) dunkel, mit Ausnahme des Apical- und Analtheiles, wo sie weißlich sind. Auf der bräunlich schwarzen Unterseite treten hinter der Mitte und vor dem Außenrande 2 verloschene dunkle Schatten-Querlinien auf, die nach außen lichter begrenzt sind, bei dem ♂ weit mehr als beim ♀; theilweise als weißliche Halbbinde. Die Htfl. sind dunkel grau- (braun) schwarz, mit einer sehr verloschenen (beim ♀ fast fehlenden) lichteren Querbinde dicht vor dem Außenrande und weißlichen Fransen am oberen Theile des Außenrandes. Auf der dunklen Unterseite sind die Fransen fast überall weißlich, mit dunkler Theilungslinie; außer der etwas lichteren, nach innen verdunkelten Außenrands-Querlinie tritt vor derselben noch eine andere dunkle Querlinie, sowie ein dunkler Mittelfleck äußerst verloschen auf. Die fadenförmigen Fühler, die Palpen und Hinterleib scheinen denen von Stolida ganz ähnlich oder gleich gebildet zu sein. An den Beinen sind die Hinterschienen unbedornt, die Mittelschienen sehr schwach bedornt, da dieselben mir aber nicht so „wollig behaart“ wie bei den Grammodes-Arten erscheinen und besonders weil die Vdfl. nicht „so spitz“ wie bei diesen Arten sind, so setze ich Hedemanni zu den Leucanitis-Arten. Sonst ähnelt sie der Grammodes Algira (die aber weit größer ist) am meisten, und dürften Grammodes und Leucanitis vielleicht nur eine Gattung bilden. Ein ♀ dieser Art besitze ich auch von Chefoo (China).

Catocala Serenides Stgr. n. sp. Christoph fand diese neue Art Ende Juli bei Raddefskaja, Hedemann Anfang August bei Chabarowka. Dörries sandte sie mir vom Ussuri und Suifun. Sie steht der etwas kleineren nordamerikanischen Serena Edw. ziemlich nahe, ist aber sicher eine davon verschiedene Art. Größe 56—63 mm, also etwas größer als Neonympha Hb., deren Vdfl. von den paläarktischen Arten noch am ehesten etwas Aehnlichkeit mit denen von Serenides zeigen. Die Vdfl. sind ziemlich eintönig dunkel, etwas lichter grau gemischt, mit 2 mittleren, gewellten und gezackten schwarzen Querlinien, 2 verloschenen Makeln und lichten Limbalpunkten. Die orangegelben Htfl. haben eine breite schwarze Außenbinde, mit gelblichem Apicalflecken, eine ziemlich breite, in der Mitte stark gebogene, den Innenrand nicht erreichende schwarze Mittelbinde und einen schmalen, verloschenen schwarzen Streif vor dem Innenrande. Hinter der Basis der Vdfl. steht am Vorderrande eine kurze schwarze Halb-

Querlinie. Dann folgt bei $^1/_3$ eine schwarze, licht umrandete Querlinie, ähnlich der von Neonympha, die 3 Bogen (Wellen) nach außen macht. Die äußere, stark unregelmäßig gezackte, schwarze Querlinie macht besonders in ihrem oberen Theile einen sehr spitzen Zahn nach außen, weit spitzer als der Doppelzahn bei Neonympha, oder die hier kaum zahnartig zu nennende Ausbiegung bei Serena. Die Nierenmakel tritt sehr verloschen, etwas lichter grau umrandet, mit bräunlichem Kern auf. Darunter steht eine recht variable (unregelmäßig viereckige oder rundliche) schwarz umzogene Makel, deren schwarze Umrandung zuweilen, schleifenartig, mit der äußeren Querlinie vereint ist, wie dies stets in weit auffallenderer Weise bei Neonympha und Serena der Fall ist. Hinter der schwarzen Querlinie tritt schwach eine gezackte lichtere, etwas dunkel beschattete Querlinie auf, und am Saum vor den fast eintönig grauen Fransen stehen (7) ziemlich auffallende weißgraue Punkte. Bei Serena sind entweder eine gewellte schwarze Limballinie oder größere schwarze Limbalpunkte, nach außen etwas lichter begrenzt vorhanden. Auf der Unterseite sind die beiden lichten Querbinden schmutzig weiß, höchstens die erste ganz schwach gelblich angeflogen. Die fast orangegelben Httfl. haben eine breite schwarze Außenbinde, mit einem länglichen gelben Flecken im Apex, ähnlich wie bei Neonympha. Die Fransen hinter diesem gelben Flecken sind weißlich, sonst sind sie mit dunkler Basal-Theilungslinie: zuweilen gescheckt, bei anderen Stücken fast schwarz. Die an Breite ziemlich abändernde schwarze Mittelbinde macht etwas unterhalb der Mitte eine ziemliche runde Biegung nach außen, und endet ganz breit ziemlich weit vor dem Innenrande. Die entsprechende ähnliche schwarze Binde von Serena verläuft sehr verjüngt bis zum Innenrande. Vor diesem steht bei Serenides ein meist sehr verloschener (von den langen grauen Basal-Innenrandshaaren bedeckt), schwarzer Längsstreif (Wisch), der sich nach unten zu verbreitert und hier bei einem ♀, wo die schwarze Mittelbinde sehr breit ist, sich mit dieser schwach vereint. Auf der gelblichen Unterseite fehlt dieser schwarze Streifen ganz oder ist nur durch einen Flecken dem Ende der schwarzen Mittelbinde gegenüber angedeutet, welcher bei dem betreffenden ♂ ziemlich groß und länglich ist und mit der Binde zusammenstößt. Der Vorderrandstheil ist hier ziemlich breit weißgrau angeflogen, nicht ganz so stark wie bei Neonympha. Bei Serena fehlt diese graue Färbung völlig und laufen die Binden tief schwarz in den Vorderrand aus. Die Palpen sind dunkelgrau gemischt, mit viel

dickerem Mittelgliede, wie die fast schwarzen Palpen bei Serena. Kopf und Thorax sind grau, der Prothorax bräunlich. Der unten weißgraue Hinterleib ist auf dem Rücken mit bräunlichen Haaren bekleidet. Serenides ist in der Beschreibung genügend von Serena getrennt; Catocala Bella Butler aus Japan kann Serenides nach dem rohen Bilde und der sehr mangelhaften Beschreibung auch nicht sein, denn bei dieser verläuft die schwarze Mittelbinde der Htfl. fast spitz in den Innenrand (Analwinkel) aus, ferner nennt der Autor den Außenrand der Vdfl. „dusky tinted with reddish", was wie einiges andere in der Beschreibung und auf dem Bilde durchaus nicht paßt.

Catocala Greyi Stgr. n. sp. Diese auffallende Art sandte mir Dörries in wenigen ♂ vom Ussuri. Ich benenne sie zu Ehren des Mr. William Grey in Albany, der eine der reichsten Sammlungen von Catocala-Arten und Sphingiden besitzt. Catocala Greyi ist von allen mir bekannten Arten recht verschieden und dürfte am besten zwischen Esther Butl. von Japan (die ich auch vom Amur in Anzahl erhielt und zuerst als Neumoegeni versandte) und Conversa Esp. einzureihen sein. Größe 54 — 57 mm. Vdfl. mit schwarzem Basaltheil, weißgrauer Schrägbinde dahinter, 2 Makeln und einer stark gezeichneten schwarzen äußeren Querlinie; Htfl. schwarz, mit einem ziemlich breiten gelben Basal-Längsstreif und einer schmalen gezackten gelben Querbinde hinter der Mitte. Das Basal-Drittheil der Vdfl. ist fast eintönig dunkel (schwarz), etwas grau bestreut und mit kaum auffallender, durch graue Umrandung bezeichneter schwarzer Basal-Quer-Halblinie. Dies dunkle Basalfeld wird nach außen durch die kaum hervortretende, innere schwarze Querlinie, die schräg vom Vorder- in den Innenrand ausläuft und nur sehr schwach (kaum) gewellt ist, begrenzt. Nach innen ist sie von einer lichteren (braungrauen) Querlinie begleitet. Dahinter steht eine ziemlich breite weißgraue, schwach schwärzlich bestreute, nach außen nicht scharf begrenzte Quer- oder Schräg-Binde. In derselben (unterhalb der Basis des zweiten Medianastes) steht die untere, nur durch scharf schwarze Umrandung hervorgehobene, weiße Makel, unter der weißlich umrandeten, nach außen gezackten Nierenmakel, die weit weniger hervortritt. An derselben stoßen meist 2—4 schwarze Längsstrichelchen (auf den Rippen stehend). Dann folgt die hier sehr dicke, äußere schwarze Querlinie, die im oberen Theile einen sehr starken Zahnfortsatz nach außen macht, tiefer als bei Conversa, aber nicht so stark und spitz doppelt wie bei dieser Art. Dicht dahinter folgt wie bei Conversa

eine stark gezackte dunkle, nach innen lichter begrenzte Querlinie. Die schwach gewellte, dunkle Limballinie ist mit lichteren Pünktchen begrenzt und bei einem Stück durchbrochen. Die wenig lichteren Fransen haben eine dunkle Basallinie und sind etwas dunkler gescheckt. Auf der Unterseite sind die lichten Querbinden schmutzig gelbweiß, die äußere macht eine ziemliche Biegung (Winkel) nach außen. Die Htfl. sind so überwiegend schwarz wie bei keiner anderen mir bekannten gelben Catocala-Art (von der Aberration Conversa aberr. Carbonaria Stgr. abgesehen). Im Apex steht ein sehr schmaler gelber Streif, von dem bei einem Stück nur die hier gelbweißen Fransen übrig geblieben sind. Sonst sind die Fransen vorwiegend schwärzlich, etwas gelblich gemischt (gescheckt). In der Basalhälfte steht ein mehr oder minder breiter, sich nach unten verdickender gelber Streifwisch. Nur bei einem ♂ steht noch vor dem Innenrande ein verloschener, schmaler gelber Streif (Linie). Hinter der Mitte steht eine schmale gelbe Querbinde, die sich in ihrer Mitte (stumpfwinklig) nach innen umbiegt und in diesem ihren unteren Theile zwei kleine Zacken nach außen macht. Auf der Unterseite ist sie in ihrem unteren Theile, wie der hier breitere Basalstreif fahlgelb, während der obere Theil, wie der Basaltheil des Vorderrandes gelblichgrau, schwarz bestreut ist. Die nach oben gerichteten, nach außen schwärzlichen Palpen sind ähnlich wie bei Conversa gebildet. Kopf und Thorax sind schwarz und weißgrau gemischt, der Prothorax und die Flügeldecken sind dunkel gestreift. Der unten weißgraue Hinterleib ist oben braungrau, etwa wie bei Conversa. Zu verwechseln ist diese Catocala Greyi schon wegen der vorwiegend schwarzen Htfl. mit keiner anderen Art.

Catocala Doerriesi Stgr. n. sp. Christoph fing ein mäßig erhaltenes Pärchen dieser neuen Art im Juli bei Raddefskaja; Dörries, dem zu Ehren ich dieselbe benenne, sandte mir ein besseres Paar vom Ussuri ein. Es ist dies die größte der mir bekannten gelben paläarktischen Catocala-Arten, die vorliegenden 4 Stücke messen 67—72 mm. Auch steht Catocala Doerriesi keiner anderen Art sehr nahe und kann sie beliebig bei anderen Amur-Arten eingereiht werden. Die Vdfl. sind dunkelgrau, mit den beiden gezackten schwarzen Querlinien, einem weißlichen Doppelflecken in der Mitte und lichterer Färbung um der äußeren Querlinie. Die Htfl. sind orange (gelb), mit breiter schwarzer Randbinde, einem schmalen gelben Apicalflecken und einer ziemlich breiten, stark gebogenen, in den Innenrand verlaufenden schwarzen Mittelbinde. Die

dunkelgrauen Vdfl. haben eine kaum auffallende kurze schwärzliche Basal-Halblinie. Die erste schwarze Querlinie, nach innen lichter begrenzt, macht 3 wellenförmige Ausbiegungen nach außen und verläuft fast rechtwinklig vom Vorder- in den Innenrand. Die äußere, stark gezackte, schwarze Querlinie sendet oben einen spitzen Doppelzacken nach außen. Sie ist besonders beim ♂ lichter, weißgrau umgeben, was den Eindruck einer sehr unvollständigen und verloschenen lichteren Querbinde macht. Hart am oberen Theile der ersten Querlinie stößt ein ziemlich großer, nicht scharf begrenzter, lichter (weißlicher, schwarz bestreuter) Flecken, der bis zur sehr verloschenen dunklen Nierenmakel geht und sich mit dem unter derselben stehenden weißlichen, fein schwarz umzogenen Flecken (Makel) verbindet. Vor dem Außenrande stehen große schwarze Limbalpunkte; die Fransen sind dunkel, kaum etwas lichter gemischt. Auf der Unterseite ist die äußere convexe Querbinde fast ganz weiß, die innere, besonders im unteren Theile, gelb angeflogen. Die Htfl. sind lebhafter orangegelb wie bei den anderen paläarktischen Arten. Die besonders nach oben breite schwarze Außenbinde hat im Apicaltheil einen gelben Längsfleck; die lichteren Fransen sind in der Mitte dunkler gescheckt. Die mittlere schwarze Querbinde biegt sich fast rechtwinklig (aber abgerundet) nach dem Innenrande zu, den sie erreicht. Im oberen Theile ist sie nach außen etwas concav. Vor dem Innenrande steht ein schmaler, verloschener schwarzer Streifen, der nur bei einem ♀ stärker auftritt und sich mit dem unteren Theile der Mittelbinde vereint. Auf der Unterseite ist der Apicalfleck und der obere Theil der gelben Färbung ziemlich scharf vom Gelb abgeschnitten, weiß. Die nach oben gerichteten Palpen sind schwarzgrau, ebenso der Kopf und Thorax, etwas weißlich gemischt. Der unten graue Hinterleib ist oben schmutzig graubraun. Die etwa gleich große Catocala Volcanica Butler aus Japan hat eine stark grünliche Beimischung der Vdfl., keinen weißen Flecken auf denselben und verbindet sich bei ihr auf den Htfln. die mittlere schwarze Binde im unteren Theil mit der schwarzen Randbinde; sie kann also nie mit Doerriesi verwechselt werden.

Catocala Streckeri Stgr. n. sp. Diese neue Art sandte mir Dörries in Anzahl von Askold und vom Bykin ein; sie ist keiner mir bekannten Art ähnlich, wird aber wohl am besten zwischen Conversa und Eutychea eingereiht, mit deren Vdfln. eine entfernte Aehnlichkeit vorhanden ist. Größe 46—53 mm, also wie die von kleineren Conversa, deren Flügelform Streckeri hat. Vdfl. schwarzgrau, weißlich bestreut, mit 2

mittleren gezackten, scharfen schwarzen Querlinien und einer (unteren, fast herzförmigen) weißlichen Makel; Htfl. blaß lehmgelb, mit 2 schwarzen Querbinden, einer mittleren, fast spitzwinklig gebogenen, und einer äußeren, mit größerem rundlichen lehmgelben Apicalflecken und einem schwärzlichen Streifen vor dem Innenrande. Die verhältnißmäßig dunklen Vdfl. haben ein etwas dunkleres, bei einem ♂ fast schwarzes Basalfeld, in dem die kurze Basal-Halblinie undeutlich auftritt. Dies Basalfeld wird durch die erste, etwas wellenförmige (gezackte) und gebogene schwarze Querlinie begrenzt, die nach innen lichter umrandet ist. Die äußere Querlinie ist ziemlich stark gezackt und macht in ihrem oberen Theile einen verhältnißmäßig kurzen Zahnfortsatz, der meist ganz schwach zweigezähnt ist. Besonders der zwischen beiden Querlinien liegende Mitteltheil der Vdfl. ist bei manchen Stücken ziemlich auffallend lichter (weißgrau) bestreut. Die schwärzliche, lichter umrandete Nierenmakel tritt wenig hervor, desto mehr die darunter stehende, oft fast herzförmige, schwarz umzogene, schmutzig weiße Makel, die nur zuweilen ziemlich klein wird. Vor dem Außenrande steht eine scharf gezackte, verloschen schwarze, nach innen licht begrenzte Querlinie, die aber bei manchen Stücken auch theilweise undeutlich wird. Vor den dunkelgrauen, meist undeutlich schwärzer gezackten Fransen steht eine öfters in Punkte aufgelöste schwarze Wellen-Limballinie, mit lichteren Punkten in den Einbuchtungen. Auf der Unterseite sind die lichten Querbinden unrein weiß, zuweilen sehr schwach gelblich angeflogen. Auf den blaß lehmgelben Htfln. nehmen die schwarzen Zeichnungen eigentlich den größeren Flächenraum ein. Die breite Außenbinde hat einen verhältnißmäßig großen rundlichen oder ovalen gelblichen Apicalfleck, der meist größer als der bei Paranympha ist. Die Fransen sind graugelb, in der Mitte des Außenrandes schwärzlich gescheckt. Die mittlere schwarze Querbinde, im oberen Theile nach außen etwas eingebogen, biegt sich fast in einem spitzen Winkel (natürlich abgerundet) nach innen, und läuft breit in den Innenrand aus. Vor demselben vereint sie sich mit einem ziemlich breiten schwarzen Streifen am Innenrande. Doch tritt diese schwarze Zeichnung, am Innenrande von langen grauen Haaren bedeckt, nur verloschen schwarz auf. Auf der Unterseite ist die lichte Färbung wie auf den Vdfln. schmutzig weiß; in der breiten schwarzen Außenrandsbinde tritt dicht vor dem Außenrande, wie auch auf den Vdfln. nicht selten noch lichtere, weißliche Färbung auf. Die Fühler des ♂ sind wie bei Catocala Eutychea ziemlich

deutlich kurz bewimpert. Die schmalen, nicht langen Palpen sind nach außen dunkel, grauschwärzlich: ebenso ist der Kopf und Thorax gefärbt, doch sind diese zuweilen stark mit weißgrauen Haaren gemischt. Der unten stets lichtgraue Hinterleib (auch die Brust ist lang lichtgrau behaart) ist auf der Oberseite meist gelbgrau, zuweilen aber weit dunkler braungrau. Merkwürdigerweise führt er auf den ersten Segmenten 2—3 deutliche Haarschöpfe, wie solche bei anderen paläarktischen Catocala-Arten nicht vorkommen. Jedenfalls ist diese Catocala Streckeri auch sonst mit keiner bekannten Art zu verwechseln.

Nodaria? Amurensis Stgr. n. sp. Christoph fand diese Art am 11. Juli bei Wladiwostok: Dörries sandte sie mir von Askold, vom Suifun und Ussuri. Snellen erklärte ein ihm gesandtes ♂ für eine richtige Nodaria, wozu ich die Art einstweilen setze; doch glaube ich kaum, daß sie dabei bleiben kann. Die Fühler zeigen zwar auch eine Verdickung in ihrer Mitte, aber diese ist mit einem Büschel anliegender langer Haare bekleidet oder wird fast nur von diesem gebildet, was bei Nodaria Nodosalis durchaus nicht der Fall ist. Besonders aber führen die sonst ähnlichen schmalen langen Palpen dieser Amurensis am Ende des langen Mittelgliedes einen sehr auffallenden Büschel langer gelbbrauner Haare, der bei Nodaria ganz fehlt. Auch ist die Zeichnungsanlage bei beiden Arten eine ganz verschiedene. Größe 28—35 mm. Vdfl. violett braungrau, mit 2 braunschwarzen Querbinden, in der Mitte und vor dem Außenrande, und 2 gelblichen (weißen) Punktflecken. Die Vdfl. haben eine eigenthümliche violett braungraue Grundfärbung. Vor dem Außenrande, mit ihm parallel, verläuft eine ziemlich breite, nicht scharf begrenzte, braunschwarze Querbinde. Im äußeren Theile derselben stehen 5 bis 6 kleine lichte (gelbliche) Pünktchen, sowie am Vorderrande ein kleiner Strich in derselben. Mit dieser Binde parallel verläuft etwa durch die Flügelmitte eine zweite, fast gleichbreite dunkle Querbinde, in deren oberen Ende, am Schluß der Mittelzelle, ein kurzer gelblicher Strich (Ersatz der Nierenmakel) steht, hinter dem oft noch ein zweiter, weit kleinerer lichter Punktstrich steht. Vor der Binde steht in der Mittelzelle ein kleiner gelblicher, dunkel umzogener Punkt (runde Makel), der aber zuweilen auch ganz fehlt. Dann bemerkt man noch meistens unfern der Basis eine etwas nach außen convexe, verloschene dunkle Querlinie. Auf den violettgrauen Htfln. setzen sich die beiden dunklen Querbinden der Vdfl. unbestimmter, aber deutlich fort, und sind nach außen etwas

lichter begrenzt; die äußere schmal linien- (punktstrich-) artig. Auf der braungrauen, weißlich bestreuten Unterseite aller Flügel tritt ein schmaler gelbweißer Mittelmond scharf auf; auf den Htfln. noch 2—3 sehr verloschene dunkle Schattenbinden, von denen 1—2 auch zuweilen auf den Vdfln. noch verloschener zu erkennen sind. Das eine Stück zeigt im Außentheile der Vdfl. zwei lichte Querlinien statt dieser dunkleren Schattenbinden. Kopf, Thorax und Leib dieser mit keiner anderen Art zu verwechselnden Nodaria? Amurensis sind braungrau.

Zanclognatha Assimilis Stgr. n. sp. Christoph fand diese Art Mitte Juli in Anzahl bei Wladiwostok; Dörries sandte sie mir vom Suifun ein. Sie steht der bekannten Tarsiplumalis Hb., die ich auch vom Amurgebiet (Wladiwostok, Suifun und Askold) erhielt äußerst nahe, und werde ich sie nur comparativ damit beschreiben. Größe dieselbe (27—32 mm); die graue Grundfärbung ist weniger braun angeflogen, die Unterseite etwas dunkler als bei Tarsiplumalis. Die 3 dunklen Querlinien der Vdfl. treten stärker (dunkler) auf; die mittlere (hinter der Mittelzelle) ist garnicht gezackt und weit weniger (kaum) S-förmig gebogen als bei Tarsiplumalis. Besonders fällt dieser Unterschied auf der Unterseite auf, wo diese Querlinie stets sehr deutlich auftritt, was bei Tarsiplumalis nicht der Fall ist. Auf den Htfln. steht bei Assimilis, kurz vor der äußeren lichten, nach innen dunkel beschatteten Querlinie eine zweite solche, spitzwinklig gebogene Querlinie, von der bei Tarsiplumalis nie eine Spur vorhanden ist. Denn die hier weiter nach der Mitte zu etwas nach oben durchscheinende dunkle Querlinie der Unterseite ist (wie der Mittelmond der Unterseite) bei Assimilis auch vorhanden. Alles andere, besonders die Bildung der Fühler, Palpen, Beine und Leib etc. ist bei beiden Arten gleich.

Zanclognatha? Robiginosa Stgr. n. sp. Christoph fand diese Art Ende Juni bei Raddefskaja, Anfang Juli bei Wladiwostok; Dörries sandte sie von Askold und vom Suifun ein. Snellen hielt sie für eine richtige Zanclognatha; sie weicht aber in der Fühlerbildung so wesentlich ab, daß ich sie nur fraglich zu dieser Gattung stelle. Die männlichen Fühler dieser Robiginosa sind deutlich kurz kammförmig, lang bewimpert, ohne jede Anschwellung, bei Zanclognatha sind sie schwach sägeförmig, bewimpert, mit knotenartiger Verdickung. Größe 18 bis 23 mm. Vdfl. gelblich rostfarben, mit 5 dunklen Querlinien und einem dunklen, licht begrenzten Mondfleckstreif am Ende der Mittelzelle. Die Grundfarbe

ist bei geflogenen Stücken lichter, rosttarben gelb, bei ganz reinen dunkler, violett bräunlich oder rostfarben, mit violettem Anflug. Hart hinter der Basis steht die erste, kaum auffallende dunkle Halb-Querlinie. Dann folgt etwa bei $^1/_4$ die zweite, welche in der Mitte einen kleinen (stumpfen) Zahn (Zacken) nach außen macht. Hierauf etwa bei $^1/_2$ eine breitere dunkle Querlinie (eigentlich die Schattenbinde), welche durch das Ende der Mittelzelle zieht, wo ein schwärzlicher, nach außen grau begrenzter Mondfleck (die Nierenmakel) steht, der zuweilen von ihr bedeckt wird. Darauf folgt die vierte, schwach S-förmig gebogene Querlinie, und dann vor dem Außenrande die fünfte, welche meist 1—2 ganz kurze Zacken nach außen macht. Vor den mit der Grundfarbe fast gleich gefärbten Fransen steht noch eine sehr feine dunkle Limballinie. Die gelbweißen Htfl. haben etwas rostfarben angeflogene Fransen und vor diesen eine schwarze Limballinie. Dann steht noch vor dem unteren Theile des Außenrandes eine verloschene dunkle Quer-Halblinie. Auf der etwas dunkel bestreuten Unterseite tritt diese Querlinie deutlicher, meist vollständig vor dem Außenrande auf, und vor ihr steht noch eine zweite solche dunkle Querlinie; dann folgt der dunkle Mittelfleck. Die auf der Unterseite im Discus etwas dunkleren Vdfl. zeigen auch einen dunklen Mittelfleck und die beiden (etwas verloschenen) dunklen Querlinien. Kopf und Thorax sind wie die Vdfl. gefärbt, der Hinterleib ist etwas lichter rostfarben gelb. Zanclognatha Robiginosa ist schon durch ihre von allen anderen Arten verschiedene rostgelbe Färbung nicht mit diesen zu verwechseln: Stramentacealis Brem. ist fast ebenso grau wie Assimilis gefärbt.

Zanclognatha? Bistrigata Stgr. n. sp. Diese ausgezeichnete Art fand Christoph in der ersten Hälfte des Juli in Anzahl bei Wladiwostok. Sie hat mit der vorigen Art ganz gleich gebildete Fühler, weshalb sie wohl auch keine ächte Zanclognatha sein kann. Größe 26—28 mm; Vdfl. dunkel graubraun (fast braunschwarz), mit 2 geraden schwefelgelben Querlinien. Die erste Querlinie, etwa bei $^1/_5$ stehend, ist öfters ein ganz klein wenig gebogen; die äußere, dicht hinter der Mittelzelle stehend, verläuft fast gerade und parallel mit der ersten. Kurz vor ihr, am Schluß der Mittelzelle, bemerkt man einen eingebogenen gelblichen Strich, die äußere Umrandung der sonst kaum erkennbaren Nierenmakel. Diese kurze gelbliche Querlinie ist öfters durch ganz kurze gelbe Längsstrichelchen mit der äußeren großen Querlinie verbunden. Vor dem Außenrande steht eine gezackte, sehr verloschene lichte Querlinie. Die Fransen, mit dunklen Limbal-Möndchen vor

denselben, sind lichter (gelblich) gescheckt. Die dunklen Htfl. zeigen im Analwinkel die Anfänge von 2 lichteren Querlinien, von denen die innere bei einem ♀ fast vollständig bis in den Vorderrand verläuft. Auf der lichteren, dicht dunkel bestreuten Unterseite tritt ein dunkler Mittelfleck und 2 schmale dunklere Schattenbinden auf, von denen die innere nach außen von einer gelblichen Querlinie begrenzt ist. Auf der dunkleren, licht bestreuten Vdfl.-Unterseite stehen am Vorderrande nach außen die Anfänge von 2 gelblichen Querlinien. Kopf, Thorax und Leib sind von der dunklen Grundfarbe der Vdfl., die Tarsen sind gelb geringelt; auch das erste Segment des Hinterleibes zeigt bei 2 ♀ einen schmalen gelben Ring auf dem Rücken. Zu verwechseln ist diese sehr auffallende Zanclognatha Bistrigata mit keiner mir bekannten Art.

Pangrapta Marmorata Stgr. n. sp. Diese neue Art fand Christoph Anfang Juli bei Raddefskaja und Wladiwostok; Dörries sandte sie mir von Askold und Bykin. Sie gehört in die von Hübner für seine Decoralis (Zuträge fig. 91—92) aus Nordamerika aufgestellte Gattung Pangrapta. Guenée stellte später für die Arten dieser Gattung den Gattungsnamen Marmorinia auf, der aber als Synonym zu Pangrapta gezogen werden muß, wenn die Hübner'schen (nur benannten, nicht begründeten) Gattungsnamen bleiben sollen. Größe 23—29 mm. Alle Flügel bräunlich, weißgrau und dunkel (besonders im Analwinkel der Htfl.) gemischt (marmorirt), mit dunkleren Querlinien und weißlichen Fleck-Makeln in der Mitte. Der Außenrand der Vdfl. bildet in der Mitte einen stumpfen Winkel. Die schmutzig braunen Vdfl. zeigen an der Basis des Innenrandes einen schwärzlichen Flecken; im Apicaltheil sind sie lichtgrau. Sie haben hinter der Basis und hinter der Mitte eine (meist doppelte) weißliche, dunkel beschattete Querlinie; die letztere ist oben stark nach außen gebogen. Besonders fällt die weißliche, im Inneren durch einen dunklen Streif getheilte Nierenmakel auf. Hinter derselben steht in der lichten äußeren Querlinie ein kleiner dunkler Punkt, der zuweilen doppelt ist. Vor dem Außenrande verläuft, zum Theil etwas verloschen, die bekannte gezackte weißliche Querlinie. In der Mitte des Außenrandes (im stumpfen Winkel) steht ein verloschener dunklerer Flecken, der durch die sonst weißlichen, dunkel getheilten Fransen zieht. Vor letzteren steht eine scharfe dunkle Limballinie. Auf der schmutzig braunen Unterseite verlaufen im Außentheil 3 dunklere Querlinien, mit weißlichen Flecken vor dem Außenrande. Auch die weißliche, dunkel getheilte Nierenmakel tritt deutlich auf

und weit vor ihr steht noch eine weißliche runde Makel, die zuweilen etwas dunkler gekernt ist. Zwischen diesen beiden Makeln verläuft noch eine schmale dunkle Schattenbinde. Auf den bräunlich grau marmorirten Htfln. steht etwa bei $^1/_5$ eine verloschene dunkle Querlinie. Gleich dahinter (zuweilen von ihr durchschnitten) steht am Ende der Zelle eine aus 3—4 kleinen weißen Flecken gebildete Makel, zuweilen sind die vorderen (auch die hinteren) beiden übereinander stehenden Flecken zusammengeflossen. Dann folgt hinter der Mitte eine stumpfwinklig gebogene, weißliche Querlinie, nach innen und außen schwärzlich umschattet. Diese schwarze Färbung verbreitert sich nach unten im Analwinkel zu einem sehr auffallenden großen schwarzen Flecken, in dem hinter der weißlichen Querlinie noch eine damit parallel gehende, verloschene blaugraue Linie (Binde) steht. Nach außen ist dieser schwarze Flecken durch eine bis zum Vorderrande ziehende, gezackte weißliche Querlinie begrenzt. Vor den weißlichen, schwach bräunlich gemischten Fransen steht eine scharfe dunkle Basallinie. Auf der etwas lichteren Unterseite treten alle oberen Zeichnungen und Färbungen ähnlich auf. Die sehr langen, dünnen, gebogenen Palpen sind licht, mit dunklerer Spitze. Die Fühler sind beim ♂ ziemlich lang bewimpert. Kopf und Thorax sind bräunlich, grau und schwarz gemischt, bei manchen Stücken tritt die eine dieser Färbungen vorwiegend auf. Der unten weißgraue Hinterleib ist oben dunkler, bräunlich grau bis schwärzlich.

Pangrapta Incisa Stgr. n. sp. Christoph fand diese Art Anfang Juni bei Raddefskaja und von Mitte Juni bis Mitte Juli bei Wladiwostok. Dörries sandte sie mir von Askold und vom Ussuri. Sie ist durchschnittlich etwas kleiner (22—27 mm) als die vorige Art, aber ähnlich gezeichnet. Der Außenrand der Vdfl. macht eine fast noch stärkere Ausbiegung (stumpfen Winkel) in der Mitte und außerdem noch eine sehr kleine (wellenförmige) im oberen Theile. Der etwas gewellte Außenrand der Htfl. macht in der Mitte eine sehr auffallende (wellenförmige) Einbiegung (Einschnitt) nach innen, wonach ich die Art benannte. Die Färbung aller Flügel ist in der (größeren) Basalhälfte eine schwärzliche, mit lichteren Querlinien und Beimischung, während die Außenhälfte fast ganz eintönig grau- oder chocoladebraun gefärbt ist. In der letzteren tritt nur sehr verloschen die gezackte weißliche Querlinie auf. Die nach außen lichteren (weißlichen) Fransen zeigen meist in der mittleren Ausbiegung 2, in der kleinen oberen einen schwarzen Flecken.

Die dunkle, schwärzliche Basalhälfte hat gleich hinter der Basis eine lichte Halo- und etwa bei ⅓ eine etwas gezackte lichte Querlinie. Dann folgt eine meist sehr verloschene lichtere (violettgraue) Querbinde, die besonders nur am Vorderrande deutlicher zu erkennen ist. Hinter dieser steht die äußerst verloschene, nur etwas lichtbräunlich angedeutete Nierenmakel in dem äußeren (dunkelsten) Theil der Basalhälfte. Bei einigen Stücken tritt auch vor dieser lichteren Binde die kleine runde Makel bräunlich hervor. Die dunkle Basalhälfte wird durch eine schwach gezackte, scharfe schwarze Querlinie begrenzt, welche nach oben und außen etwas ausgebogen ist. Hinter ihr steht am (hier etwas schwarz und weiß gescheckten) Vorderrande ein kleiner dreieckiger, violettgrauer Flecken. Auf der bräunlichen, grau (besonders im Apex) angeflogenen Unterseite heben sich meist zwei dunklere Querlinien (in der Mitte und nach außen) hervor. Ebenso sind die beiden Makeln, die runde als lichter umgebener schwärzlicher Punkt, die Nierenmakel als schwärzlicher lichter umgebener Strich rudimentär zu erkennen. In der dunklen Basalhälfte der Htfl. steht eine aus 4 weißen Fleckchen gebildete Makel, genau der der vorigen Art entsprechend. Vor und hinter derselben steht eine schwarze Querlinie. In der Mitte der lichteren Begrenzung der schwärzlichen Basalhälfte steht ein kleines dreieckiges schwarzes Fleckchen, das fast als ein Zacken dieses dunklen Theiles aussieht. Die Fransen sind nur in den Ausschnitten an ihren äußersten Spitzen weißlich; vor ihnen steht eine meist recht verloschene dunkle Limballinie. Auf der bräunlichen, am Innenrande weißgrauen, schwärzlich bestreuten Unterseite steht die obere weiße Flecken-Makel zwischen 2 schwärzlichen Querlinien, von denen die äußere nach unten und hinten breiter schwärzlich begrenzt ist. Die Fühler und Palpen sind bei dieser und den folgenden Arten genau wie bei der vorigen (Marmorata) gebildet. Kopf, Thorax und Hinterleib sind schwärzlichgrau, erstere etwas weißlich gemischt, letzterer an der Bauchseite violettgrau. Außer den ausgeschnittenen Htfln. und der anderen dunkleren Färbung ist Incisa auch durch das Fehlen der weißlichen Nierenmakel der Vdfl. sofort von Marmorata zu unterscheiden.

Pangrapta Flavomacula Stgr. n. sp. Christoph fand diese Art von Ende Juni bis Mitte Juli bei Wladiwostok; Dörries sandte sie von Askold, Baranowsky und Sidimi ein. Größe 27—29 mm. Der Außenrand der Vdfl. ist wie bei den vorigen und nächsten beiden Arten in der Mitte ausgebogen; derjenige der Htfl. ist nur schwach gewellt, wie bei Marmorata. Vdfl.

violettgrau, nach außen verdunkelt, vor dem Außenrande mit gelblicher Beimischung. Sie führen 3—4 dunkle Querlinien, eine auffallende gelbliche Nieren- und eine kleine runde Makel. Besonders der Basaltheil, Vorderrand und Analwinkel der Vdfl. ist violettgrau gefärbt; der Außenrandstheil, besonders nach oben, sowie meist auch der Theil um die Nierenmakel sind mehr oder minder gelblich, der mittlere Theil hinter der äußeren dunklen Querlinie aber (fleckenartig) dunkelgrau gefärbt. Hinter der Basis steht die kaum bemerkliche dunkle Halb-Querlinie, dann folgt bei $^1/_4$ die gebogene, oben mit einem Zacken nach innen versehene erste dunkle Querlinie. In oder hinter diesem Zacken steht die sehr kleine gelbliche, dunkel umrandete runde Makel. Am Ende der Mittelzelle steht die schmale, stark nierenförmige lichtgelbe Nierenmakel, mit dunklem Kernstreif. Dicht dahinter stehen, mit einander parallel verlaufend, 2 dunklere Querlinien, die in ihrem oberen Theile fast rechtwinklig nach außen gebogen sind. Die innere dieser beiden Linien ist weit matter (Schattenlinie), die äußere (die eigentliche coudée) scharf schwarz. Vor dem Außenrande steht eine gezackte dunklere, nach innen lichter begrenzte Querlinie, die bei einigen Stücken fast nur licht auftritt. Die braungelben Fransen mit scharf dunkler Theilungslinie sind in der oberen Hälfte schwach dunkel gegescheckt. Vor ihnen steht eine schwach gewellte, schwarze Limballinie. Auf der vorherrschend lichtgrau bestreuten Unterseite hebt sich besonders eine gerade dunkle Querlinie vor der Mitte und die gebogene äußere Querlinie hervor; die beiden Makeln treten nur sehr rudimentär, mit dunklem weißlichgrau umgebenem Kern hervor. Die Htfl. sind mehr oder minder gelbgrau, fein schwärzlich bestreut, besonders im Außentheil sind sie vorherrschend gelblich. Sie führen bei $^1/_3$ eine oft recht verloschene, dunkle Querlinie, hinter der Mitte steht eine weit schärfere schwarze Querlinie. Zwischen beiden steht am Ende der Mittelzelle ein stumpfwinklig gebogener, ziemlich langer Mittelstrich (Mondstrich). Zwischen der zweiten Querlinie und einer stark gezackten, unvollständigen, äußeren Zackenlinie tritt dunklere Färbung (halbbindenförmig) auf. Vor den bräunlichen Fransen mit dunkler Theilungslinie steht eine scharfe dunkle Limballinie. Die Unterseite der Htfl. ist fast ganz wie deren Oberseite. Kopf und Thorax sind dunkelgrau, etwas lichter gemischt, der Hinterleib lichter grau, dunkel bestreut. Die violettgrau und gelbliche Färbung mit der gelblichen Nierenmakel der Vdfl. und dem schwarzen Mondstrich der Htfl. (statt der weißlichen Fleckenmakel)

trennt diese Flavomacula (die zuerst fälschlich als Albomaculalis versandt wurde) sofort von den vorigen beiden Arten.

Pangrapta Suaveola Stgr. n. sp. Christoph fand diese Art in der ersten Hälfte des Juli bei Wladiwostok; Dörries fand sie bei Baranowsky und am Bykin. Die Flügelform ist wie bei der vorigen Art. Größe 26—30 mm; Vdfl. violettgrau, mit 3—4 dunklen Querlinien, einer bräunlichen Nierenmakel und bräunlicher Färbung vor dem Apex. Außer der dunklen Halb-Querlinie steht bei $^1/_5$ die erste schwach gezackte, vollständige dunkle Querlinie. Dicht hinter dieser steht, meist sehr verloschen, die kleine runde Makel, die nur durch dunklere Umrandung hervortritt. Am Ende der Mittelzelle steht sehr verloschen die bräunliche Nierenmakel, deren Umgebung mehr oder weniger bräunlich gefärbt ist, so daß sie niemals scharf zu erkennen ist. Dicht vor ihr oder durch sie gehend steht eine verloschene Schatten-Querlinie, dahinter die schärfer schwarze, nach außen licht umrandete äußere Querlinie, die in ihrem oberen Theile nicht so scharf wie bei Flavomacula nach außen gebogen ist. Hinter dieser Ausbiegung, bis in den Vorderrand breit auslaufend, steht (fleckenartige) bräunliche Färbung; zwischen dieser und dem obersten Theil der Querlinie hart am Vorderrande ein kleiner dreieckiger, lichtgrauer Fleck. Ein solcher noch kleinerer und spitzerer Fleck steht im Apex selbst. Die bräunlichen Fransen haben weißliche Spitzen und sind meist durch eine dunklere Linie getrennt (getheilt). Die Unterseite ist gelbbraun, dunkler bestreut, mit langem weißgrauen Wisch am Ende des Vorderrandes. Die äußere dunkle Querlinie tritt unten deutlich auf, ebenso die beiden lichteren, hier weißgrauen Makeln, von denen die Nierenmakel meist einen dunklen Kernstrich führt. Die braungrauen Hfl. sind in ihrem Außentheil meist (stark) violettgrau. Vor dem etwas gebogenen, dunklen, licht umrandeten Mondstrich steht eine sehr verloschene dunkle Querlinie, dahinter eine sehr auffallende, doppelte schwärzliche Querlinie. Im Außentheil befindet sich noch eine gezackte dunklere, nach innen licht begrenzte Querlinie. Auf der gelbbraunen, schwärzlich bestreuten Unterseite treten alle diese Zeichnungen wieder auf; die doppelte Querlinie weniger dunkel, mehr bleigrau. Kopf, Thorax und Hinterleib sind mehr oder minder dunkelgrau, letzterer stets etwas heller. Durch den Mangel einer deutlichen hellen Makel auf der Oberseite ist diese auch sonst ganz verschiedene Suaveola von den vorigen 3 Arten sofort zu unterscheiden.

Pangrapta Costaemacula Stgr. n. sp. Christoph fand diese Art von Ende Juni bis Mitte Juli bei Wladiwostok; Dörries sandte sie vom Bykin. Sie ist die größte der Pangrapta-Arten vom Amur. 32—34 mm. Der Außenrand ihrer Vorder- und auch Hinterflügel tritt stärker (stumpfwinklig) als bei den anderen Arten hervor. Vdfl. grau, im Basaltheil meist violett, nach außen fast gelblich, vor dem äußeren Theil des Vorderrandes bräunlich angeflogen. Von dieser bräunlichen Färbung umgeben steht hart am Vorderrande ein großer, segmentförmiger, lichtgrauer Fleeken, der sehr auffällt, und nach dem ich diese Art benannte. Die dunklen Querlinien (mit der Basal-Halblinie deren 5) sind ganz ähnlich wie bei der vorigen Art, nur die äußerste gezackte Querlinie ist hier meist in schwarze Zackenfleckchen aufgelöst und durchaus nicht licht begrenzt. Die kleine, dunkel umzogene runde Makel ist meist bräunlich ausgefüllt, die verloschene bräunliche Nierenmakel führt im oberen und unteren Theile je einen schwärzlichen Punktfleck. Die äußere Querlinie tritt stärker schwarz, ohne lichte Umrandung auf. Die bräunlichen Fransen haben lichte (weißliche) Spitzen, welche im Winkel schwarz werden. Die Unterseite aller Flügel ist der der vorigen Art so ähnlich, daß ich sie nicht beschreibe. Die Htfl. sind gleichfalls denen der vorigen Art sehr ähnlich, nur sind sie nach außen nicht violettgrau, sondern bräunlich gefärbt. Auch ist hier die schwarze Außen-Querlinie fast in Fleckchen aufgelöst und nicht weißlich begrenzt. Die schwarze Doppel-Querlinie bei Suaveola ist hier mehr eine schmale schwarze Querbinde zu nennen. Besonders aber tritt statt des langen schwarzen Mittelstriches hier (meist) nur ein Punkt auf: auch auf der Unterseite. Kopf, Thorax und Hinterleib sind dunkel-(bräunlich) grau; bei letzterem ist die Unterseite lichtgrau. Abgesehen von der Größe etc. ist Costaemacula sofort durch den großen grauen, braun umgebenen Vorderrandsfleeken von allen anderen Pangrapta-Arten zu unterscheiden.

Hypena Conspersalis Stgr. n. sp. Christoph fand diese Art im Juli bei Raddefskaja und Ende Juni bei Wladiwostok; Dörries sandte sie vom Ussuri, Suifun und Bykin ein. Größe 24—30 mm. Vdfl. olivbraun, mit 3 weißen Querlinien und stark weißlichem Anflug im Außentheil. Die erste Querlinie, etwa bei $^1/_3$, ist schwach gezackt und zuweilen ganz rudimentär. Hinter ihr steht in der Mittelzelle ein verloschener schwarzer Punktfleck (die runde Makel ersetzend). Die Nierenmakel ist bei den vorliegenden (6) Stücken durchaus nicht

angedeutet. Hinter der Mittelzelle steht die sehr schwach wellenförmige, fast gerade (rechtwinklig in den Innenrand) verlaufende, zweite weiße Querlinie, die meist sehr stark auftritt. Der Theil hinter ihr ist breit weißlichgrau bestreut, bis zu der dritten gezackten, theilweise verloschenen, weißlichen Außen-Querlinie hin. Vor dieser steht hart am Vorderrande im Apex ein dreieckiger weißgrauer Fleck. Die Fransen haben eine dunklere Basal-Theilungslinie und sind nach außen öfters deutlich weiß gescheckt. Die graue, an den Rändern gelblich angeflogene Unterseite zeigt die Spuren einer dunklen Querlinie. Die lichtgrauen, schwärzlich bestreuten Htfl. haben eine auffallend dunkle Limballinie, und eine dunklere Theilungslinie der etwas lichter grauen Fransen. Die Unterseite ist lichtgrau, schwärzlich bestreut, mit sehr verloschener dunkler Querlinie und Mittelpunkt. Die Fühler, langen Palpen etc. sind wie bei Proboscidalis und anderen Hypena-Arten gebildet. Kopf und Thorax sind olivbraun, der Hinterleib grau. Durch die olivbraune Färbung, die fast gerade äußere weiße Querlinie und den dahinter weißlich bestreuten Außentheil ist Conspersalis von allen bekannten Hypena-Arten leicht zu unterscheiden.

Vereins-Angelegenheiten.

In der Mitgliederliste fehlen noch die Namen folgender Herren:

Herr J. Weise, Lehrer in Berlin.
- K. L. Bramson, Gymnasial-Professor in Jekaterinoslaw.
- R. Jacobs in Barth.
- F. Gerzema in Emden.
- Heinr. Gross, Fabrikant in Steyr.

Neue Rüsselkäfer aller Länder.

Von

Johannes Faust.

Tanymecinae.

Eutinopus mus ..... Tschifu.
Heteromias thibetanus ..... Thibet.

Cyphicerinae.

Heteroptochus obesus ..... Peking.

Cleoninae.

Tetragonothorax Badeni ..... Madagascar.

Erirhinidae.

Nemopterus n. gen.
„ *picus* ..... Ins. Philipp.
Bagous compertus ..... Ind. or.
„ *Nymphaeae* ..... Ceylon.
Endalus Helferi ..... Birma.
Brachybamus Pipitzi ..... Rio Grande do Sul.
Emplesis remissa ..... Austral. occ.
Amalactus carbonarius ..... Cayenne.

Apioninae.

Aplemonus Aurivillii ..... Damara.
Ctenomerus tessellatus ..... Cap. b. sp.

Megarhininae.

Megarhinus infidus ..... Birma.
„ *brachmanae* ..... Birma.
„ *bifasciatus* ..... Ind. or.
„ *cingalensis* ..... Ceylon.

Prionomerinae.

Ochryomera fasciata ..... Ind. or.
„ *heteroclyta* ..... Shangai.
Opseoscapha n. g.
„ *alternans* ..... Malacca.
Odontobarus n. g.
„ *hodiernus* ..... Ceylon.

Cryptorhynchinae.

Enteles vicinus ..... Austral.

Baridiinae.

Barysoma n. g.
„ *carbo* ..... Hongkong.

---

1. *Eutinopus mus* n. sp. ♂. Ovatus, convexus, niger, opacus, supra dense cinereo-, subtus lateribusque albido-squamosus et setosus; antennis piceis; capite rostroque obsolete granulatis, canaliculatis; oculis majoribus; prothorace quadrato, antrorsum paulo magis attenuato, granulato; elytris ovatis, parum profunde punctato-striatis, interstitiis leviter convexis, obsolete granulatis, uniseriatim setosis; pedibus longioribus, femoribus modice dilatatis. Long. 6 mm, Lat. 2,6 mm.

Tschifu.

Beinahe doppelt so groß als Eutinopus (Thylacites) mongolicus Fst. Die bis auf den Scheitel reichende eingeritzte Mittellinie des Rüssels, die ziemlich tief punktirt-gestreiften Decken mit gewölbten Spatien, die längeren Fühler und Beine, namentlich die dünneren und nicht gekeulten Schenkel unterscheiden mus hinlänglich von mongolicus. Der E. Heydeni von Alai hat auch längere Fühler und Beine, aber die Schenkel sind noch dünner als bei mus, die Stirne ist gewölbt, die Rüsselmittellinie kurz, auch nur angedeutet und die Deckenstreifen noch feiner und flacher als bei mongolicus.

Thorax so lang als breit, mit der größten Breite in der Mitte, zur Spitze mehr als zur Basis verengt, diese stumpf gerandet. Rücken gegen die Spitze flach niedergedrückt. Geißelglied 1 verlängert, 2 noch so lang, dagegen die übrigen etwas kürzer als breit, 7 am breitesten. Unterseite und Schenkel mit etwas längeren Borstenhärchen als diejenigen sind, mit welchen die Deckenspatien in einer nicht sehr regelmäßigen Reihe besetzt sind.

2. *Heteromias thibetanus* n. sp. Elongatus, niger, dense cinereo-squamosus et setosus; fronte convexa; rostro lateribus fere parallelo, supra profunde canaliculato; prothorace subgloboso (♂) vel antrorsum attenuato (♀), basi marginato, lateribus rugoso, dorso obsolete canaliculato et quadrifoveolato; elytris postice declivibus, sat remote punctato-striatis, interstitiis alternis suturaque postice elevatioribus.

omnibus subseriatim et reclinatim setosis: tibiis 4 anticis (♂) vel omnibus (♀) intus manifeste denticulatis. Long. 8—8,5 mm, Lat. 2,8—3 mm.

Thibet.

Piazomias thibetanus Oberthür i. coll.

Mit schmalen geschlossenen Körbchen an den Hinterschienen schließt sich diese Art an meinen Heteromias (Piazomias) Schönherri vom Amur an, unterscheidet sich von diesem durch breiteren Rüssel, gewölbtere Augen und Stirne, namentlich aber durch die 4 Grübchen auf dem Thoraxrücken und die abwechselnd erhabeneren Deckenspatien.

Geißelglied 1 bedeutend länger als 2, das siebente das breiteste und so breit als die Schaftspitze, der Schaft beim ♂ dicker als beim ♀. Rüssel so lang aber etwas breiter als bei Schönherri, die vertiefte Mittellinie breiter und tiefer, aber höchstens bis zur halben Augenhöhe auf die gewölbte Stirn reichend. Thorax so lang als breit, mit der größten Breite etwas hinter der Mitte, zur Spitze mehr als zur abgestutzten und erhaben gerandeten Basis verengt, der Rücken etwas flach gedrückt, die feine vertiefte Mittellinie mehr oder weniger abgekürzt, mit 4 in ein Trapez gestellten Grübchen, von welchen die 2 vorderen dicht vor der Mitte und entfernter von einander stehen als die 2 hinteren; die Sculptur ist durch die Beschuppung verdeckt, nur treten an der Basis und namentlich an den Seiten deutliche aber unregelmäßige Eindrücke und Runzeln hervor. Decken mit ausgerandeter und an den Seiten stumpf gerandeter Basis, sonst von flach elliptischer Form, vor der Spitze leicht eingezogen, dann etwas spitz gerundet, der Länge nach auf dem Rücken wenig gewölbt, hinten ziemlich steil abfallend, die Punkte in den wenig vertieften Streifen länglich, eingedrückt und weiter von einander entfernt als bei Schönherri, die ungeraden Spatien wenig, die geraden mehr und namentlich hinten wie auch die Sutur hier erhaben, alle mit einer nicht ganz regelmäßigen Reihe längerer, besonders hinten schräg abstehender Borsten. Die rundlichen kleinen Schuppen liegen fast dicht nebeneinander, sind flach und haben unter starker Vergrößerung eine warzenartige Oberfläche.

Unterseite und Beine außer ebensolchen Schuppen noch mit längeren anliegenden Borstenhaaren besetzt. Vorderschienen beim ♂ stark, beim ♀ weniger gekrümmt, die Zähnchen am Innenrande der Schienen zahlreicher und deutlicher als bei Schönherri.

3. *Heteroptochus obesus* n. sp. Oblongo-ovatus, convexus, ater, nitidus, dense cinereo-squamosus setisque

erectis piliformibus et longioribus praesertim in elytris obsitus: fronte cum rostro depressis canulatisque, illa quam rostro apice vix latiore, hoc quadrato, lateribus fere parallelo, apicem versus angulato: antennis tenuioribus, articulo 2° funiculi 1° duplo longiore: prothorace quadrato, lateribus aequaliter rotundato, lobis ocularibus rotundato-productis, sat fortiter punctato, subfusco trivittato: elytris antice prothoracis basi haud latioribus, retrorsum dilatato-, postice subacuminato-rotundato, dorso convexis, punctato-substriatis, interstitiis planis, uniseriatim setosis, alternis maculis 2 parvis denudatis signatis; femoribus unispinosis. **Long. 4,2 mm, Lat. 1,9 mm.**

Peking.

Die nach hinten erweiterten, leicht birnförmigen Decken gleichen denen von Ptochus porcellus, nur sind die des obesus gewölbter, hinten stumpfer gerundet und die Schultern ganz geschwunden, indem die Deckenbasis nicht breiter als der Thoraxhinterrand und die Seiten von den Vorderecken bis dicht hinter die Mitte geradlinig erweitert sind. Auf den Spatien 1, 3, 5 der Decken befinden sich je 2 viereckige Kahlflecke, von welchen diejenigen vor der Mitte in einer ziemlich geraden, die hinter der Mitte in einer gewellten Linie stehen, so daß auf Spatium 3 die Kahlflecke am meisten genähert sind.

Mit ähnlicher Zeichnung sind mir noch 3 andere Arten aus dem nördlichen China, nämlich temperans, subsignatus, faber bekannt, welche a. a. O. beschrieben werden. Unter diesen 4 Arten hat obesus die schmalste Stirne und einen zur Spitze am wenigsten verengten, fast parallelen Rüssel; sowohl Stirne als Rüssel sind flach und von einer feinen vertieften Mittellinie durchzogen. Geißelglied 3 bis 7 noch so lang, Thorax beinahe so lang als breit, seine Seiten gleichmäßig und ziemlich stark gerundet, in der Mitte doppelt so breit als die Rüsselspitze, überall ziemlich dicht und tief punktirt, die Punkte auf dem Rücken am größten und noch etwas größer als diejenigen in den Deckenstreifen.

Gelblichgraue runde, nebeneinander liegende Schuppen bedecken die Ober- und Unterseite des Körpers, schmale längliche von derselben Farbe die Beine. Die Fühler sind nur behaart, die Borstenhaare auf Kopf und Thorax höchstens halb so lang als die fast senkrecht abstehenden und an der Spitze gebräunten auf den Decken; letztere Haare sind so lang als der Augendurchmesser, stehen einreihig und entspringen sehr kleinen Kahlpunkten.

4. *Tetragonothorax Badeni* n. sp. Oblongo-ovatus, undique squamis lanceolatis cinereis tectus; rostro breviore, supra plano, profunde bisulcato, basi transversim impresso; fronte parum impressa, foveola parva instructa; articulo 1° funiculi elongato; prothorace transverso, lateribus ante medium triangulato, apice subito contracto, rugoso-punctato, dorso quadriimpresso; scutello elongato lineare; elytris antice oblique truncatis, apice subacute rotundatis ac breviter bispinosis, dorso depressis, ante apicem transversim impressis, punctato- per partim lacunoso-striatis, medio strigis nonnullis denudatis fascia transversa formantibus; segmentis 2 primis punctis 4 denudatis transversim dispositis ornatis. Long. 7—8,5 mm, Lat. 2,5—3 mm.

Madagascar. Von Herrn Baden in Altona eingesendet.

Von den wenigen bisher beschriebenen Tetragonothorax-Arten retusus, senectus und macilentus *) durch das kurze zweite Geißelglied, den vor der Spitze an den Seiten zweihöckerigen Thorax und durch die Zeichnung der beiden ersten Abdominalsegmente sehr leicht zu unterscheiden.

Stirne flach, leicht vertieft, kaum breiter als der Rüssel; dieser wenig länger als der Kopf, mit parallelen Seiten, oben flach, scharf dreieckig, an der Spitze schräg abfallend und mit einem vertieften Strich zwischen den Fühlereinlenkungen, welcher den abgekürzten Mittelkiel spaltet. Geißelglied 1 um die Hälfte länger als 2, dieses kaum so lang, die übrigen viel kürzer als breit. Thorax fast doppelt so breit als lang, die Basis schräg und flach, der Vorderrand tief zweibuchtig, die Seiten bis vor die Spitze geradlinig erweitert, hier mit 2 stumpfen Zahnspitzen, dann plötzlich halsförmig abgesetzt und an der Spitze kaum halb so breit als an der Basis; Oberseite grob punktirt, mit ungleichen Eindrücken und Runzeln, von welchen sich namentlich 2 von einem feinen Kiel durchzogene Eindrücke vor dem

*) Wie ich mich durch Ansicht eines typischen Stückes aus dem Stockholmer Museum habe überzeugen können, ist macilentus Gyll. Sch. eine mit retusus und senectus sehr nahe verwandte Art, welche sich von diesen nur durch den seitlich nicht vorspringenden Höcker vor der Thoraxspitze und durch 2 stumpfe Zahnspitzen am Deckenhinterrande trennen läßt; ob diese Unterschiede specifische sind kann nur nach Durchsicht eines größeren Materiales festgestellt werden, wenn auch die Heimath des macilentus = cinereus Gyll. Sch. = cinereifer Fhrs. Sch., nämlich India orient. auf eine von den beiden afrikanischen verschiedene Art schließen lassen. Alle diese 3 Arten haben das zweite Geißelglied mindestens doppelt so lang als 1. Jedenfalls gehört aber macilentus nicht wie bei Schönherr und Chevrolat zu Bothynoderes oder Plagiographus sondern zu Tetragonothorax.

Schildchen und an der Spitze, sowie eine wellige, ziemlich scharfe, zuweilen unterbrochene und die 2 hinteren spitzeren Zähne an den Thoraxseiten verbindende Querrunzel auszeichnen. Schildchen kahl, meist linienförmig, erhaben und 4 mal so lang als breit, seltener schmal keilförmig und nicht erhaben. Decken über die kurz gerundeten Schultern kaum breiter als der Thorax über die hinteren Höcker gemessen, an den Seiten parallel, vom Spitzendrittel ab gerundet verengt, die Spitze selbst gemeinsam gerundet, selten an der Naht schlank keilförmig ausgeschnitten, am Hinterrande gegenüber Spatium 1 mit je einer feinen Dornspitze; oben flach gewölbt, vor der Spitze mit einem durch die Naht getrennten Quereindruck, flach gestreift, die Punkte in den Streifen ziemlich tief und von verschiedener Größe, die größeren nackt und stellenweise zu einer unregelmäßigen Quermakel zusammenfließend, Spatien 2, 4, 6 etwas breiter und erhabener, 2 an der Basis höckerartig, 4 hinten etwas schwielig. Hinterbrust grob und nicht dicht punktirt, jeder Punkt mit weißem Schuppenhaar. Abdominalsegment 1 und 2 jederseits mit 2, letzteres selten mit 3 Kahlpunkten. Beine kaum schlanker als bei macilentus. Thoraxrücken keilförmig sparsam, die Seiten dicht weißgrau beschuppt.

Nemopterus n. gen. **Erirhinorum.**

Oculi subtus vix distantes. Scrobes ad inferiorem partem rostri ducti, basi distantes. Antennae scapo oculos attingentes apicem rostri versus insertae, funiculo 7-articulato, articulo septimo reliquis vix latiore. Prothorax basi apiceque bisinuatus. Elytra humeris distinctis. Femora dentata, postica segmentum anale attingentia; tibiae subrectae apice oblique truncatae et unguiculatae; tarsi mediocres, articulo 3° bilobo, unguiculis liberis simplicibus. Coxae anticae post medium prosterni insertae; trochanteres seta longa erecta. Metasternum elongatum. Epimera et episterna mesosterni etiam segmenta 2 prima abdominis coalescentia; episterna metathoracis modice lata. Processus abdominalis parallelus apice obtuse rotundatus, quam coxae posticae paulo angustior. Segmentum secundum abdominale 3° et 4° simul sumptis longius, segmentum anale apice utrinque penicillatum.

Ebenso wie unter den echten Erirhiniden Odontomachus mit auf der Stirne zusammenstoßenden Augen am Ende der Gruppe steht, sollte Nemopterus mit auf der Unterseite nahe zusammenstehenden Augen am Anfang dieser Gruppe und zwar neben Aoplocnemis gestellt werden.

Characteristisch für diese neue Gattung sind die unten nur durch einen feinen Kiel getrennten Augen, die wenigstens in der Mitte verwachsenen beiden ersten Abdominalsegmente, die ganz verwachsenen oder wenigstens nicht sichtbar getrennten Seitenstücke der Mittelbrust und die mit einem Hornhaken versehenen Schienen.

Der Rüssel ist ziemlich kräftig, unten dreikielig.

5. *Nemopterus picus* n. sp. (♀). Oblongus, subdepressus, ater, nitidus, supra dense albido-squamosus, maculis tribus nudis ornatus; antennarum funiculo tarsisque brunneis; rostro prothorace longiore subrecto, basi transversim depresso, sat grosse punctato, subcarinato; capite minute punctato; prothorace basi parum bisinuato, subcylindrico, antrorsum paulo attenuato, angulis posticis acutis, remote punctato; scutello ovato glabro; elytris elongatis parallelis, postice acuminato-rotundatis, ante apicem transversim paulo impressis, humeris rotundatis, striis obsoletis sat grosse punctatis, post medium utrinque macula marginali et una suturali apicali nuda notatis; femoribus parum clavatis, dente spiniforme armatis, albido-annulatis; corpore subtus sparsim punctato et squamoso. Long. 6,5—7,5 mm, Lat. 2,1—2,8 mm.

Ins. Philippinen. Von C. A. Dohrn erhalten.

Eine hübsche, durch ihre silberweiße Beschuppung und glänzend schwarze Makeln ausgezeichnete Art, von welcher mir 2 ♀ vorliegen. In der allgemeinen Körperform erinnert diese Art an Notaris petax Sahlb.

Rüssel dicker und kürzer als bei letzterem, so breit als die Stirne zwischen den Augen, an der Spitze abgeflacht, mit einem eingegrabenen Strich zwischen den Fühlereinlenkungen, mit einer feinen dichten und einer groben weitläufigen und gereihten Punktirung, die großen Punkte mit anliegender kurzer Borste, an der quereingedrückten Basis mit weißen Schuppenflecken. Fühlergeißel etwas kürzer als der gerade Schaft, Glied 1 wenig kürzer als 2, beide länger, 3 bis 5 höchstens so lang, 6 und 7 breiter und kürzer als breit. Keule viergliedrig, behaart, eiförmig zugespitzt und etwa so lang als die 5 letzten Geißelglieder zusammen. Prosternalvorderrand in der Mitte ziemlich tief ausgerandet, der Thoraxrücken bis zu den Seiten und hier ein schmaler Ast bis zu den Vorderhüften mit dicht silberweißer Beschuppung, welche nur durch einzelne schwarzglänzende Runzelpartikel durchbrochen ist. Decken reichlich $2^1/_4$ mal so lang als breit, um $^1/_3$ breiter als der Thorax, Seiten parallel, hinten spitz gerundet; die weiße Be-

schuppung schließt auf der vorderen Hälfte ein gemeinsames gelblich beschupptes Mittelfeld und an der Spitze eine nackte Suturalmakel ein, und ist ferner von einer, nach vorne offenen, gabelförmigen, an der Naht unterbrochenen nackten Querbinde unterbrochen.

Unterseite glänzend schwarz mit einzelnen zerstreuten, auf der Hinterbrust größeren Punkten und sparsam fleckenweise weiß beschuppt. Hinterbrustepisternen mit einer Reihe größerer Punkte. Schienen etwas kürzer als die schwach gekeulten und gezähnten Schenkel, an der Spitze schräg abgestutzt, mit Borstenkranz und einem Hornhaken, dessen Fuß bis zur Außenecke der Schienen reicht, die Innenecke mit einem Haarpinsel. Schuppen sehr klein, rund, dicht aneinander gelegt.

6. *Bagous compertus* n. sp. Elongatus, angustus, niger, squamulis cinereis unicoloribus vestitus; rostro apice, antennis tibiisque ferrugineis, femoribus tarsisque piceis; rostro brevi, subcylindrico, valde curvato, lateribus ante oculos sulcato; fronte convexa, foveola impressa; prothorace subelongato cylindrico, lateribus leviter rotundato, intra apicem paulo constricto, rugoso-granulato, ante scutellum parvum ovatum canaliculato; elytris prothorace latioribus, humeris obliquis angulatis, lateribus parallelis, postice subito angustatis, acute callosis, apice subacuminatis, dorso depressis, in striis impressis vix punctatis, interstitiis convexis minutissime granulatis; pedibus elongatis, tibiis praesertim posticis valde curvatis; tarsis angustissimis. Long. 2,5 mm, Lat. 0,8 mm.

India orientalis.

Von der Größe und gestreckten Form des B. longitarsis Thoms., nur noch schmäler, der Rüssel kürzer, Thorax an den Seiten wenig gerundet, Decken mit sehr schräg abfallenden aber scharfen Schultern, die Beine noch länger und die Beschuppung einfarbig gelbgrau.

Die schmale feine Längsfurche vor den Augen auf dem stark gekrümmten Rüssel dicht über der Fühlerfurche sowie die langen Beine lassen diese Art leicht erkennen.

Rüssel noch etwas dicker als die Vorderschenkel, stark gekrümmt, an der Fühlereinlenkung etwas höher als an der Basis und Spitze, etwas kürzer als die Vordertarsen. Thorax deutlich länger als breit. Basis schwach zweibuchtig und leicht aufgebogen. Thoraxvorderrand in der Mitte gegen die stark entwickelten Augenlappen weit zurückspringend und durch einen breiten Quereindruck etwas aufgebogen, auf dem Rücken ohne jegliche Längswölbung, die Körnelung kaum kräftiger als die

der Deckenspatien. Decken auf dem Rücken ohne Längswölbung, hinten schräg abfallend, hinten seitlich zusammengezogen und zugespitzt wie bei longitarsus, die Sutur breiter und auf der abschüssigen Stelle stärker erhaben als die Spatien. Die 3 ersten Tarsenglieder von gleicher Breite, 1 und 3 gleich lang, 2 kürzer, 4 nur wenig kürzer als die 3 vorhergehenden zusammen.

7. *Bagous Nymphaeae* n. sp. Elongato-oblongus, piceus, squamis cinereis unicoloribus vestitus; rostro, antennis, tibiis tarsisque, articulo quarto excepto, ferrugineis; fronte lata, foveola impressa; rostro prothorace breviore, subangulato, basi subrecto, antice curvato, dorso subcarinato; prothorace aeque ut in praecedente sed paulo longiore et ante scutellum haud canaliculato; scutello ovato deplanato; elytris prothorace latioribus, humeris oblique rotundatis, basi parum elevato-marginatis, lateribus parallelis, postice subito contractis, obtuse callosis, apice subacuminatis, dorso depressis, striatis vix punctatis; articulo penultimo tarsorum vix dilatato, cordiforme. Long. 4,2—5,2 mm, Lat. 1,1—1,4 mm.

Ceylon.

B. Nymphaeae Nietner i. l.

Beinahe doppelt so groß als der vorige und ihm so ähnlich daß es genügt die Unterschiede hervorzuheben. Nymphaeae hat einen nur bei der Fühlereinlenkung gebogenen und oben etwas abgeflachten Rüssel, der Kopf ist viel breiter, die Stirne flacher mit zuweilen bis auf den Scheitel reichender Mittelfurche, der Thorax länger als breit mit deutlich zweibuchtiger Basis, die Decken mit ebenfalls scharfwinkligen Schultern, diese nicht schräg geradlinig sondern gerundet abfallend, die Schwielen hinten sehr stumpf und breit; die Schenkel sind dünner, das vorletzte Tarsenglied ist schwach herzförmig, wenig breiter als 1 und 2, das Krallenglied bedeutend kürzer als bei compertus, d. h. kaum länger als die 2 vorletzten Tarsenglieder.

Diese Art hat auch Aehnlichkeit mit B. Frivaldszky, hat jedoch einen dickeren und kürzeren Rüssel, fast vollständig cylindrischen Thorax, hinten weniger schlank verengte Decken etc.

8. *Endatus Helferi* n. sp. Oblongus, subdepressus, nigro-piceus, subnitidus, tanquam vernice obductus albido- et brunneo-variegatus; rostro arcuato, cylindrico, apice parum dilatato; prothorace subcylindrico, apice constricto, cum capite mediocriter punctato, dorso brunneo-bivittato; elytris postice rotundato acuminatis, interstitiis subplanis, punctis valde remotis et setis albidis seriatim, obsitis.

sutura antica lateribus posticeque plus minusve brunneis; pedibus gracilioribus. Long. 3,3 mm, Lat. 1,2 mm.

Birma. (Aus Helfer's Ausbeute stammend.) Nepal.

Viel kleiner und von ganz anderer Form als E. limatulus, nahezu von der Form des Hydronomus alismatis und mit diesem am besten zu vergleichen. Rüssel halb so dick und bedeutend länger, auch mehr gekrümmt, an der Spitze so breit als die Stirne zwischen den ovalen Augen, an der Basis schmäler mit angedeuteten Kanten, nur vor den Augen mit einigen größeren Punkten, sonst unpunktirt oder die Punkte unter der den Rüssel bekleidenden Schuppenhaut versteckt. Kopf und Thorax gleich schwach punktirt, die Punkte meist nicht größer als ihre Zwischenräume, nur auf der Stirne etwas dichter gestellt. Fühlerfurche zum Augenunterrand gerichtet. Geißelglied 1 so lang und doppelt so dick als die 5 folgenden, aber nur halb so dick als die Keule. Thorax so lang als breit mit parallelen Seiten, Hinterecken etwas eingezogen, der dunkle Rücken durch eine helle Mittellinie getrennt. Decken im Verhältniß zum Thorax ebenso breit als bei alismatis, die Schultern scharfwinkliger, nach hinten allmälig, zur Spitze schneller verengt und hier keilförmig ausgezogen, die Spitze selbst gerundet, die Punkte in den Streifen ebenso groß als die auf dem Thorax und äußerst dicht gestellt, der Schwieleneindruck nur angedeutet. Beine kaum kürzer als bei alismatis, aber die Schenkel gekeult, die Schienen so lang als jene, gerade, längsgefurcht, innen zweibuchtig, an der Spitze mit einem Dorn. Tarsenglied 3 länger als 1 und 2, alle 3 einen Conus bildend. Krallenglied mit der Spitze des dritten Gliedes abschneidend. Schenkel ebenso dicht als der Thorax, die Mittelbrust ebenso stark, aber etwas dichter punktirt. Analsegment am Hinterrande mit 2 Haarzipfeln.

Bei dem Helfer'schen kleinen Stück ist die Sutur auf der Basalhälfte braun, die Seiten und die Spitzengegend der Decken braun gefleckt; bei dem größeren Stück von Nepal fehlt die braune Thoraxzeichnung ganz, auf den Decken zeigt nur die Sutur auf der Basalhälfte einige braune Flecke.

Der ganze Körper ist wie bei Bagous argillaceus mit einem dichten firnißartigen Ueberzuge bedeckt, welcher eine Schuppenform nicht erkennen läßt.

9. *Brachybamus Pipitzi* n. sp. Oblongus, niger, subnitidus, cinereo-squamosus, brunneo-subvittatus; antennis testaceis; rostro crasso, conico, arcuato, confertim punctato, lateribus scapoque antennarum extus setis, albis fimbriatis; antennarum clava valde incrassato; prothorace quadrato

basi rotundato, lateribus parallelo, apice sinuato-angustato, minus profunde punctato, dorso brunneo-trivittato; elytris parallelis, humeris obliquis, dorso modice convexis, post callo postico impresso, punctato-striatis, interstitiis convexis coriaceis, alternis latioribus et setis curvatis praesertim postice remote obsitis; pedibus brevis, crassis, confertim punctatis. Long. 3 mm, Lat. 1,3 mm.

Rio Grande do Sul (Dr. Pipitz).

Fast doppelt so groß als die beiden beschriebenen nordamerikanischen Arten, ohne die diesen eigenthümliche dunkle Sutur und mit sehr starken Beinen. Von der Form des Bagous petro Hrbst., nur noch gestreckter.

Kopf sehr breit mit etwas nach unten gerückten Augen, gewölbt und mit dem Rüssel zusammen einen gleichmäßigen Conus bildend; der Rüssel kürzer als der Thorax, Fühlerfurche auf die Unterseite des Rüssels gebogen. Fühler kurz, ihr keuliger Schaft die Augen nicht erreichend, Geißelglied 1 so lang, aber mindestens doppelt so dick als 2 und ebenso dick als die Schaftspitze, 2 etwas länger als breit, die übrigen kurz und schnell breiter werdend, sich der dicken ovalen Keule anschließend, diese fast so lang als die Geißel und mindestens doppelt so breit als das erste Geißelglied. Thorax so lang als breit, vor der Spitze schwach eingeschnürt, Hinterecken leicht eingezogen, auf dem Rücken mit 3, unten mit 2 braunen Längsbinden, von denen die mittlere obere durch eine helle Linie getheilt ist, Vorderrand und Innenrand der Augen mit einigen weißen abstehenden Schuppenborsten. Decken $2^1/_2$ mal so lang als breit, am Grunde etwas breiter als die Thoraxbasis, die Seiten leicht gebuchtet, vor der Spitze etwas zusammengeschnürt und dann stumpf gerundet, auf dem Rücken flach gewölbt, hinten steil, die Punkte namentlich in den Seitenstreifen deutlich, die Basis leicht erhaben, die abwechselnden Spatien etwas breiter; beim ♂ ist der Rücken seitlich bis Spatium 5 und hinten bis zur abschüssigen Stelle braun, hier stumpf zugespitzt, beim ♀ wie der übrige Körper gefärbt, die Zuspitzung des braunen Rückens nur durch jederseits 2 Strichmakeln auf Spatium 1 und 3 angedeutet. Schenkel und Schienen dick, letztere innen vor der Spitze ausgerandet, in der Ausrandung noch immer so breit als die Rüsselspitze und wie die keuligen, wenig längeren Schenkel mit abstehenden, gekrümmten Borstenhaaren besetzt; Tarsen kurz, Glied 3 des ♂ nicht schmäler als die Schienenspitze.

10. *Emplesis remissa* n. sp. Oblonga parum convexa, ferruginea, parce albido-squamosa; capite rostroque dense

punctato, hoc fere cylindrico parum curvato: antennis apicem rostri versus insertis: prothorace latitudine fere longiore, basi parum subsinuato, lateribus vix rotundato, antice angustato, sat dense et profunde punctato, linea media ante scutellum impressa, dorso albido-quadrilineato; scutello rotundato, albido-squamoso: elytris antice prothorace vix latioribus sed triplo longioribus, lateribus paulo rotundatis, postice rotundato-angustatis, striato-punctatis, interstitiis planis, dorso perpartim (?) albido-squamosis: femoribus clavatis. Long. 2,5 mm, Lat. 1,1 mm.

West-Australien.

Bei der neuen Art ist der Hinterrand der Abdominalsegmente 3 und 4 durchaus gerade, sie reiht sich also an die 3 Arten scolopax, lineigera und simplex Pasc. an, unterscheidet sich von ihnen durch die gereiht-punktirten Decken. Von den beiden noch beschriebenen Arten filirostris und storeoides Pasc. hat ersterer zwar gereiht-punktirte Decken, aber der Rüssel ist unpunktirt, viel länger als bei remissa und dann sind bei jenen beiden Arten die Ränder der Abdominalsegmente 3 und 4 gebogen.

Die 2 mir vorliegenden Stücke sind nicht gut conservirt, daher auch nicht mit Sicherheit zu sagen ist, ob die Decken und die Unterseite ganz dicht oder streifig mit weißlichen Schuppen besetzt sind; beide Stücke gehören demselben Geschlecht (♂?) an; die Fühlereinlenkung liegt im Spitzenviertel; Schienen innen an der Spitze ausgebuchtet, wodurch die innere Spitze scharf vorgezogen erscheint.

11. *Amalactus carbonarius* n. sp. Elongatus, parallelus, subconvexus, niger, nitidus; antennis clava excepta tarsisque rufis: rostro prothoracis longitudine, cylindrico, curvato, disperse punctato; articulo 2° funiculi elongato; prothorace quadrato lateribus rotundato, marginibus sat forte, dorso minutissime disperseque punctatis; scutello triangulari; elytris prothorace paulo latioribus, punctato-subsulcatis, interstitiis convexis postice carinaeformibus; segmento anali apice bipenicillato. Long. 7 mm, Lat. 2 mm.

Cayenne.

Amalactus*) angustatus Chvr. i. l. Vom Museum in Stockholm unter diesem Namen erhalten.

---

*) Obgleich ich keine der 2 bisher beschriebenen Arten dieser Gattung kenne, zweifle ich doch nicht, daß ich in carbonarius einen Vertreter der Gattung Amalactus vor mir habe, und zwar der an der Rüsselbasis unten nur durch einen schmalen Kiel getrennten Fühlerfurchen, des weit aufsteigenden und gewimperten Hinterschienen-

Rüssel so lang als der Thorax, noch dicker als die Vorderschienen an der dicksten Stelle, cylindrisch, oben ebenso zerstreut und fein punktirt als der Thoraxrücken, an den Seiten gröber und dichter. Fühler im Spitzendrittel eingefügt, Geißelglied 1 so lang, 2 doppelt so lang als breit. Thorax so lang als breit, die Basis etwas breiter als die Spitze und schwach gebuchtet, Hinterecken scharf rechtwinklig, Seiten gleichmäßig, etwas flach gerundet, vor der Spitze leicht abgeschnürt, Unterseite und alle Ränder bis auf die Mitte des Vorderrandes mit großen, nicht tiefen Punkten besetzt. Decken am Grunde wenig breiter als die Thoraxbasis, mit nur flach gerundeten Schultern und hier breiter als die größte Thoraxbreite, die Punkte in den vorne flachen, hinten tief furchenartigen Streifen — Streifen 9 von den Hinterhüften bis nahe zur Spitze am tiefsten — rund, noch größer als die größten auf den Thoraxseiten, nur durch schmale Brückchen von einander getrennt, die Spatien neben der hinter dem Schildchen und an der Spitze rinnenartig vertieften Sutur höchstens so breit, die übrigen schmäler als die Streifen, vorne flach gewölbt, nach hinten zu allmälig in ziemlich scharfe Kiele übergehend. Vorderschenkel mindestens um die Hälfte dicker als der Rüssel, Vorderschienen innen tief zweibuchtig. Hinterschienen zur Spitze nicht erweitert, ihr Talus um $^1/_4$ der Schienenlänge aufsteigend und bewimpert. Hinterbrust dicht und grob. Bauchsegment 1 weniger dicht und nur an den Seiten gröber punktirt, die Punkte an Größe denen in den Deckenstreifen gleich, Segment 2 nur an den Seiten mit wenigen mittelgroßen, die Mitte sowie die übrigen Segmente mit spärlichen, äußerst feinen Punkten, Analsegment mit 2 quer nebeneinander stehenden sichelförmigen Furchen.

12. *Aplemonus Aurivillii* n. sp. Oblongo-ovatus, cupreoniger, opacus, squamis piliformibus griseis parce adspersus; fronte late impressa; rostro latitudine plus quam duplo longiore, dimidia parte apicali nitente; prothorace elongato cylindrico, remote punctato, postice anguste sulcato; elytris gibbosis punctato-sulcatis, interstitiis subplanis coriaceis, 1°, 2°, 3° et 4° in medio dorsi tuberculo singulo obsitis. Long. 3,5 mm, Lat. 2 mm. — Damara.

---

talus, sowie des characteristischen herzförmigen dritten Tarsengliedes wegen. Die 3 bei Lacordaire unter seinen Amalactides vrais genannten Gattungen haben sämmtlich von mir sogenannte falsche Körbchen, wie z. B. Icaris und Hypoglyptus, während die von Lacordaire zu den Amalactides gezählten Emphiaclides wirklich geschlossene Körbchen besitzen. Die Amalactides vrais Lac. sind meiner Meinung nach mit den Erirhinides Lac. zu verschmelzen.

Aus dem Stockholmer Museum von Herrn Professor Aurivillius erhalten und ihm gewidmet.

Kleiner, anders gefärbt als Apl. gibbipennis und mit parallelen, an der Basis nicht verengten Rüssel. Dieser bei der Fühlereinlenkung in der Mitte leicht gebogen, nur wenig dünner als der Kopf, an der Basis ziemlich dicht, zur glänzenden Spitze spärlicher und feiner, der Kopf sparsam punktirt: Stirne zwischen den Augen breit eingedrückt. Augendurchmesser gleich der Schenkelbreite an der Basis. Thorax deutlich länger als breit, cylindrisch, nur an den Seiten vor der Spitze mit einer schwachen Einschnürung, welche neben den Vorderhüften in einem Grübchen endigt, fein lederartig gekörnt und ziemlich grob punktirt, die Punkte flach eingedrückt, die unpunktirte Mittellinie hinten mit einer kurzen Furche. Decken mit der größten Breite etwas hinter der Mitte, hier etwa viermal so breit als der Thorax und sehr hoch, bucklig gewölbt, breit gefurcht mit viereckigen länglichen Punkten in den Furchen, die fast flachen Spatien nur in der Mitte etwas breiter als die Furchen, die 4 ersten auf der höchsten Wölbung mit je einer kleinen Beule, von welchen je 2 und zwar die auf Spatium 1 und 3 vorne, die auf 2 und 4 hinter jenen in einer Reihe stehen. Unterseite und Beine lederartig gerunzelt und nicht dichter punktirt als die Oberseite. Jeder Punkt des Körpers ist mit einem weißlichen Schuppenhaar besetzt.

Die Gattung Aplemonus und Tanaos gehört nach Lacordaire zu einer von den Apionides verschiedene Gruppe „Cybebides oder Tanaonides“, wie sie Lacordaire später (T. VII pag. 609) umbenannt hat: da bei beiden die Hüften und Schenkel durch den Trochanter vollständig getrennt sind, so ist kein Zweifel, daß beide Gattungen zu einer Gruppe, den Apionides gehören, indem gerade diese Eigenschaft den Apionides eigenthümlich ist. Da ferner Aplemonus und Apion zusammenstehende Mittelhüften haben und die am Grunde gezähnten Krallen, welche Aplemonus eigenthümlich sein sollen auch bei einigen Apion-Arten anzutreffen sind, so liegt die Vermuthung nahe, daß Aplemonus möglicherweise als Gattung nicht haltbar ist. Diese Frage zu entscheiden, muß einstweilen aufgeschoben werden, da ich von Aplemonus nur ein einziges Stück besitze, welches so unglücklich gespießt ist, daß die Hinterbrust und das Abdomen zertrümmert sind, welche allein, wie mir scheint, die einzigen generischen Unterscheidungsmerkmale von Apion liefern könnten.

13. *Ctenomerus**) *tessellatus* n. sp. Ellipticus, rufus, inaequaliter ochraceo-pubescens; rostro elongato, striato, apice nigro; antennis in quarta parte anteriori insertis; prothorace conico basi rotundato, crebre subtiliterque punctato, supra sat dense ochraceo-pubescente, ante basin transversim depresso, elytris antice prothoracis basi haud latioribus deinde oblique ampliatis, latitudine fere duplo longioribus, convexis, punctato-striatis, interstitiis parum convexis, 7° antice anguste carinato, sutura interstitiisque 2° et 4° nigro-, reliquis brunneo-tesselatis; femoribus valde clavatis, spinulis 3 vel 4 acutis armatis, 2 posticis supra plaga magna nigro-brunnea ornatis, tibiis omnibus brunneo-bimaculatis, tarsis latis. Long. 4.5 mm, Lat. 2.5 mm.

Cap b. sp.

Fast dreimal so groß als Ct. variegatus Fhrs., noch länger als Anthonomus rectirostris L. Augen so breit als der Rüssel, ihre Entfernung auf der Stirne nicht größer als die Dicke des Fühlerschaftes: Rüssel etwas länger als die Vorderschienen und etwas dicker als diese an der Spitze, bis zur Fühlereinlenkung fünfkielig und wenig, dann mehr gebogen. Thorax kürzer als an der Basis breit, diese gerundet, der schwach halsförmige Vorderrand höchstens $^1/_4$ so breit als die Basis, die Seiten wenig gerundet, Rücken flach gewölbt mit einer schwachen, queren, nicht breiten Depression vor der Basis, so daß diese leicht aufgebogen erscheint, sehr dicht punktirt und mit anliegenden dicken Haaren bedeckt, welche beiderseits an der Basis einen kurzen und schmalen Querwulst freilassen. Decken mit fein gerandeter und gezähnelter Basis, von den

*) Diese Gattung hat durch Lacordaire unter seinen Storéides eine unrichtige Stellung im System bekommen. Auffallend ist es, daß der mit Nanophyes gleiche Habitus sowohl Schönherr als auch Lacordaire entgangen ist. Nach beiden Autoren soll die Gattung eine 8gliedrige Fühlergeißel haben, hat aber entschieden nur eine 6gliedrige, während die großen vermeintlichen Glieder 7 und 8 der wie bei Nanophyes und Nanodiscus lose gegliederten Keule angehören. Die durch den Trochanter vollständig von ihren Hüften getrennten Schenkel bringen Ctenomerus entschieden zu den Apioniden, ferner verrathen das fehlende Schildchen, die an den Prosternumsvorderrand gerückten Vorderhüften, die an der Basis verwachsenen Krallen, die geknieten Fühler, die deutlich gerandete Deckenbasis die nahe Verwandtschaft mit Nanophyes s. str., von welcher letzteren Gattung Ctenomerus nur durch die 6gliedrige Fühlerkeule zu trennen ist.

Höchst wahrscheinlich hat die mir unbekannte Gattung Amphibolocorynus Sch. nicht eine 7gliedrige Geißel mit 2 großen Endgliedern sondern nur eine 5gliedrige, welche auch sie in die nächste Verwandtschaft mit Nanophyes bringt.

scharfen Thoraxhinterecken ab sehr wenig schräg erweitert, mit schwach schwieligen Schultern, hinten gemeinsam gerundet, Spatien 2 und 4 etwas breiter, auch mehr gewölbt als die anliegenden und wie die Sutur mit rundlichen braunschwarzen Flecken gewürfelt. 8 von den Hinterhüften bis an die Spitzenrundung braun gefärbt; bis auf 2 schmale, nicht sehr scharfe, von der Schulter schräg bis zur Mitte der Sutur, sich hier vereinigende und auf dieser bis zur Spitze ziehende, dichter weißlich behaarte Binden sind die Decken nur spärlich mit kurzen und dünnen Haaren bedeckt. Die Beine dieser Art sind ungewöhnlich kräftig entwickelt, besonders die Schenkelkeulen, welche noch etwas dicker als der Kopfdurchmesser sind; die Vorderschienen sind innen an der Basis kürzer aber tiefer, gegen die Spitze länger aber flacher gebuchtet; Tarsenglied 1 an der Spitze mindestens so breit als die Schienenspitze, 2 breiter und kurz dreieckig mit ausgeschnittener Spitze, an welche sich dicht die Basis des dritten, noch breiteren und bis auf den Grund gespaltenen Gliedes schließt. Krallenglied so lang als 2 und 3 zusammen mit am Grunde verwachsenen Krallen. Mittel- und Hinterbrust ebenso dicht behaart als der Thorax.

14. *Megarrhinus*) infidus* n. sp. (♀). Breviter ovatus, convexus, niger; antennis tarsisque ferrugineis; rostro prothorace paulo longiore, parum curvato cum pygidio, corpore subtus, prothoracis apiceque dense punctato; prothorace subtransverso, semicirculari, apice subtubulato, basi profunde bisinuato, lobo mediano basali valde producto et semicirculariter emarginato, basin scutelli amplectante, supra subconvexo, dorso dense punctato, lateribus minute granulato; scutello magno subrotundato, medio profunde impresso et minute punctato; elytris triangularis, prothorace arcte applicatis, humeris rotundatis elevatis,

*) Von den 4 bisher beschriebenen Arten stammt nur eine 4 Millimeter große mit rothen Beinen, nämlich sulcatus Roelofs, aus Asien, die übrigen aus Afrika. Bei den 4 neuen, hier beschriebenen Arten aus Ostindien sind die Hinterschenkel mehr oder weniger gezähnt, die Schienen in ihrer Form insofern veränderlich, als einmal die 4 Vorderschienen nicht immer an der Basis winklig ausgeschnitten, dagegen alle an der Basis gebogen, an der Spitze schräg abgestutzt sind oder einen aufsteigenden Talus haben. Schönherr nennt in der Gattungsdiagnose die Vorderhüften „approximati". Das trifft aber nur beim ♂ zu, indem in diesem Geschlecht die Vorderhüften nicht dicht, beim ♀ dagegen ganz dicht zusammenstoßen; es bezieht sich die Beschreibung von M. firmus also jedenfalls auf das Männchen. Bei Lacordaire findet sich diese Verschiedenheit beider Geschlechter, die Vorderhüften überhaupt nicht erwähnt. Außerdem ist beim ♂ Pygidium und Postpygidium, beim ♀ nur das Pygidium unbedeckt.

margine postico dense fimbriatis, submembranaceis, post scutellum paulo convexis, punctato-striatis, interstitiis latis, margine exteriore anguste carinatis, rugoso-punctatis; tibiis 4 anticis intus bisinuatis et medio acute dilatatis, posticis subrectis, omnibus talo ascendente. Long. 3,8 mm. Lat. 2,2 mm.

Birma.

Das einzige vorliegende Stück ist oben entschieden abgerieben, doch läßt sich erkennen, daß jeder Punkt der Oberseite eine pfriemenförmige, jeder Punkt auf den abschüssigen Deckenseiten, auf der Unterseite und auf den Beinen eine zwei- oder dreizipflige schmale kurze Schuppe trägt, welche Schuppen aber die Oberfläche nicht dicht bedecken.

Augen kurz oval, kaum gewölbt. Rüssel zur Spitze deutlich verbreitert und hier abgeflacht, mit einer feinen erhabenen Mittellinie. Stirne gewölbt. Geißelglied 1 kaum länger als 2. Thorax vorne an den Seiten geschweift verengt, an der Spitze fast nur $^1/_4$ so breit als an der Basis, die Hinterecken rückwärts nicht so weit vorgezogen als der Mittellappen. Die 8 ersten sehr breiten Spatien auf den Decken steigen etwas schräg zum Außen- oder Innenrande an und fallen dann steil ab, so daß sie einen ungleichseitigen Kiel bilden: der Kiel ist aber bei den 7 ersten an die Außenkante, bei 8 an die Innenkante des Spatiums gerückt; auf der schmalen senkrechten Fläche stehen die Punktstreifen, sind also nur von der Seite sichtbar: von oben gesehen erscheinen die Decken einfach gefurcht; Spatien 9 und 10 flach, ohne Kiel, die Sutur etwas dachförmig, die Kiele übrigens zur Spitze hin niedriger. Alle Schenkel mit scharfem, die vorderen mit größerem dornförmigen Zahn, welcher am Grunde nach der Schenkelspitze zu noch eine abgerundete Erweiterung zeigt; die 4 Vorderschienen sind innen zur Spitze flach, zur Basis tief ausgebuchtet, so daß sich zwischen beiden Buchten eine stumpfe Zahnecke bildet; 2 Hinterschienen innen gerade, außen leicht ausgerandet, alle mit weit aufsteigendem Talus. Pygidium fein erhaben gerandet und wie die Unterseite dicht punktirt. Geißelglied 1 kaum länger als 2 und wenig dicker, Keule kürzer als die Geißel und doppelt so dick als die Schaftspitze.

M. costalis Fhrs. Sch. hat ähnliche Deckensculptur, ist aber kleiner, schlanker, weniger gewölbt, der Thorax länger, viel gröber sculptirt.

15. *Megarrhinus brachmanae* n. sp. (♂). Totus niger, parce pubescens, thoracis lateribus, fascia obsoleta transversa pone medium ac regione scutellari in elytris minus

dense, corpore subtus dense- subalbido-squamosus; oculis parum convexis; capite rostroque confertim punctato, hoc longiore, basi supra scrobem longitudinaliter impresso, apice vix dilatato, dorso subcarinato; fronte depressa; prothorace latitudine paulo longiore, lateribus modice rotundato, obsolete granulato-rugoso, lateribus dense minuteque granulato, dorso postice carinato; scutello transverso, vage impresso et punctato; elytris cuneatis ut in praecedente sed humeris magis productis; femoribus anticis dente magno triangulari, reliquis spina acuta armatis; tibiis 2 anticis intus dentiforme dilatatis, omnibus talo ascendente; coxis anticis unispinosis. Long. 5 mm, Lat. 2,5 mm.

Birma.

Dem vorigen sehr ähnlich, aber durch längeren Rüssel mit einem Längseindruck an den Seiten dicht vor den Augen, durch den längeren an den Seiten weniger gerundeten und auf dem Rücken anders sculptirten Thorax, die stärker vortretenden Schultern sowie durch etwas andere Bekleidung verschieden.

Vorderschienen innen an der Basis tief und lang ausgeschnitten, mit einer scharfen Zahnecke vor dem Ausschnitt, dann bis zur Spitze leicht ausgebuchtet. Mittelschienen innen an der Basis und außen gegen die Spitze gebuchtet, ohne Zahnecke innen. Hinterschienen innen an der Basis flach ausgerandet und nur mit stumpfer Zahnecke vor der Ausrandung. Zahn der Vorderschenkel groß, dreieckig, mit dornförmiger Spitze. Vorderhüften schmal, getrennt, mit einer Tuberkelspitze an der Innenseite. Geißelglied 1 länger als 2 und dicker, so dick als die Schaftspitze, die Keule länger und dicker als bei infidus, mindestens dreimal so dick als die Schaftspitze. Jeder Punkt der Oberseite sowie auf dem kräftig und etwas runzlig punktirten Pygidium und Postpygidium trägt ein (selten 2) anliegendes Seidenhärchen, auf den Thoraxseiten und Beinen 2 solcher Härchen; auf dem Abdomen, der Mittel- und Hinterbrust sind diese Härchen schuppenförmig und zwar auf jenem lang und zwei- oder dreispaltig, auf diesen drei- bis fünfzipflig.

16. *Megarrhinus bifasciatus* n. sp. (♂). Minus convexus, piceus, elytris antennis pedibusque rufo-brunneis; rostro breviori magis curvato, basi carinato; fronte late impressa; oculis minoribus vix convexis; prothorace basi bisinuato, lobo mediano fere truncato, scutellum haud amplectante, dorso modice sat remote, lateribus confertim punctato; elytris prothorace vix longioribus et latioribus, humeris minus productis, striatis vix punctatis, interstitiis parum convexis subcarinatis, fasciis 2 transversis albidis, una

pone scutellum, altera pone medium sita; corpore subtus densius albido-squamosus; femoribus spina acuta armatis, tibiis apice oblique truncatis. Long. 4,5 mm, Lat. 2,3 mm. Ind. or.

Von den beiden vorhergehenden Arten außer durch Färbung und Zeichnung noch durch kurzen Rüssel, undicht punktirten Thorax, die ungekielten Deckenspatien und an der Spitze schräg abgestutzte Schienen ohne aufsteigenden Talus ausgezeichnet.

Rüssel so lang als der Thorax. Augen rundlich, viel kleiner als bei den beiden vorhergehenden Arten, ebenso flach als bei infidus. Geißelglied 1 wohl dicker aber nicht länger als 2. Thorax wenig kürzer als breit, an der Basis beiderseits des weit vorgezogenen breiten Mittellappens nur flach gebuchtet, dieser Lappen für das flache gerundet-dreieckige Schildchen nur sehr wenig ausgerandet, der Thorax im Uebrigen wie bei infidus geformt, nur vorne länger halsförmig ausgezogen. Decken hinten breiter, über die Schultern schmäler, daher auch von weniger keilförmigem Aussehen als bei infidus und brachmanae, die Punkte in den Streifen nur auf den umgebogenen Seiten deutlicher, hier auch die beiden ersten Spatien etwas kielförmig. Schenkel mit dornförmigem Zahn, welcher an den 2 vorderen wie bei infidus eine stumpfe Erweiterung am Grunde hat; die 2 Vorderschienen innen in der Mitte mit einem kräftigen Zahn, die 4 hinteren mit scharfer Zahnecke, alle an der Spitze schräg abgestutzt und mit einem längeren Hornhaken: Pygidium und Postpygidium dicht und ziemlich tief punktirt. Vorderhüften wenig mehr getrennt als bei brachmanae.

Oberseite fein niederliegend behaart, die Schuppenhaare auf den scharfen und dicht behaarten Querbinden, auf der Unterseite und an den Seiten des Thorax wie bei brachmanae geformt. Die vordere Binde besteht aus jederseits 4 Strichmakeln neben dem Schildchen und einer Makel an der Schulter auf der umgeschlagenen Seite, die hintere aus ungleichlangen Strichmakeln durch die Sutur unterbrochen und seitlich bis auf Spatium 8 reichend.

17. *Megarrhinus cingalensis* n. sp. (♂). Minor, niger, subnitidus, fascia albida transversa distincta, fasciaque pone medium elytrorum minus distincte ornatus; antennis pedibusque piceis; corpore subtus minus dense squamoso; rostro ante oculos ovatos impresso et carinato; fronte puncto parvo impressa; prothorace convexo minute granulato, lobo mediano basali minus producto sed basin scutelli rotundati paulo elevati amplectante, hoc impresso:

elytris magis cuneatis, humeris rotundato-productis, striatis, interstitiis coriaceis carinatis; femoribus minus crassis spina acuta armatis; tibiis intus muticis talo ascendente. Long. 3,5 mm, Lat. 1,8 mm.

Ceylon.

Durch dünnere Beine und innen nicht zahnförmig ausgeschnittene Schienen ist diese Art von den 3 vorhergehenden sogleich zu unterscheiden.

Rüssel und Kopf dicht und ziemlich tief punktirt, der seitliche Längseindruck an den Seiten der Rüsselbasis oben und unten durch einen feinen Kiel begrenzt, ebenso ein zweiter schmälerer bis zur Fühlereinlenkung, etwas vor der Mitte sich erstreckender Längseindruck über ersterem. Augen größer als bei bifasciatus. Geißelglied 1 mindestens doppelt so dick aber nur wenig länger als 2. Thorax wenig breiter als lang mit tief zweibuchtiger Basis, hier dreimal so breit als an der Spitze, die Seiten wie bei infidus gerundet aber vorne bedeutend länger halsförmig, der Rücken vor der Basis höher gewölbt. Decken ebenso keilförmig oder verkehrt dreieckig als bei infidus, kaum länger als der Thorax und nicht länger als in den Schultern breit; die Streifen sehr undeutlich punktirt, die Spatien an der Außenkante fein kielförmig, die Sutur dachförmig gewölbt. Vorderhüften etwas breiter von einander stehend. Alle Schenkel schwach gekeult und mit einem einfachen Dorn bewaffnet; nur die Vorderschienen innen mit der Spur eines Zahnes, alle mit wenig aufsteigenden und durch eine kleine zahnförmige Spitze markirten Talus. Postpygidium fein, Pygidium grob punktirt. Behaarung und Beschuppung wie bei infidus; die dichter beschuppte Querbinde auf dem Basaldrittel des Thorax ist nicht unterbrochen.

18. *Ochryomera fasciata* n. sp. Oblonga, convexa, opaca, picea, pubescens et nigro-setosa; antennarum funiculo, pedibus ex parte, humeris fasciaque lata transversa elytrorum ferrugineis; oculis breviter ovatis, supra approximatis; rostro inclinato, elongato, crasso, paulo curvato, rugoso-punctato; prothorace basi subbisinuato, lateribus rotundato; scutello rotundato, impresso; elytris prothorace latioribus, humeris obliquis, lateribus subsinuatis, apice obtuse rotundatis, punctato-striatis, interstitiis subconvexis, remote uniseriatim et reclinatim setosis; dente femorum anticorum integro, tibiis anticis curvatis, intus fimbriatis. Long. 7 mm, Lat. 2,8 mm.

India or.

Von der Form der Och. dissimilis Pasc., aber bedeutend größer, die Decken hinten stumpf gerundet; auch einer Magdalis rufa nicht unähnlich.

Die mit einem eingedrückten Punkt versehene Stirne und der Kopf sind dicht und feiner punktirt als der Rüssel. Stirne zwischen den Augen halb so breit als der Rüssel. Kopf hinter den Augen schräg gerunzelt. Augen vom Thoraxvorderrande entfernt, etwas gewölbt. Rüssel länger als Kopf und Thorax, gereiht und schwach runzlig punktirt, cylindrisch, an der Spitze verbreitert und abgeflacht. Fühler dicht vor der Rüsselmitte eingefügt. Schaft den Augenvorderrand leicht überragend und länger als die Geißel, die 2 ersten Geißelglieder verlängert und an Dicke wenig verschieden. Glied 7 nicht an die Keule geschlossen. Thorax breiter als lang. Vorderrand schräg nach unten abgestutzt, nach vorne etwas mehr als nach hinten verengt, die Seiten vor der Mitte gerundet erweitert, die Punkte auf dem Rücken von ungleicher Dichte und Größe, an den Seiten größer, tiefer und körnig. Decken längs und quer gewölbt, doppelt so lang als breit, vor der Mitte mit einem schwachen, vor der Spitze mit einem deutlichen, durch die Sutur unterbrochenen Quereindruck. Alle Schenkel gekeult und gezähnt, die Keulenstelle dunkel gefärbt, der große dreieckige Zahn der Vorderschenkel vorne, die Schenkelspitze und die stark gekrümmten Vorderschienen innen gewimpert; alle Schienen innen schwach gebuchtet, die vorderen an der Spitze kaum breiteren und abgestutzten fast noch einmal so breit, aber kaum länger als die 4 hinteren. Außen- und Innenecke mit einem kräftigen Hornhaken oder Dorn, die 4 hinteren durch den weit aufsteigenden und gewimperten Talus zur Spitze scheinbar verengt, nur die Außenecke mit einem Hornhaken, hinter diesem mit einem Haarzipfel. Mittelhüften genähert; Intercoxalfortsatz etwas schmäler als das erste Bauchsegment, hinter den Hüften lang und vorne flach gerundet; Bauchsegmente an Länge wenig verschieden, die mittleren außen leicht gekrümmt.

Der ganze Körper ist mit fein anliegenden grauen Haaren nicht dicht besetzt; die schräg nach hinten geneigten schwarzen Börstchen auf den Deckenspatien entspringen feinen Körnchen.

Bei dem mir vorliegenden Stück sind fast die ganze Sutur, die Schulterregion und mit dieser mehr oder weniger zusammenhängend einige kurze Makeln in dem Quereindruck hinter der Basis, eine sehr breite den Außenrand nicht ganz erreichende, vorne und hinten etwas ausgezackte Querbinde roth.

19. *Ochryomera heteroclyta* n. sp. Depressa, ovata, opaca, toto testacea (♀) vel dimidia parte antica elytrorum

atrocoerulea, tenuiter albido-pubescens et breviter setosa; capite prothoraceque obsolete punctatis; rostro parum inclinato prothorace breviore, apice sensim dilatato; oculis in fronte approximatis, magis convexis; prothorace basi vix, lateribus paulo rotundatis; scutello rotundato-plano; elytris prothorace multo latioribus, latitudine fere duplo longioribus, obsolete punctato-striatis, interstitiis subplanis uniseriatim, reclinatim et brevissime setosis; tibiis anticis curvatis apice clavatis, cum femorum apice intus ciliatis. Long. 2,5—3,3 mm, Lat. 1,2—2 mm.

Shanghai.

Rüssel an der Basis doppelt so breit als die Stirne zwischen den gewölbten Augen, zur Spitze etwas breiter werdend und hier gebräunt, kürzer als der Thorax, glatt, ohne Spur von Punkten oder Strichen. Kopf dicht hinter den Augen besonders oben leicht abgesetzt; Augen rundlich an den Seiten des Kopfes. Fühler im Spitzendrittel eingefügt, ihr Schaft die Augen erreichend etwas länger als die Geißel. Glied 1 dieser dicker aber nicht kürzer als 2. Thoraxvorderrand schmäler als die Basis und nach unten gerade abgestutzt, die Seiten gleichmäßig gerundet. Decken um $^1/_3$ breiter als der Thorax, die Schultern fast rechtwinklig aber kurz abgerundet, die Seiten wenig, hinten stumpf gerundet. Nur die Vorderschienen mit einem kleinen Hornhaken an der Spitze, die 4 hinteren unbewehrt, an der Spitze schräg abgestutzt. Die Behaarung und Beborstung ist äußerst fein.

Ochr. rufescens Pasc. von Singapore muß dem ♀ dieser neuen Art sehr nahe stehen, sich aber durch den an der Basis gestrichelten Rüssel, die gefurcht-punktirten Decken und die Färbung unterscheiden. Obgleich Pascoe Journ. Lin. S. 1873 pag. 31 die mögliche Nothwendigkeit erwähnt, rufescens generisch von Ochryomera zu trennen, hat er es dennoch unterlassen zu thun und damit angedeutet, daß er die Unterschiede zwischen rufescens und dissimilis nicht für genügend hält, die generische Trennung vorzunehmen. In derselben Lage befinde auch ich mich in Bezug auf heteroclyta und fasciata, obgleich erstere in der Form auffallend von letzterer abweicht.

Opseoscapha n. gen. Prionomerinorum.

Rostrum declive, cylindricum. Antennae 7-articulatae, medianae, scapo oculos haud attingentes, articulo primo funiculi incrassato, clava oblonga acuminata. Scrobes infra oculos ovales ducti. Oculi a prothorace distantes.

Prothorax basi bisinuatus, antice oblique truncatus. Scutellum distinctum. Elytra prothorace latiora. Coxae anticae contiguae, post medium prosterni insertae, intermediae distantes. Processus intercoxalis longitudine segmenti primi abdominalis aequale, apice subangulato-rotundatus. Metasternum inter coxas intermedias et posticas latitudine coxarum intermediarum aequilonge. Segmenta abdominis intermedia lateribus paulo arcuata, segmentum secundum longitudine 3 et 4 fere aequale. Femora 2 antica valida, dente magno integro armata, 4 postica minora fortiter dentata; tibiae calcaratae, anticae fortiter arcuatae, apice clavatae; unguiculi basi dentati.

Von allen bisher beschriebenen Gattungen dieser Gruppe mit 7gliedriger Fühlergeißel durch den den Augenvorderrand nicht erreichenden Fühlerschaft verschieden; durch den ganzrandigen Vorderschenkelzahn ist die neue Gattung mit Ochryomera verwandt.

Die Hinterschenkel erreichen die Spitze des vorletzten Abdominalsegmentes. Marginalsaum der Decken bei den Hinterhüften flach und lang gebuchtet, unter der Schulter zur Aufnahme der Episternalnähte kurz dreieckig ausgeschnitten.

20. *Opseoscapha alternans* n. sp. Oblonga, modice convexa, picea vel rufo-testacea, undique dense pubescens, parce setosa; antennis dilutioribus; capite parvo subtilissime punctato; fronte supra oculos foveola impressa; oculis subplanis, paulo approximatis; rostro elongato, cylindrico, recto, apice parum attenuato, usque ad antennarum insertionem punctato-striato carinatoque, antice punctato; scapo antennarum funiculo aequilonge; prothorace basi bisinuato, antrorsum rotundato-conico, remote punctato, linea media laevi, obsolete brunneo-trivittato; scutello rotundato, subconvexo, nudo; elytris prothorace dimidio latioribus et triplo longioribus, humeris oblique angulatis, postice rotundato-acuminatis, punctato-substriatis, interstitiis vix convexis, alternis paulo latioribus et umbrino-interrupto-vittatis, omnibus setis reclinatis nigrescentibus subseriatim obsitis; corpore subtus subnitido, vix punctato; dente femorum anticorum extus, tibiis anticis intus fimbriatis. Long. 6 mm, Lat. 2,8 mm.

Malacca.

In Größe und Form dem europäischen Notaris scirpi ähnlich, nur der Thorax ist an der Basis am breitesten und die Decken sind hinten schlanker zugespitzt.

Rüssel beim ♂ mindestens so lang, beim ♀ bedeutend länger als die Vorderschenkel, breiter als die Augenentfernung auf der Stirne und fast so breit als die keulige Endverdickung der Vorderschienen, beim ♀ etwas schmäler, bis zur Fühlereinlenkung mit feinem Mittelkiel, hier mit einem eingedrückten Strich, beim ♂ noch mit mehreren feinen Kielen und zur Spitze ziemlich dicht längsrunzlig, beim ♀ spärlich punktirt und etwas glänzend. Geißelglied 1 und 2 verlängert, gleich lang, 1 dicker, 3 bis 6 kurz, 7 wieder etwas verlängert und breiter. Thorax auf der Unterseite mit etwas größeren aber nicht dichteren Punkten als auf der Oberseite, der Länge nach kaum gewölbt. Decken bis über die Hälfte mit parallelen Seiten, dann zugespitzt gerundet, der Länge nach deutlich gewölbt, an der Spitze eine kurze Strecke ziemlich steil aufsteigend, dann schräg bis zur höchsten Stelle dicht vor der Mitte, von hier gleichmäßig bis zur Basis abwärts gewölbt, diese Längswölbung durch einen flachen Quereindruck hinter der Basis unterbrochen, hinten beiderseits unter der Schwielenstelle mit einem Eindruck; außer den zwei- oder dreimal unterbrochenen Längsbinden auf den abwechselnden Spatien ist noch die Vereinigungsstelle von Spatium 3, 4, 5 dunkelbraun.

Odontobarus n. gen. **Prionomerinorum.**

A genere Synnada Pasc. rostro modice crasso, scrobibus subtus confluentibus, oculis in fronte subapproximatis, tibiis intus haud ciliatis, apice uncinatus, femoribus anticis dente spiniforme armatis diversus est.

Nach Pascoe's Gattungstabelle der Prionomerinae — Journ. Lin. S. 1873 p. 33 — schließt sich Odontobarus mit 6gliedriger Fühlergeißel und an der Basis verengten Thorax an Synnada und Nychiomma an. Letztere Gattung mit einfachen Krallen ist von Pascoe loc. c. 1872 p. 456 als zu den Erirhiniden gehörig beschrieben, im folgenden Jahre aber ohne weitere Auseinandersetzung in seine Prionomeriden-Tabelle aufgenommen. Die Gattung Synnada ist mir in natura unbekannt und muß nach der Beschreibung durch unten nicht zusammenfließende Fühlerfurchen, großen dreieckigen Zahn der Vorderschenkel und durch an der Spitze mit einem feinen Hornhaken versehene Schienen von Odontobarus abweichen.

Fühler im Spitzendrittel des Rüssels eingefügt. Fühlerschaft erreicht den Augenvorderrand, die Geißel kürzer als der Schaft, Glied 1 kaum dicker als 2. Fühlerfurchen schnell auf die Unterseite des Rüssels gebogen und vor der Basis zusammenfließend. Hinterbrust zwischen den Hüften kaum so lang als

der Mittelhüftendurchmesser und nicht länger als der Abdominalfortsatz breit. Abdominalsegmente alle fast von gleicher Länge, die mittleren an der Seite etwas gebogen. Hinterbeine dünner und etwas kürzer als die vorderen. Schienen an der Spitze schräg abgestutzt und hier wenig breiter als an der gebogenen Basis.

21. *Odontobarus hodiernus* n. sp. Ovatus, modice convexus, niger, subnitidus, pube tenui cinerea, in elytris pilisque brunneus vestitus; scapo antennarum, tibiis apice tarsisque rufescentibus; rostro crasso fronte inter oculos fere triplo latiore, parum arcuato, utrinque lateribus bidentato, punctato-substriato, carinato; prothorace transverso, lateribus fortiter rotundato, apice subconstricto, sat fortiter subgranulato-punctato; scutello subcordiforme; elytris brevibus, prothorace latioribus, apice obtuse rotundatis, punctato-striatis, interstitiis convexis obsoletissime coriaceis et uniseriatim reclinatim pilosis; femoribus spina acuta anticis majora armatis. Long. 2.8 mm. Lat. 1.3 mm.

Ceylon.

In der Form dem europäischen Notaris acridulus ähnlich, nur hinten stumpfer gerundet.

Augen kurz oval, um mehr als die halbe Augenbreite vom Thoraxvorderrande entfernt, gewölbt, ihre Entfernung auf der Stirne gleich $^1/_3$ der Rüsselbreite. Kopf, Stirne und Rüssel dicht und fein punktirt, letzterer bis zur Fühlereinlenkung gerade, dann etwas gebogen, hier bis zur Spitze abgeflacht, zerstreut punktirt und glänzend. Basis bis zur Fühlereinlenkung im Spitzendrittel mit feinem Mittelkiel. Unterseite im Spitzendrittel mit einem hohen, leicht ausgebuchteten Querkiel, dessen Außenecken von oben gesehen zu beiden Seiten zahnförmig vorragen; außerdem ist etwa in der Mitte zwischen diesem Querkiel und der Basis die Oberkante der Fühlerfurche in einen spitzigen Zahn erweitert. Thorax auf dem Rücken mit etwas kissenartiger Wölbung, der Vorderrand um $^1/_3$ schmäler als der Hinterrand. Decken um $^1/_3$ breiter als die Thoraxbasis, $1^1/_2$ mal so lang als breit, Schultern fast rechtwinklig gerundet, Seiten bis zum Spitzendrittel parallel, auf dem Rücken flach gewölbt, zur Basis schneller, zur Spitze allmälig schräg abfallend und mit einem Quereindruck hinter der Basis, hintere Schwielen sehr stumpf, die gewölbten etwas glänzenden Spatien kaum breiter als die ziemlich tiefen und grob punktirten Streifen. Hinterbrust gröber und dichter. Abdomen sehr fein und sparsam wie auch die Schenkel punktirt. Alle Schienen außen auf der Spitzenhälfte ausgebuchtet. Tarsenglied 1 schmal und so lang

als die beiden folgenden, 2 kurz und schmal, 3 zweilappig, unten mit Bürstensohle, 4 das dritte wenig überragend, seine Krallen breit gespreizt, ziemlich scharf umgebogen, an der Wurzel mit einem stumpfen Zahn.

22. *Enteles vicinus* n. sp. Ellipticus, convexus, ater, nitidus; prothorace basi minus profunde bisinuato, punctis minoribus et majoribus obsito; elytris posterius attenuatis, supra valde convexis, antice punctis majusculis, dein minoribus et remotis seriatim impressis, postice obsolete punctato-striatis, interstitiis obsoletissime rugulosis, strigis 2 transversis albido-squamosis, anteriora arcuata sutura interrupta ornatis; femoribus subclavatis, acute dentatis. Long. 9,5 mm, Lat. 4 mm.

Australien.

Enteles vicinus Dohrn i. l.

Breiter, gewölbter als E. Vigorsii Gyll. Sch. und mit nur 2 weißen Querstrichen auf den Decken gezeichnet; von diesen beiden Strichen ist der eine vordere zwischen dem ersten und neunten Punktstreifen vor der Mitte ein nach hinten offener und an der Naht unterbrochener Bogen, der andere hinter der Mitte rechtwinklig, zur Sutur gerade, auch nicht durch diese unterbrochen und erreicht jederseits den achten Punktstreifen. Die Schuppen spatelförmig. Jeder Punkt hinten vor der Deckenspitze (bei gut erhaltenen Stücken wahrscheinlich jeder Deckenpunkt) trägt eine weiße schmale Schuppe. Die Deckenspatien sind äußerst fein chagrinirt und gerunzelt. Fühler kaum von denen des Vigorsii verschieden. Die doppelte Punktirung des Thorax setzt sich auch auf die Unterseite desselben fort. Mittel- und Hinterbrust, wie es scheint auch die Seiten der letzten Abdominalsegmente mit weißlichen Schuppen sparsam besetzt. Alle Schenkel theils mit schrägen Runzeln, theils punktirt und mit schmalen stabförmigen Schuppen in diesen Punkten.

Barisoma nov. gen. **Baridiinorum.**

Pygidium exsertum, perpendiculare. Rostrum a fronte haud distinctum, antrorsum attenuatum. Antennae tenues pone basin rostri insertae, scapo brevi, funiculo 7-articulato, articulo ultimo primo haud latiore, clava haud articulato ovato. Scrobes sub oculos ducti et subtus conniventes. Prothorax basi profunde apice parum bisinuato. Scutellum conspicuum. Elytra prothorace latiora, dorso depressa. Coxae anticae modice distantes. Tibiae breves haud canaliculatae, apice uncinatae; articulus 3 tarsorum bilobato, ultimis unguiculis 2 parvis distantibus.

Die ungegliederte Fühlerkeule, die dünne und verhältnißmäßig lange Geißel, der nicht vom Kopf abgesetzte Rüssel, die nahe der Basis eingefügten Fühler sind Eigenschaften, welche die Aufstellung einer von Baris verschiedenen Gattung erheischen. Ueberhaupt bedingt die ziemlich umfangreiche Gattung Baris die Auflösung in mehrere Unter- oder selbstständige Gattungen. Leconte ist in dieser Beziehung bereits mit gutem Beispiel vorangegangen.

23. *Barisoma carbo* n. sp. Oblongo-ovata, anthracina, parum nitida; capite rostroque confertim punctatis, hoc prothoracis longitudine, arcuato, apice attenuato, nitido, seriatim obsoleteque punctato; prothorace antrorsum rotundato-apice sinuato-angustato, basi profundissime bisinuato, dorso gibboso, pluriplicato, lateribus grosse punctato; scutello magno triangulari, angulis basalibus tuberculiformibus; elytris parallelis, humeris obliquis calloque postico elevatis, dorso depressis, punctato-sulcatis, interstitiis elevatis transversim rugosis; sterno rude, abdomine modice remoteque punctato, hoc nitido; articulo ultimo tarsorum apice clavato; unguiculis parvis curvatis. Long. 5,5 mm. Lat. 2,3 mm.

Hongkong.

Baris carbo Dohrn i. l.

Die neue Art hat den Habitus der brasilianischen monstrosa und impressifrons. Der höckerartig gewölbte Thorax mit tiefen Längsfurchen und scharf kielförmigen, wenn auch nicht ganz parallelen Längsrunzeln, das gleichseitig dreieckige, etwas herzförmige, der Länge nach eingedrückte Schildchen mit tuberkelförmigen Hinterecken und die punktirt-gefurchten Decken characterisiren die neue Art.

Augen oval, sehr fein facettirt. Rüssel bis zur Fühlereinlenkung gleich dick und um die Hälfte dicker als an der schmäleren und niedrigeren Spitze, die Wölbungslinie des Rüssels und des Kopfes an der Basis leicht eingebogen. Fühlereinlenkung um die halbe kleinere Augenbreite vom Augenvorderrande entfernt. Fühlerschaft etwas dicker und kaum länger als das erste verlängerte Geißelglied. Glied 2 halb so kurz aber noch etwas länger, die übrigen etwas kürzer als breit. Thoraxvorderrand hinter den Augen kaum, unten in der Mitte deutlicher ausgerandet. Decken doppelt so lang als breit, die Seiten leicht ausgeschweift, hinten schnell verengt, die Spitze an der Naht breit dreieckig ausgeschnitten. Rücken in der Mitte kaum, an den Seiten ziemlich steil gewölbt, hinter dem Schildchen flach, hinter der Endschwiele tiefer quer eingedrückt; die Punkte

in den breiten Furchen viereckig und nur durch schmale Brückchen getrennt, welche aber niedriger als die gewölbten Spatien sind, diese schmäler als die Furchen und matt, aber mit sehr feiner glänzender Kiellinie, welche, wie auch die Spatien selbst, häufig unterbrochene, bald kleine Körnchen, bald kürzere oder längere gereihte Linienstücke bilden. Vorderschenkel nicht, die hinteren schwach verdickt, feiner als die Brust und gröber als das Abdomen punktirt und auf der Unterseite wie auch die kurzen Tibien auf der Innenseite mit feinen Härchen gewimpert.

Neue Ceroglossus-Varietäten.

Von

A. v. Kraatz-Koschlau.

Außer den schon an anderer Stelle dieses Jahrganges erwähnten neuen Arten und Varietäten sind im letzten Sommer noch zwei neue Varietäten aufgefunden worden, nämlich

1) *Chiloënsis* m. var. *suturelevatus* — ein Pärchen von der Westküste der Insel Chiloë.

♂ 23 mm Gesammtlänge, $7^1/_2$ mm Breite der Flügeldecken,
♀ $22^1/_2$ - - $7^1/_2$ - - - -

also von fast gleicher Größe, welche der durchschnittlichen des chiloënsis m. ganz nahe steht. Die Form ist genau diejenige der etwas schlankeren Individuen des chiloënsis, und nur die Augen stehen bei dem Pärchen etwas weniger hervor. Die Farben sind diejenigen der Varietät olivaceus (Deutsche ent. Zeitschr. 1886 S. 420), also auf der Oberseite olivengrün, beim ♂ auf Kopf, Halsschild und Naht rein, auf den Flügeldecken sehr wenig dunkler, Wulst zwischen den Augen, Scheibe des Halsschildes und Naht mit schwachem kupferrothen Schimmer; ganze Unterseite kupferig dunkelgrün, wie bei olivaceus. Die Unterkiefer, die Wurzelglieder der Taster und die ersten vier Fühlerglieder sind roth, die Vorderschienen, die Unterseite der Mittelschienen und sämmtlicher Schenkel, sowie die Hüften sind mehr pechfarbig als roth. Sculptur der ganzen Oberseite ebenso, wie beim chiloënsis, nur sind die drei Kettenstreifen schmaler und gewölbter; die Naht überragt, wie bei chiloënsis, die Oberseite der Flügeldecken, erscheint aber noch höher, als

sie wirklich ist, weil der Raum zwischen Naht und erstem Kettenstreif stark vertieft ist.

Seit der Auffindung der Var. olivaceus — ziemlich in der Mitte der Insel Chiloë nicht zu entfernt von Castro — ist auf diese so seltsam gefärbte Rasse nicht weniger, als auf psittacus, gefahndet worden, aber bisher ohne Erfolg. Erst in diesem Sommer ist an der Westküste, also nicht gerade nahe des Fundortes des olivaceus, das suturelevatus-Pärchen erbeutet worden, hat aber mit olivaceus leider nicht verglichen werden können. Es ist sehr wohl möglich, daß die geringere Ausbreitung der rothen Farbe und die erhöhte Naht eine Trennung vom olivaceus nicht genügend begründet: das eben beschriebene Pärchen würde dann zu olivaceus zu ziehen und der Name suturelevatus zu streichen sein. —

2) *gloriosus*-Varietät major *incertus*. vierzig und einige in jetzt nicht mehr festzustellender Localität (Cordillere Pelado oder Provinz Concepcion?) erbeutete Exemplare. Die nachstehenden Größen-Angaben

größtes	♂	29 mm	Gesammtlänge.	$9^1/_2$	mm	Breite der Flgld..	
kleinstes	♂	$25^1/_3$	-	-	$8^1/_2$	-	- - -
größtes	♀	30	-	-	$10^1/_3$	-	- - -
kleinstes	♀	28	-	-	$9^1/_2$	-	- - -

zeigen im Vergleich mit denjenigen des C. chilensis Eschsch. (S. 103 dieses Jahrgangs), daß die durchschnittliche Größe des incertus diejenige des chilensis noch um etwas überragt, die Var. incertus also hinsichtlich der Größe an der Spitze der bis jetzt bekannten Arten etc. der Ceroglossus-Gruppe steht. Abgesehen von der Größe sind das ganze Aussehen und die rothen Farben der Flügeldecken so wie beim gloriosus. Der Kopf ist nur verhältnißmäßig größer, als der des gloriosus, und hinsichtlich seiner Form und Sculptur ein wesentlicher Unterschied nicht bemerkt worden. Das Halsschild ist nur wenig kleiner, als das durch seine Größe hervorragende des C. chilensis, also groß und in der Herzform fast ebenso beständig: eine zweite allgemein seltene Form des Halsschildes, bei welcher die Seitenränder durch richtige Kreislinien gebildet werden, die größte Breite des Halsschildes also in der Mitte liegt, oder doch nur sehr wenig vor dieser letzteren, zeigt sich auch beim incertus, doch nur bei ganz vereinzelten Exemplaren und zwar, wie es scheint, vorzugsweise bei sehr gedrungenen Individuen, deren Flügeldecken ebenfalls in der Mitte stark ausgebuchtet sind. Wie bei Kopf und Halsschild des gloriosus die Farben außerordentlich verschieden sind, so sind dieselben beim incertus — entgegengesetzt — außerordentlich constant:

grün mit den auch bei gloriosus gewöhnlichen roth- oder gelbgoldigen Verzierungen, welche letztere aber bisweilen fehlen. Nur bei vereinzelten Exemplaren zeigt sich auf der Scheibe blaue oder schwärzliche Beimischung. Sculptur, Oberfläche und Ränder etc. des Halsschildes sind im Wesentlichen ebenso, wie beim gloriosus. Die Sculptur der Flügeldecken weicht von derjenigen des typischen gloriosus in sofern ab, als die inneren neun Längsstreifen hinsichtlich ihrer Stärke nicht alterniren, sondern bei den meisten Exemplaren als gleichmäßig erscheinen. Diese Gleichmäßigkeit ist, wie bei anderer Gelegenheit schon früher erwähnt worden, nur eine scheinbare, weil beim Gebrauch einer scharfen Lupe die vier tertiären Streifen als schwächer, die drei primären und zwei secundären Streifen als stärker zu erkennen sind. Ob dies typische Unterscheidungszeichen bei allen Exemplaren des incertus, besonders bei denjenigen, deren Tertiär-Streifen sculptirt sind, als vorhanden aufrecht zu erhalten sein werden, darf bezweifelt werden. Zur Erkennung einzelner Exemplare dieser Rasse kann aber als ziemlich zuverlässig die Größe und der derselben entsprechende robuste Bau betrachtet werden.*) Zwischen Naht und erstem Kettenstreifen befinden sich, wie bei gloriosus, zwei feine aber scharf ausgeprägte Längsstreifen, zwischen drittem Kettenstreif und dem Rande drei feine Punktreihen, welche bei einzelnen Exemplaren deutlich ausgeprägt, bei anderen in eine verworrene Punktmasse aufgelöst sind. Die Farben der Oberseite des incertus sind sehr viel einfacher als diejenigen des gloriosus: Kopf und Halsschild sind, wie schon oben bemerkt, stets grün, die Scheibe nur bei vereinzelten Exemplaren mit bläulicher oder schwärzlicher Beimischung; die Flügeldecken roth, doch nicht so verschieden, wie bei gloriosus; zu beiden Seiten der Naht öfter hellroth oder grün, welche beiden Farben bisweilen in purpur und nahe den Rändern in schwarzblau übergehen. Letztere Farbe erstreckt sich auch in sehr seltenen Fällen bis nahe der Naht, wo sie auf beiden Seiten purpur zwischen sich hat. (Ganz eben solche Farben-Erscheinungen kommen auch beim typischen gloriosus und bei Valdiviae vor). Bei allen Exemplaren, welche schwarzblau auf den Flügeldecken zeigen, sind die schmalen Seitenränder sehr deutlich blau oder violett; auch sind bei einigen dieser Exemplare, wie bei gloriosus,

*) Die gloriosus-Varietät villaricensis hat nicht selten positiv gleichmäßige Längsstreifen der Flügeldecken, ist aber durch die verschieden schwarzen Farben seiner Flügeldecken und durch die Prachtfarben auf Kopf und Halsschild stets leicht und sicher von allen Arten und Varietäten der ganzen Caraben-Gattung zu unterscheiden.

einzelne schwarz gefärbte primäre oder secundäre Längsstreifen bemerklich. — Bei den vorliegenden über 40 Exemplaren befindet sich eines mit größtentheils schön lichtgrünen Flügeldecken, welche Farbe erst dicht an den Seitenrändern in roth übergeht. — Die ganze Oberseite der incertus, besonders die Flügeldecken, zeigen mehr Glanz, als gloriosus, und ebenso, wie bei diesem, ist die ganze Unterseite gefärbt und punktirt.

Nachtrag.

In seiner Beschreibung des Ceroglossus Kraatzianus giebt Herr Morawitz u. A. an, daß „zwischen Naht und erstem Kettenstreif zwei dicht neben einander verlaufende Reihen grober Punkte vorhanden, der Raum zwischen denselben nur schwach gewölbt, stellenweise fast knotig verdickt sei". Diese Angabe wird in Folge des ihm vorgelegenen viel zu geringen Materials (drei Individuen) unzweifelhaft ganz richtig gewesen sein. — In der diesseitigen Besprechung jener Beschreibung (S. 95 dieses Jahrgangs) ist nun unterlassen worden, zu erwähnen, daß unter den dieserseits vorliegenden Exemplaren etwa 12 bis 15 Procent vorhanden sind, bei denen in dem Raum zwischen Naht und erstem Kettenstreif nicht zwei, sondern drei Reihen eingestochener Punkte, und zwischen diesen also nicht ein, sondern zwei (Räume?) feine Längsstreifen sich befinden. Diese letzteren sind bei mehreren Individuen fast der ganzen Länge nach von der Wurzel bis nahe der Spitze vorhanden und scharf ausgeprägt, bei anderen Exemplaren der innere Streifen vollständig, der äußere nur bis zur Hälfte oder zwei Drittel vorhanden, oder endlich zeigen sich beide Streifen nur stückweise neben einander. — Diese Erscheinungen sind nicht unwichtig, denn sie beweisen von Neuem, daß der dieserseits aufgestellte Satz: „Der Umstand, ob innerhalb der Ceroglossus-Gruppe ein oder zwei Längsstreifen in dem Raume zwischen Naht und erstem Kettenstreifen vorhanden sind, begründet keinen specifischen Unterschied", nochmals als richtig nachgewiesen ist. Dies ist früher schon bei der Beschreibung der gloriosus-Varietäten seladonicus und hypocrita (S. 194 etc. 1887) geschehen.

Berichtigung.

Der eben im Nachtrag besprochene Cerogl. Kraatzianus ist als neue Art von Herrn Morawitz beschrieben und in der bezüglichen Ergänzung (S. 95 und 96 dieses Jahrgangs) dieser-

seits als Art ausdrücklich anerkannt worden. Nichts desto weniger ist in demselben Elaborat (S. 125) diese Art aus Versehen als chilensis-Varietät aufgeführt worden. — Man wolle daher die zwei Zeilen

„chilensis-Varietät Kraatzianus Morawitz
Bull. d. l'Acad. d. sc. d. St. Pet. XII 1885"

von ihrer jetzigen Stelle streichen und unmittelbar hinter die Stelle

„?fallaciosus Kraatz
Monatsbl. II 1880 S. 56"

setzen, unter Fortlassung der unrichtigen chilensis-Varietät.

Bei dieser Gelegenheit dürften auf derselben Seite 125 die drei Zeichen *) zu streichen und an deren bezügliche Stellen die Seitenzahlen 107 (chilensis), 109 (chilenicus) und 110 (angolicus), auf Seite 126 das letzte Zeichen *) zu streichen und dafür 105 (melanopterus) zu setzen sein.

Necrolog.

Am 21. d. Mts. starb nach längerem Leiden zu Bautzen Herr Cassirer **Johannes Schilde**. Früher Beamter der Landständischen Bank daselbst, gab er seine Stellung auf, um eine Reise nach Panama zu unternehmen, wo er zu sammeln gedachte. Sein Aufenthalt daselbst war aber zu kurz um nennenswerthe Resultate zu erzielen. Das dort Gesammelte hat er auf der Rückreise in England verkauft. Er lebte dann einige Jahre in Dresden, siedelte aber wieder nach Bautzen über und trat in seine frühere Stellung ein. Diese gab er später wieder auf und ging nach Finnland, wo er einen Sommer in der Torneä Lappmark bei Kusamo sammelte. Hier fand er die schon fast zur Mythe gewordene Plusia Diasema B., deren Raupe er auf Betula nana entdeckte und eine Anzahl Exemplare erzog. Es ist vielfach daran gezweifelt worden, daß Schilde die richtige Futterpflanze dieser Raupe angegeben habe, seitdem aber Dr. Wocke die Raupe der nahe verwandten Pl. Ain Hchw. auf Pinus larix entdeckt hat, dürfte auch Schilde's Angabe nicht zu bezweifeln sein. Noch manche andere geschätzte Art fand er bei Kusamo, z. B. Orthosia Crasis HS., Cidaria Serraria Z. u. A. Zwei Jahre darauf ging Schilde zum zweiten Male dorthin, fand aber leider nur sehr wenig, von Diasema nur ein Paar

Stücke. Seitdem lebte der Verstorbene in Bautzen, zuletzt als Cassirer der städtischen Krankenkasse. In seinen Mußestunden sammelte er rastlos in der näheren und weiteren Umgegend und fand mehrere für die Lausitz neue Arten auf. Seine Excursionen machte er am liebsten allein, wie ihm überhaupt, besonders in den letzten Jahren, eine gewisse Abgeschlossenheit eigen war. Er beschäftigte sich eifrig mit Darwin's Descedenztheorie, als deren Gegner er manche literarische Fehde ausfocht und seine Gegner nicht gerade in milder Weise angriff.

Schreiber dieses, welcher seit fast 20 Jahren mit dem Verstorbenen bekannt war, muß dankbar dessen Gefälligkeit anerkennen, mit welcher er theure lepidopterologische Kupferwerke wie Cramer, Hübner etc. oft Monate lang behufs wissenschaftlicher Arbeiten auslieh.

Seit Monaten kränkelte Schilde wohl in Folge eines Leber- oder Magenleidens, welches ihm nach kurzem Krankenlager im besten Mannesalter dahinraffte. Er hinterläßt eine Wittwe und mehrere Kinder. Ihm sei die Erde leicht!

Kronförstchen bei Bautzen, im September 1888.

H. B. Möschler.

Inhalt:

Hagen: Unsere gegenwärtige Kenntniß der Ephemeren S. 221. Riesen: Lepidopterologische Mittheilungen aus Ostpreußen S. 233. Tutt: The synonymy of Nonagria neurica Hb. – arundineta Schmidt – – dissoluta Tr. S. 239. C. A. Dohrn: Welsche Plaudereien, VII. S. 241. Lebioderus Candezei S. 243. Staudinger: Neue Noctuiden des Amurgebietes S. 245. Vereins-Angelegenheiten S. 283. Faust: Neue Rüsselkäfer aller Länder S. 284. v. Kraatz-Koschlau: Neue Ceroglossus-Varietäten S. 311. Möschler: Schilde's Necrolog S. 315.

Ausgegeben: Mitte October 1888.

Entomologische Zeitung

herausgegeben

von dem

entomologischen Vereine zu Stettin.

Redaction:
Dr. **Heinrich Dohrn**, Vorsitzender.

In Commission bei den Buchhandl. Fr. Fleischer in Leipzig und R. Friedländer & Sohn in Berlin.

No. 10—12. 49. Jahrgang. **Octbr.—Decbr. 1888.**

Licet meminisse

von

C. A. Dohrn.

Schon bei dem Schreiben meiner „Welschen Plaudereien", namentlich der letzten Nummern konnte ich mich der Bedenken nicht erwehren, ob sie der entomologischen Salzkörnlein wenigstens ein nothdürftiges, wenn auch bescheidenes Maß enthielten, um auf die Ehre Anspruch machen zu dürfen, in dieser Zeitung gedruckt zu werden. Nun ich gedachte Schreibereien aber gedruckt gelesen habe, sind meine Bedenken eher gesteigert als gemindert worden. Abgesehen von etlichen genialen Druckfehlern,*) wegen deren es mir bei meiner von

*) z. B. in IV 1887 S. 348 ist durch „dortigen" statt der von mir geschriebenen „dortiger" die andalusische Grazie gegen die in Bezug genommene „hinterpommersche" der Berliner Pseudosylphiden schlecht weggekommen. Auf derselben Seite habe ich gegen dem berühmten Matador zu protestiren, da man mir hoffentlich als Apposition keinen Dativ zutraut, wo ein Accusativ gefordert ist. Aber in V 1888 S. 77 werden mir statt der gemeinten Hemdknöpfe unverständliche Handknöpfe aufgebürdet, die ich höflichst ablehnen muß, obzwar sie ohne Zweifel meiner Handschrift zur Last fallen. Und auf der folgenden S. 79 wird das Wort Müller zwischen zwei Gedankenstrichen jeden Leser so stutzig machen, wie mich selber, als ich es las, und wiederholt lesen mußte, ehe ich es verstand. Aus der vorhergehenden Zeile ist nehmlich das Wort „Wurmmehl" als Fabrikat der Bostrichusmüller in Bezug genommen, aber dieser Müller zwischen zwei gleichförmigen Gedankenstrichen, der mich, den Autor, eine Weile über den gemeinten Sinn unklar gemacht hat, bedurfte offenbar dieser ergebensten Erläuterung für kopfschüttelnde Leser.

Jahr zu Jahr immer kleiner und kritzlicher werdenden Handschrift gar nicht in den Sinn kommen kann, die Herrn Setzer oder Correctoren irgendwie verantwortlich machen zu wollen, muß ich es auf die freundliche Indulgenz der Leser ankommen lassen, ob sie bei „Plaudereien“ mehr den kritischen oder den wohlwollenden Maßstab anlegen wollen. Mir ist aber aus der langen Zeit meiner Zeitungsredaction sehr wohl erinnerlich, daß es Momente gab, in denen zum Abschluß eines Quartals nichts fehlte, als ein Artikel von etwa 4, 5 Seiten und daß manche meiner Ipse-fecit's solcher Preßnoth ihren Ursprung zu danken hatten. Und damit man nicht glaube, daß ich aus thörichter Eigenliebe mehr Werth als erlaubt auf solche „Neutralitäten“ gelegt habe, darf ich wohl an den leider nur zu oft erlebten Umstand erinnern, daß die meisten Schmetterlingsfänger keinen Käferartikel, die Käferanten dagegen keinen Schmetterlingsartikel auch nur der geringsten Aufmerksamkeit würdigen; neutrale Sachen aber lesen sie allenfalls. Nun ist mir in letzterer Zeit manchmal der Gedanke aufgestiegen, daß ich in den langen Jahren, in welchen ich mich mit Entomologie und mit Entomologen beschäftigt habe, doch mancherlei begegnet ist, was wohl des Aufzeichnens werth wäre, und was vielleicht der unverdienten Vergessenheit anheim fiele, wenn ich es nicht aufschriebe. Diesem oder Jenem habe ich es gelegentlich mündlich mitgetheilt, Dieser oder Jener hat es mit entschiedenem Interesse angehört, viele haben mich inständig ersucht, doch ja meine „Memoiren“ zu schreiben, damit so vieles Material „nicht verloren ginge.“

Das ist nun meine Absicht nicht, aber ich bin willens, in zwanglosen Artikeln eins und das andere niederzuschreiben, was im oben besprochenen Sinne als neutrales Erlebniß gelten und vielleicht in vorkommenden Fällen als brauchbarer Lückenbüßer gelten kann. Daß ich dabei pro virili mich befleißigen werde, nur zu schreiben, was ich für wahr halte, oder was mir von glaubwürdigen Leuten als wahr mitgetheilt worden, ist selbstverständlich. Vielleicht habe ich auch eins oder das andere schon früher in dieser vielbändigen Zeitung gesagt, ohne mich dessen jetzt noch zu erinnern. Einem Achtzigjährigen kann das leicht passiren und es darf ihm nicht übel gedeutet werden.

1.

Im Jahrgang 1848 dieser Zeitung steht ein Bericht über eine entomologische Excursion in den Kärnthner Alpen im Jahre 1847 von Märkel und v. Kiesenwetter. Die fünf Ex-

currenten, Gebrüder Märkel, von Kiesenwetter, Andritzschky und C. A. Dohrn waren über Prag, Linz, Salzburg nach Lend und Rauris gefahren. Dann lautet es im Bericht S. 213:

„Unser Plan ging dahin, das Rauriser Tauernhaus noch am heutigen Tage zu erreichen und daher brachen wir auf, nachdem wir unser verspätetes Mittagsmahl eingenommen und nicht ohne Schwierigkeiten einen Wagen erlangt hatten, dem unser Gepäck anvertraut wurde, und der im Nothfall auch einen der Unsrigen aufnehmen konnte.

Es war gegen ½5 Uhr, als wir uns wieder auf den Weg machten, und das Tauernhaus wurde als 4 Stunden weit angegeben, so daß keine Zeit zu verlieren war, wenn wir nicht in die Finsterniß des Abends kommen wollten. Nun zeigte sich der Weg schon bis in das Dorf Würth schlecht genug, wurde aber von hier aus fast grundlos; der viele Regen der vorhergehenden Tage hatte ihn gänzlich verdorben. Wir kamen nur sehr langsam vorwärts und mußten bemerken, daß das Tageslicht immer zweifelhafter, die Dämmerung, und nach und nach die Finsterniß aber immer unzweifelhafter wurden. Schon eine Lampyrisart, die in ziemlicher Menge mit dem dieser Käfergattung eigenthümlichen gleitenden Fluge uns umschwärmte, konnte uns, wenn wir nicht sonst schon davon überzeugt waren, ein Licht darüber aufstecken (man gestatte uns diesen Ausdruck, da von einem Leuchtkäfer die Rede ist.) daß es finster geworden war. Wir sammelten diesen Käfer bei alledem mit einigem Eifer, da wir ihn des prächtigen Lichtglanzes wegen für eine andere Art als unsere Lampyris splendidula ansahen, hatten uns aber darin getäuscht. Vielleicht, daß den süddeutschen Exemplaren ein helleres Licht eigen ist als den norddeutschen. Mehrfach bemerkten wir auch die stark phosphoreseirenden Eier des Käfers. Indessen hörten auch diese letzten Spuren des animalischen Lebens bald auf und wir befanden uns einsam mit einander in der finstern Bergschlucht, zu unserer Rechten den von den Schneefeldern des Heiligenbluter Tauern herabkommenden Bergstrom, zur Linken die steilen Lehnen der das Seitelwinkelthal einschließenden Alpen, über uns einen trüben, sternleeren Himmel und unter uns einen regendurchweichten, unebenen Gebirgsweg.

Es konnte unter den obwaltenden Verhältnissen nicht überraschen, daß unser Wagen, nachdem er mehrere Male nahe am Umwerfen gewesen war, endlich wirklich umgeworfen wurde. Dieser Fall war aber trotzdem nicht weniger unangenehm. Dohrn, welcher darauf gesessen hatte, stürzte den senkrechten Abhang hinab bis in das Wasser, der größte Theil

des Reisegepäcks rollte ihm nach und es war ein Glück, daß es unsern gemeinsamen Anstrengungen gelang, wenigstens Wagen und Pferd vor gleichem Schicksale zu wahren. Unser herabgefallener Reisegefährte kam, wie durch ein Wunder glücklich, aber natürlich vollständig durchnäßt wieder aus der Tiefe zu uns herauf, und nach einer halben Stunde trübseligen Wartens, die durch den Gedanken noch unangenehmer gemacht wurde, der Kutscher möchte sich vielleicht ganz in dem Wege geirrt, und uns aus dem Bereiche einer binnen mäßiger Zeit zu erreichenden menschlichen Hülfe herausgefahren haben, erschien er endlich mit Menschen, Kien-Fackeln und Laternen. Einiges von dem Gepäcke ward gefunden, anderes mußte wenigstens für diese Nacht aufgegeben werden, wir selbst aber gelangten in kurzer Frist nach dem Tauernhause, denn nur eine kleine Strecke vor dem Ziele hatte uns der Unfall betroffen."

Da zwischen der Excursion und diesem Bericht darüber ein volles Jahr verflossen war, ist es nicht zu verwundern, daß einzelne Nebenumstände darin etwas ungenau referirt werden. Es kam dem Autor (v. K.) wesentlich nur darauf an, die Localitäten und die Ausbeute zu skizziren. Ich war aber bei jener Katastrophe der vorzugsweise Betroffene, und sie hat sich damals so unvergänglich mir eingeprägt, daß ich mich für berechtigt halten kann, sie hier mit allen Einzelnheiten zu erzählen, fest überzeugt, daß ich sie so, und genau so und nicht anders, damals auch Anderen mitgetheilt habe.

Bei der Ankunft in dem Städtlein Rauris, und bei der Aussicht, den Weg bis zum Rauris-Tauernhause von 1 bis $1^1/_2$ Meilen zu Fuß machen zu sollen, erklärte ich sofort, daß mir das unmöglich sein würde. Die anderen Reisegenossen waren mit Ausnahme des älteren Märkel jünger als ich, hatten leichte Ränzel, die sie selber trugen, und waren geübte Fußgänger, während ich, der bei weitem korpulenteste, einen ziemlich schweren Nachtsack mit mir führte, obendrein aber mir auf den 2 Meilen von Lend nach Rauris nicht nur den einen Fuß wund gescheuert hatte, sondern auch an deutlichen Indicien eines lupus in fabula laborirte. Ich schlug also den Genossen vor, mich ruhig in Rauris zu lassen, nach dem Tauernhause voraus zu gehen und mich am nächsten Tage dort zu erwarten, ich würde zu Wagen nachkommen. Darauf wollten sie aber garnicht eingehen — es vergingen ein Paar Stunden über dem Capituliren wegen des anscheinend unbilligen Preises, der für einen Einspänner bis zum Tauernhause gefordert wurde. Ich sollte sieben schwere Gulden zahlen, während dieselbe Strecke

von Lend nach Rauris nur zwei leichte gekostet hatte. Endlich machte ich der Sache ein Ende, kam mit den Gefährten dahin überein, daß sie voraus gehen und ihr Handgepäck zurücklassen sollten, ich würde es mit dem Wagen nachbringen. Als ich sie nach etwa einer halben Stunde mit dem Einspänner einholte, war ich bereits über zwei Dinge im Klaren. Erstens über die nur scheinbar unbillige Höhe des Fahrpreises: der Weg von Lend nach Rauris war eine zwar beständig ansteigende, aber gute chaussirte Straße gewesen — das konnte man dem sogenannten Wege nach dem Tauernhause nicht nachrühmen, denn im Grunde war er nichts weiter als ein trauriger Nothbehelf für Abfuhren von Heu und Grummet, allenfalls von Knieholz, notabene von der Höhe nach unten und besonders auf den Winter, d. h. auf Schnee und Schlitten berechnet. Aber bergan und zu Wagen? Da ergab sich zweitens schon nach der ersten Viertelstunde, daß dieser Naturweg mit einer Kunststraße auch nicht das geringste zu schaffen hatte, daß der zweirädrige Wagen bald rechts bald links gegen hohe Steine anprallte und zwar in so markerschütternder Weise, daß ich es auf der sogenannten Sitzbank nicht aushalten konnte und es vorzog, in dem nach hinten über die Räder hinausragenden offenen Wagenkasten mir ein Gesäß aus dem Nachtsack und anderem Gepäck construiren zu lassen. Daß auch dieser Sitzluxus kein sybaritischer war, dafür bürgt wohl der Umstand, daß ich es auch so auf die Länge nicht ertragen konnte, sondern trotz der Schmerzen vom wunden Fuße abwechselnd hinter dem Wagen herhumpelte, um dann wieder für eine Weile rückwärts hinten aufzusitzen.

Unterdessen war zwischen den hohen Bergen die Dämmerung ziemlich rasch hereingebrochen und da vom Hochgebirge her Regenwolken heranzogen, wurde es gegen 9 Uhr finster und immer finsterer. Es ergab sich nun auch, daß mein Kutscher mit dem Geständniß herausrückte, er sei noch nie im Tauernhause gewesen, aber er sei wegen des Weges ganz sicher, denn „es gäbe keinen anderen!“ Und da wollte es das Unglück, daß v. Kiesenwetter eine leuchtende Lampyris gewahrte, die er bei dem Dämmerlichte für etwas anderes als für L. splendidula hielt, und sie deshalb mit löblich entomologischem Eifer aber mit so wenig Rücksicht auf die augenblickliche Nothlage auf's Korn nahm, daß er sich in der Dunkelheit verlief, und wir über eine halbe Stunde auf ihn warten mußten, ehe er uns wiederfand.

Die Situation war nun folgende. Der sogenannte Weg, richtiger Unweg, war allerdings nicht zu verfehlen, denn links

hatte er steile Felsenwände, rechts aber einen wilden Gletscherbach, dessen weißer Schaum bei dem eingetretenen Regen das einzige war, was man in der totalen Finsterniß von unten herauf leuchten sehen konnte. Natürlich war der Kutscher längst abgestiegen und führte das Pferd am Zügel. Die vier Genossen patschten im Regen vor dem Wagen her; ich saß in meinen spanischen Mantel bis an die Nase verhüllt, die Mütze über die Augen gedrückt, rückwärts auf dem oben angedeuteten Magazin.

Da bemerkt der roßführende Kutscher, daß der weiße Schaum des unten tosenden Gletscherbaches anscheinend einen Einschnitt in den Fahrweg macht, und um nun zu verhüten, daß das rechte Wagenrad beileibe nicht in diesen Einschnitt gerathe, lenkt er den Gaul stärker links. Dabei hat er aber zum Unglück in der Dunkelheit nicht bedacht, daß die Felsenwand zur Linken seiner ausweichenden Idee steinernen Widerstand leistet, und das einfache Resultat dieser gewagten Operation war, daß der Wagen kippte, und daß ich von meinem Hintersitz köpflings von oben in den Gletscherbach hinabgestürzt wurde.

Bei diesem Fall oder Unfall habe ich doch ein Paar Glücksfälle dankbar zu registriren. Erstens, daß ich in meinen spanischen Mantel ohne Aermel so fest eingewickelt war, daß ich keinen Arm ausstrecken konnte — ich hätte ihn mir höchst wahrscheinlich an den unten vorragenden großen scharfen Steinen gebrochen oder doch bös zerschunden. Zweitens, daß ich eine Mütze und keinen Hut auf dem Kopfe hatte. Ein Hut wäre entweder abgefallen oder hätte sich empfindlich eingedrückt, die Mütze aber blieb fest auf dem Kopfe. Drittens, daß ich für den Aufprall zwischen so vielen Steinen auf einen mäßig kleinen Fleck traf, auf welchem verfilzte Wasserpflanzen ein für den Aufschlag meines Kopfes wunderbar präparirtes Elasticum darboten. Viertens, daß ich sofort mich überschlug und mit dem ganzen Körper in eiskaltes Gletscherwasser fiel. Das hatte die heilsame Folge, daß ich von dem unerwarteten Sturz gar nicht betäubt oder erschreckt wurde, sondern bei voller Besinnung blieb, und sofort aus dem Wasser an den Rand des Weges herauskroch.

Meine Herren Gefährten aber waren offenbar verblüffter als ich. Denn ich mußte ihnen erst zurufen: „Na wird denn nicht Einer mir einen Stock oder sonst was zureichen, damit ich hier herauskomme?“ Da erst erlösten sie mich und halfen mir aus der Tiefe herauf. Aber auch dann noch schienen sie unschlüssig, was nun weiter zu thun. Ich fragte also den

Kutscher: „Steht der Wagen fest?“ — Ja. — „Gut, dann laß ihn stehen, geh zu Fuß nach dem Tauernhaus, wecke die Leute, es sollen ein Paar mit Kienfackeln herkommen und uns voran leuchten, damit wir nicht noch einmal solchen Unfall haben!“

Und so geschah es. Zwar war das Tauernhaus nicht weiter entfernt als vielleicht zehn Minuten, aber es wird niemand wundern, daß mindestens eine halbe Stunde verging, ehe die ersehnten Fackelträger erschienen.

Noch ist zur Vervollständigung der Katastrophe nachzuholen, daß bei dem Umkippen des Wagens der größere Theil des Gepäckes, auf dem ich gesessen hatte, hinter mir her gefallen war, indessen ohne mich irgendwie zu verletzen. Als nun die Lichtbringer erschienen, war das erste natürlich, daß sie aus dem Bache zu retten suchten, was zu retten war. Unter den salvirten Sachen war mein Nachtsack nicht befindlich; und das durfte mir wohl leid thun, denn es waren 200 Cigarren, Dos amigos, darin, ein Artikel, dessen Ersatz in Heiligenblut, dem Ziele unserer Excursion, schwerlich zu hoffen war.

Es bleibt zu referiren, daß es bei der Ankunft im Tauernhause (Nachts zwischen elf und zwölf) keinen Thee gab, doch aber einen ganz trinkbaren Kaffee, und daß ich auf inständiges Dringen meines alten Freundes Märkel senior eine flanellene Nachtjacke von ihm entlieh. Gewiß hat dieser Talisman wesentlich dazu beigetragen, daß ich am nächsten Morgen heiter und gesund aufstand, ohne Schnupfen oder anderweite Nachwehen des nächtlichen Abenteuers.

Natürlich gingen wir am folgenden hellen Tage hin, die verhängnißvolle Stelle doch genauer in Augenschein zu nehmen. Da ergab sich denn, daß ich ungefähr elf Fuß hoch kopfüber hinabgestürzt war, ein kapitales Zeugniß für die Leistungsfähigkeit eines pommerschen Schädels.

Erst in Heiligenblut brachte man mir meinen versandet gewesenen Nachtsack nach, aber leider waren die darin scheinbar geretteten Cigarren durch das Eiswasser des Gletscherbaches vollständig entnicotinisirt und unbrauchbar geworden.

Später hat Herr v. Kiesenwetter meiner Frau eine Bleistiftskizze der vorstehend beschriebenen Localität geschickt, die aber aus dem Gedächtniß entworfen und ziemlich ungenau gerathen ist. Desto gelungener sind folgende, die Zeichnung begleitenden Verse von ihm, mit denen ich diesen Artikel schließe.

Hier wird in spätern Tagen
Der Führer stille stehn
Und dem Touristen sagen:
„Belieben Sie zu sehn:

Fünf Männer, kaum zu glauben,
Die drangen in dies Thal
Zu morden und zu rauben
Zu wüthen allzumal.

Sie sind herauf gezogen
Unheimlich in der Nacht:
Die Nacht, den Sturm, die Wogen,
Die haben sie verlacht.

Doch von des Abgrund's Rande
Gerad von hier herab
Da ist die ganze Bande
Gestürzt in's Wellengrab.

Sie sind verschwunden spurlos:
Nichts fand man in dem Fluß,
Als hundert *Dos amigos*
Und etwas Spiritus."

2.

Manchen Entomologen, auch solchen, die in allen übrigen Dingen einen liberalen Charakter an den Tag legen, wird es riesig schwer, ein gutes Insect aus der Hand zu geben. Einer oder der Andere verschanzt diese Zähigkeit hinter dem Vorgeben „von meiner Sammlungszahl gebe ich nichts ab," und allerdings, wenn er (wie Einer der im vorstehenden Artikel genannten Collegen), diese Zahl auf sechs Exemplare normirt hat, wird er bei wirklich seltenen Thieren nur selten im Stande sein, abzugeben.

Beinah in dieselbe Kategorie gehören die Herren, welche bei Tausch-Correspondenz mit der Versicherung bei der Hand sind, „ich sende Ihnen mein zweites Exemplar."

Nun traf es sich vergnüglicher Weise einmal zufällig, daß Boheman, Westermann und ich auf eine gewisse Art zu reden kamen, die jeder von uns von Graf Mannerheim im Tausche erhalten hatte. Aber jeder von uns hatte „das zweite Exemplar" erhalten.

Darüber haben wir recht herzlich gelacht.

3.

Nicht ganz so harmlos war die Procedur des verstorbenen H. in Lüneburg, der gewisse Raritäten seinen Correspondenten verhieß, „wenn sie ihm das und das in tadelfreien Stücken einsenden könnten.“ Nur war es ein stereotypes Unglück, daß die eintreffenden Sendungen regelmäßig beschädigt einliefen, und daß H. ebenso regelmäßig bedauerte, er könne nicht das verheißene Aequivalent, wohl aber weniger geben, oder die lädirte Sendung zurückschicken. Natürlich wollte niemand die zerbrochene (oder eventuell zu zerbrechende) Sendung zurück haben. Aber die Procedur H.'s sprach sich herum, und zuletzt saß er ohne allen Tausch auf dem Isolirschemel.

4.

Mir ist nichts darüber bekannt, ob irgend ein Insecten-Beschreiber „farbenblind“ gewesen? und doch sollte man bei dem häufigen Vorkommen dieses Augenfehlers vermuthen, daß unter den vielen Mihi-Aspiranten auch einzelne (vielleicht unbewußt) daran gelitten. Freilich, wenn ich in Freund's lateinischem Lexicon lese, daß coeruleus dunkelblau, schwarz und dunkelgrün, daß viridis nicht bloß rein grün, sondern auch röthlichgrün bedeuten kann, so scheint es, daß auch die Alten schon in der Farbenbezeichnung unsicher schwankten.

5.

Bekanntlich bedeutet im Französischen „un grec“ nicht bloß einen Griechen, sondern hat noch die fatale Nebenbedeutung im Kartenspiel „falscher Spieler.“ Als ich deshalb in Paris (nicht bei meinem ersten Aufenthalt 1831, wohl aber bei meinem ersten Besuch als Entomologe etwa 20 Jahre später) mich nach den angesehensten Käferhändlern erkundigte, nannten mir die Herren Collegen alle in erster Linie Herrn Achille Deyrolle und erst in zweiter Mr. Parzudakhi, letzteren aber mit Naserümpfen und mit dem Zusatz „c'est un grec.“ Eines Tages war ich nun in der Rue de la monnue bei Herrn A. Deyrolle gewesen und hatte neben anderen Exoten auch den ostindischen Lucanus giraffa F. für 8 Franken gekauft. Auf dem Wege nach Hause fiel mir in der Nähe des Palais royal ein Aushängekästchen mit exotischen Käfern in die Augen, ich stieg 2 Treppen hinauf und gerieth in den Verkaufladen des Herrn Parzudakhi. Auf meine Frage nach Käfern antwortete er freundlich bejahend und auf die weitere Frage nach Lucanus giraffa brachte er sofort einen großen Carton, in

welchem mindestens 100 Exemplare, ♂ und ♀ von allen Dimensionen ungespießt lagen, Durchschnittspreis 5 Franken das Stück.

Das konnte mir wohl gefallen und ich ließ mir noch andere Käfer aus verschiedenen Gegenden zeigen. Auf meine Frage nach dem Preise einzelner Thiere entgegnete er: „wählen Sie was Sie wollen: wenn Sie Ihre Wahl getroffen haben, werden wir den Preis und gewiß zu Ihrer Zufriedenheit feststellen.“ Und nachdem ich eine Auswahl von etwa 200 Stück getroffen, nahm er davon etwa 10 oder 12 heraus, brachte sie mit resp. 2 bis 5 Franken in besonderem Ansatz und berechnete den ganzen Rest nach einem sehr billigen Preise „im Rummel.“

Das schien mir sehr annehmlich, da seine Preise meist 50 % billiger waren als die bei Deyrolle. Namen gab er freilich seinen Exoten nur selten, aber die Namen von Deyrolle waren meist auch nur unbeschriebene.

6.

In dem bei No. 1 erwähnten Bericht über die Excursion in die Kärnthner Alpen (1848 S. 212) lautet es:

> Am andern Morgen fuhren wir mit dem Eisenbahnzuge nach Linz ab. Der Betrieb einer Pferdeeisenbahn hat im Gegensatze zu dem mit Dampflocomotiven etwas ungemein Friedliches und Gemüthliches. Hin und wieder waren wir sogar im Stande, aus unserem Coupé heraus versprechend aussehende Pflanzen abzukötschern und so unseren entomologischen Zweck zu verfolgen; und wenn auch die Ausbeute, offen gestanden, nur äußerst mäßig war, so war sie doch nicht ganz ohne alles Interesse, namentlich wurden auf diese Weise einige Exemplare der *Hoplia squamosa* als erste Repräsentanten der süddeutschen Fauna erbeutet.

Hierzu gestatte ich mir einige ergänzende Bemerkungen.

Die Pferdebahn war eingeleisig und bestand aus fast lauter offenen Wagen mit Sitzbänken zu vier Personen. Viere von uns hatten die Außen-Eckplätze eines solchen Sitzviereckes eingenommen, und sobald die Bahn das freie Feld verlassen hatte und in die Waldgebüsche eindrang, die oft zu beiden Seiten über mannshoch den Weg einfaßten, begann auch der Jagdtrieb der Eckpassagiere sich zu regen, sie griffen zu ihren Kätschern und streiften unbarmherzig alles Grüne ab, was nur irgend in ihren Bereich kam. Anfangs erregte dies Gebahren nur die Verwunderung der uneingeweihten Passagiere auf den

Mittelplätzen; als aber die Streifjäger die Kätscher einzogen, um ihre Beute zu mustern, und als nun aus jedem Kätscher sich eine Unzahl von Ungeziefer aller Art, Spinnen, Käfer, Wanzen, Fliegen, Wespen und namentlich Ameisen entwickelte, die natürlich schaarenweise auf den Bänken umherkrochen, ehe es ihnen gelang, sich zu skisiren, da war das Entsetzen, besonders der weiblichen Mitpassagiere ein allgemeines und offenbar ganz berechtigtes. Glücklicherweise war die entomologische Ausbeute eine so werthlose, daß die Procedur bald wieder eingestellt wurde.

Ich kann nicht leugnen, daß ich im Stillen mich darüber freute, wie gesittet und friedliebend die deutschen und czechischen Mitfahrer sich bei dieser eigenthümlich unerwarteten Störung des Bahnfriedens betrugen. Entschieden waren die Entomomanen im Unrecht, und die improvisirte Kätscherei ein Unfug. Hätte sich unter den Theilnehmern an der Fahrt eine Berliner Obsthökerin, oder ein Stettiner Fischweib befunden, so würden diese auf Injurien eingeübten „Hyänen" es gewiß nicht an einem Wolkenbruch haben fehlen lassen.

7.

Als ich im Jahre 1850 zum ersten Male nach Petersburg kam, verfehlte ich natürlich nicht, meinen Empfehlungsbrief von Alexander von Humboldt an Staatsrath von Brandt, den Chef des zoologischen Museums der Kaiserlichen Akademie abzugeben und wurde von ihm Herrn Ménétriés, dem Dirigenten der entomologischen Section vorgestellt. Letzterer machte mich sofort mit der Käfersammlung des Museums bekannt. Da ich in jener Zeit mich noch eines zuverlässigen Gedächtnisses zu erfreuen hatte, so nahm ich mir die Freiheit, Herrn Ménétriés hier und da auf einen falschen, oder falsch geschriebenen Namen, auf ein irriges Vaterland und dergleichen aufmerksam zu machen. Jedesmal bedankte sich M. für die Correctur, aber erst spät bemerkte ich, daß er nichts davon schriftlich notirte. Sehr möglich, daß auch Andere ihm schon dergleichen vermeintliche Verbesserungen aus dem Kopfe mitgetheilt haben mochten, und daß er späterhin dahinter gekommen war, diese Correcturen seien solche à la Ballhorn gewesen. Sowie ich das bemerkt hatte, hörte ich mit meinen Noten zu dem Sammlungstext auf und behielt meine Weisheit für mich. Endlich aber kam der Moment, wo ich Anlaß fand, ihm nach meiner Ansicht unwiderleglich beweisen zu können, daß ich ein gutes, vertrauenswerthes Gedächtniß hätte. Wir hatten bereits die Carabicinen, die Hydrocantharen, Brachelytren,

Sternoxen hinter uns — die Sammlung befolgt die Anordnung des Catalogue Dejean — und es lag der fünfte oder sechste große Kasten der Malacodermen vor uns, als ich M. mit der Frage unterbrach: „Bitte, sagen Sie mir, aus welchem Grunde Sie dasselbe Thier an drei verschiedenen Stellen unter drei verschiedenen Namen eingeordnet haben?“ Er sah mich etwas verblüfft an und sagte „c'est impossible!“ Ich war aber meiner Sache gewiß, holte den zweiten Kasten und bemerkte: „hier steht das Thier unter dem Namen Epiphyta (Dejean) collaris (de Haan), beide Namen sind unbeschrieben, und müssen vor dem richtigen beschriebenen Namen im dritten Kasten Prionocerus coeruleipennis Perty zurücktreten. Dann haben Sie es noch einmal hier im letzten Kasten unter einem dritten anderen Namen stehen.“ M. sah und sah, konnte sich aber der Evidenz nicht verschließen, meinte „c'est inconcevable“; aber das Resultat war wenigstens, daß er sich von da ab alle meine ferneren Correcturen schriftlich notirte. Ob er sie nachher auf die Sammlung übertragen, weiß ich nicht. Nur das kann ich als Anhang noch hinzufügen, daß ich in Wien auf dem Hofmuseum meinem alten Freunde L. Redtenbacher gelegentlich auch über unrichtige oder unbeschriebene Namen der Sammlung Berichtigendes gesagt hatte, und daß R. der Kürze halber die Correctur mit Tinte auf den Glasdeckel über das betreffende Thier schrieb. Als ich aber nach Verlauf von drei Jahren denselben Kasten wieder in die Hand nahm, fand ich zwar die Tintencorrectur noch leserlich auf dem Glasdeckel stehen, aber unten war an dem falschen Namen nichts geändert.

8.

Wer in meiner Sammlung die Buprestiden mustert, wird sich vielleicht darüber wundern, daß hinter der Etikette Psiloptera unicolor Oliv. (tarsata Herbst, Fabr.) als erstes Exemplar ein kleines, ziemlich unansehnliches figurirt, dem man nicht einmal reine Tarsen nachrühmen kann. Aber dies Specimen hat seine eigenthümliche Geschichte.

Im Jahre 1835 war es mir gestattet, die schon in den Kinderjahren erwachte Sehnsucht, das romantische Granáda zu sehen, endlich zu befriedigen, aber Nebenumstände hatten mich veranlaßt, den Weg von Marseille, wo ich den Winter verlebt hatte, nicht direct nach Spanien einzuschlagen, sondern zunächst mich nach Alger zu begeben, wo ein Pariser Bekannter, Mr. Pélissier kaufmännische Geschäfte betrieb. Er war auch in Arzew Besitzer eines Grundstückes, und ich begleitete ihn dahin, um dann von Oran nach Spanien hinüberzufahren.

Freilich, wenn Arzew in der Römerzeit den stolzen Namen Pontus magnus geführt hatte, so war jetzt von dem, einst vielleicht stark bebauten Hafen nichts mehr übrig, als ein alter Thurm, Standquartier einer Compagnie Infanterie, und das erwähnte Haus Pélissier's. Aber die französische Regierung mußte wohl von der Zukunft gerade hier eine stärkere Ansiedelung erwarten und hatte in wohlweiser Erwägung dieser „zukünftigen Entwicklung" den ersten Schritt zur europäischen Civilisation gethan durch Einrichtung einer Douane. Allerdings bestand sie derzeit nur aus einem einzigen Douanier und da dieser vereinsamte Zöllner in Gottes Welt nichts zu thun hatte, so vertrieb er sich die Langeweile mit „Käferfangen beim Spazierengehen." Auf meine Frage, ob er selber eine Sammlung hätte, verneinte er das. Er verstehe nichts davon, habe aber einem Freunde in Frankreich, einen passionirten Sammler, versprechen müssen, für ihn Käfer zu greifen.

Die ganze Umgegend von Arzew war mit Lentiscusgebüschen reich besetzt, und bei dem ersten Spaziergange, der der Zöllner mit uns machte, erntete er von dem Lentiscus eine reiche Zahl von Psiloptera unicolor ein, welche zu Hunderten in der schon ziemlich heißen Maisonne auf allen Büschen grüngoldig leuchteten. Ich half ihm dabei und lieferte ihm alles ab, was mir in die Hände fiel. An einem der folgenden Tage ging ich allein aus und war einigermaßen verwundert, daß nach so kurzem Verlauf die große Masse der Psiloptera sich schon recht auffallend vermindert hatte, so daß es mir nach Verlauf einer Stunde nur gelungen war, einer kleinen Anzahl, sechs oder sieben, habhaft zu werden, die ich bei Mangel andern Behelfes in der Hand trug. Bei der Rückkehr nach Hause fragte ich nach dem Herrn Zöllner, um ihm den Fang abzuliefern, aber — er war ausgegangen. Was nun mit den Bupresten anfangen, die ungeduldig mir in der Hand herum krabbelten? Da fiel mir ein, daß ich unter meinen Reise-Utensilien auch eine Schreibmappe besaß, die mit einem Tintenfaß mit Schraubedeckel versehen, welches zur Zeit aber noch ganz tintenfrei war. Geschwind benutzte ich diesen leeren Behälter und sperrte die Prachtkäfer hinein, um sie später dem Douanier auszuliefern. Aber über anderen Dingen vergaß ich das total, fuhr über Oran nach Almería, von da nach Granada, Malaga, Sevilla und Cadiz, dann nach Falmouth, wo ich mich nach Brasilien einschiffte, und erst mitten auf dem atlantischen Ocean, als ich eines Tages einen Brief schreiben wollte und zu diesem Behufe meine Schreibmappe

in die Hand nahm, entdeckte ich darin die armen, natürlich längst erstickten Lentiscusfresser.

Aber sie kamen doch noch unvermuthet zu wissenschaftlicher Geltung. Ich war in Rio Janeiro mit dem Botaniker Riedel bekannt geworden, und er ging oft mit mir in der prachtvollen Umgegend spazieren, mich über die Namen der mir fremden exotischen Pflanzen belehrend.

Eines Tages, als er nach Abrede zu mir in den Gasthof kam, meinte er „es sei heute so unerträglich heiß, daß es nicht rathsam sei, auszugehen. Er schlage mir daher vor, lieber dem Engländer, Herrn Myers, einen Besuch zu machen. Derselbe sei schon in Chile, in Ostindien und anderwärts gewesen und habe überall fleißig Käfer gesammelt, und da ich ja als Knabe auch eine solche Sammlung gehabt hätte, so würde mich das vielleicht interessiren."

Angenommen und zu Herrn Myers gegangen, der uns artig empfing und seine Coleoptera Kasten für Kasten aufmarschiren ließ. Als nun die Reihe auch an die goldfunkelnden banquiers, an die Buprestiden kam, gerieth ich auf den Gedanken, in der großen Sammlung den Namen meines grünen Afrikaners zu ermitteln — allein ich konnte das Thier nicht finden. Vergebens recapitulirte ich die Kästen vom ersten bis zum letzten, mein Grünspecht war nicht darin. Nun konnte ich mit gutem Gewissen Herrn Myers versprechen, ihm ein Paar Exemplare eines ihm noch fehlenden Buprestiden zu bringen, und das geschah am folgenden Tage. Da dies eine Bereicherung in seiner Lieblingsfamilie war, so nahm er meine Gabe mit großem Dank an und beschenkte mich mit einigen Poropleura monstrosa und bacca, die mir sehr willkommen waren. Denn inzwischen hatte ich bereits angefangen, meine zuerst nur botanischen Spaziergänge zu entomologischen zu erweitern, bewogen durch den zufälligen Fang eines Entimus nobilis, der von der tropischen Sonne geblendet gegen das Hintertheil meines Schimmels oben auf dem Corcovado geflogen war. Sowohl dieser Entimus wie einer von jenen algierischen Lentiscusfressern figuriren noch jetzt in meiner Collection.

9.

Bekanntlich ist der den Herren Systematikern viel Kopfbrechens verursacht habende Hypocephalus armatus im Jahre 1832 von Herrn Desmarets in den französischen Annalen zuerst beschrieben, mithin anzunehmen, daß er damals zuerst aus Bahia nach Europa gekommen. Es ist aber nicht unmöglich, daß das erste Exemplar dieses maulwurfsgrilligen Burschen

schon früher in Europa gewesen war, daß er aber aus „tiefer Antipathie“ eines Localsammlers „gegen abenteuerliche exotische Formen“ jahrelang und schon vor 1832 in Tilsit im strengsten Incognito existirt hat.

Herr Gutsbesitzer Kuwert, dem ich dies Exemplar verdanke, hat mir darüber Folgendes mitgetheilt.

Der alte Dr. med. Andersch in Tilsit hatte eine Käfersammlung, die vorzugsweise aus in Preußen gesammelten Exemplaren bestand. Wahrscheinlich hatte ihm ein befreundeter Schiffskapitän bei der Heimkehr aus Brasilien auch ein Paar Käfer von dort mitgebracht und unter diesen auch den seltsamen Hypocephalus, allerdings in einem schwer beschädigten Exemplar mit mangelhaften Antennen und schwer lädirten Tarsen. Aber in den Augen eines so verbissenen preußischen Localsammlers wie Andersch hatte so ein confuser Exot auch nicht die geringste Berechtigung, in näheren Betracht gezogen zu werden; er steckte das Monstrum in irgend eine Schachtel zu anderen indifferenten Duplis und nahm von ihm weiter keine Notiz. Nun starb Andersch, und da erinnerte man sich in der Universität Königsberg, A. habe etwas über preußische Käfer geschrieben, mithin müsse seine Sammlung für die Universität der Provinz Preußen doch einen patriotischen Werth haben. Es wurden also zwei Commissarien deputirt, um bei der Auction über den Nachlaß von Andersch seine preußische Sammlung für das Universitäts-Museum zu kaufen. Das haben sie auch redlich gethan, müssen aber in entomologicis ebenso unschuldig beschränkt gewesen sein, wie der verblichene Erblasser, denn als nach Verkauf der Sammlung der Auctionator noch die Schachtel ausbot, in welcher neben anderen Insecten auch Hypocephalus steckte, thaten sie darauf auch nicht das geringste Gebot.

Da fühlte sich Herr Kuwert, damals noch ganz junger Schulknabe, veranlaßt, wenige Groschen für die Schachtel zu bieten und erhielt dafür den Zuschlag. Seine Versuche, in späteren Jahren von Käferanten in Preußen (selbst in Königsberg) den Namen des Thieres zu erfahren, blieben fruchtlos, bis er mir Anfangs 1872 eine Zeichnung desselben einsandte, die so gut gerathen war, daß ich ihm umgehend Auskunft zu geben vermochte.

Da Andersch in den 1840ger Jahren gestorben ist,*) so ist die Vermuthung nicht ausgeschlossen, daß er schon vor 1832 im Besitz des Thieres war. Die Bekanntmachung des-

*) In Hagen's Bibl. entomol. lautet es 184?.

selben hätte ihn in den Annalen der Käferei jedenfalls dauernder verewigt, als seine gutgemeinten Bemerkungen über preußische Cetonia.

10.

Wenn manche Kinder in dem Irrthume leben, in exotischen Ländern gäbe es nur Insecten von colossalen Dimensionen, so begreift sich das, weil sie dabei den Maßstab der Elephanten, Nilpferde, Krokodile und ähnlicher Bestien anlegen, die alle in tropischen Gegenden zu Hause sind. Als entomologischer Neophyt, obzwar längst den Kinderschuhen entwachsen, hegte ich doch noch analoge Wahnbegriffe, als mir (vor langen Jahren) der alte Thorey schrieb: „der Hamburger Insectenhändler Drege wünsche mit seinem Restvorrath von Kapkäfern zu billigen Preisen aufzuräumen — ob ich zum Kaufe geneigt sei?“ Ich ging auf den Vorschlag ein, war aber ziemlich verblüfft, als dieser „Rest“ einlief, der keinen einzigen der gehofften „Augenreißer“, dagegen eine Anzahl meist unansehnlicher, mitunter ziemlich schlecht gehaltener Käfer auslieferte. Erst in neuerer Zeit bin ich zu der Einsicht gekommen, daß Isis es damals mütterlich gut mit mir gemeint hat. Als sich Herr Péringuey, Entomologe des Museums der Kapstadt, an mich wegen Burmeister'scher Typen der Pachycnemidae vom Kap wendete, zeigte es sich, daß die Pachycnemis aus jenem Drege'schen Kauf sehr brauchbar waren. Ja als ein wahres Juwel entpuppte sich, als Herr Professor Aurivillius die Epirus- und Microcerus-Gruppe monographirte, mein Exemplar von Protomantis Dregei Schönh. Gyll., denn außer mir besaß niemand das Thier.

Späterhin hatte ich einen Versuch gemacht, durch die von Berlin aus dirigirten Missionen vielleicht zu brauchbaren Exoten zu kommen. Ich hatte namentlich an die in Pniel, Südafrika, stationirten Glaubens-Pioniere eine Kiste expedirt, von der ich ein gutes Resultat erwartete. In derselben fehlte es nicht an groben und feinen Nadeln, an Klebematerial, Gläsern aller Größen, ja sogar nicht an allerlei Spielzeug als Prämien für die kleinen Hottentotten, um sie zu fleißigem Sammeln anzustacheln. Allein nach jahrelangem Harren erfolgte nichts als eine Schachtel mit Neuropterenlarven, mit etwa 20 Brachycerus apterus L. (im Schweinestall der Mission gefangen) und mit einem Pentaplatarthrus paussoides W. ohne Fühler. Die Missionare in Pniel bedauerten in dem begleitenden Briefe, daß sie bei dem besten Willen nicht im Stande gewesen wären, mehr zu thun; sie glaubten aber in meinem Sinne gehandelt zu haben,

wenn sie die Nadeln und sonstigen entomischen Utensilien an den in ihrer Nachbarschaft Natal wohnenden Herrn Gueinzius abgegeben hätten, der versprochen habe, mir über die Sache zu schreiben. Das that Herr G. auch und bot mir an, mir wie schon früher an Poepping in Leipzig Käfer-Centurien für einen accordirten Preis zu senden.

Das nahm ich an und gab ihm die Adresse eines derzeit in London wohnenden Stettiners Herrn Sachse, da natürlich an einen directen Verkehr zwischen Natal und Stettin nicht zu denken war. Es war gerade um die Zeit der ersten Weltausstellung in London, und auf Veranlassung meiner Collegen Spence und Stainton hatte ich mich entschlossen, den Canal zu passiren — da erhielt ich zugleich zwei Briefe. In dem ersten zeigte mir Gueinzius an, er habe einem Freunde, der sich von Natal nach London einschiffte, die Kiste Käfer für mich mitgegeben — es seien viele sehr feine Arten darin, namentlich eine reiche Zahl von Paussiden. In dem zweiten Briefe meldete mir Herr Sachse, es habe sich in seiner Abwesenheit jemand gemeldet, „der von Natal eine Kiste Käfer mitgebracht, habe aber weder seine Adresse noch den Namen des Schiffes noch die Kiste hinterlassen."

Welche Hiobspost! Denn vom ersten Moment ab, wo ich im Berliner Museum die 16 oder 17 Paussiden gesehen, welche damals den Bestand bildeten, hatten diese seltsamen Burschen es mir angethan, obwohl ich derzeit noch keine besaß. Und nun meldet mir Gueinzius es seien viele Paussus in seiner Sendung, und gerade diese Sendung scheint noch im Hafen zu scheitern!

Aber als ich bei Herrn Sachse (etwas beklommenen Herzens) eintrat, rief er mir schon freudestrahlend entgegen: „Die Kiste ist da!"

War das eine Freude! Denn in der That, es war eine Prachtsendung. Die Kiste von ungefähr anderthalb Fuß hoch und breit bestand aus lauter Lagen Watte, auf jeder eine Lage ungespießter Käfer, darunter nicht wenige „Augenreißer". Cetoniden, Buprestiden, Longicornen $\varkappa$. τ. λ. Aber in einer kleinen Pappschachtel mit der Aufschrift „Paussiden und andere Seltenheiten" waren offenbar die Kronjuwelen. Denn wenn auch die Cerapterus und Pleuropterus nur in wenigen Exemplaren darin paradirten, so waren von den mittelguten Paussiden doch je 10 bis 12 Repräsentanten, ja von Pentaplatarthrus nicht weniger als 108 Stück vorhanden.

Dieser ungeahnte Segen verleitete mich begreiflicher Weise zu dem Fehlschluß. Gueinzius müsse einen „Paussusköder"

entdeckt haben, etwa wie die Herren von der Noctuenfahne durch versüßte Apfelschnitte den naschhaften Eulen das Leben sauer machen, und sich Arten zu Dutzenden verschaffen, die vorher als rarissima galten.

Ich habe deshalb Herrn Gueinzius für die schöne Sendung bestens gedankt und ihm selbstverständlich für die 4000 Exemplare den bedungenen Centurienpreis durch eine bank post bill entrichtet, auch um weitere Sendungen ersucht. Aber meine Erwartung wurde schon durch seine nächste Sendung bedauerlich enttäuscht. Denn er schrieb mir dabei, daß die Paussiden nicht wieder wie im Jahre vorher in so zahlreicher Menge aufzutreiben gewesen. Cerapterus gar keine, Pleuropterus alternans nur 2. Dagegen fand sich in der zweiten Sendung das mir in anderen Sammlungen noch nicht vorgekommene rarissimum Eunostus sp. (Gueinzii Dhn. in coll.).

Ganz ohne Zweifel habe ich in jener Zeit mit den duplis jener großen Paussidenmasse leichtsinnig gewirthschaftet, denn erst später bin ich zu der Einsicht gekommen, daß ich nie darauf rechnen kann, eine mir fehlende Art einzutauschen, wenn ich nicht dagegen einen dem Collegen fehlenden Paussus aufmarschiren lasse. Nur durch den glücklichen Umstand, daß mir vom Museum Godeffroy die Besprechung der reichen australischen Paussenernte des geschickten Sammlers Daemel anvertraut wurde, und daß ich mit Herrn Masters, dem Custos der reichen Collection des Herrn W. Mac Leay in Sidney verkehrte, gelang es mir, meine Paussiden auch nach dem starken Zuwachs der Familie durch die australischen Species so ziemlich à jour zu halten. Besonders willkommen waren mir auch in neuester Zeit die abyssinischen Typen durch die freundliche Mittheilung Domini Raffray.

Beinahe könnte man sich zu dem Glauben verleiten lassen, daß es außer wenigen einzelnen Arten in mangelhaft explorirten tropischen Zonen der alten Welt keine neuen mehr zu entdecken gäbe. Aber der stolze P. Howa, den ich der freigebigen Hand meines Freundes Dr. Pipitz verdanke, und die P. Mucius und Pipitzi Madagascars, eines Landes, das schon so viele Prachtarten, und bis dahin auch nicht einen einzigen Paussus geliefert hatte, lehren, daß wir mit den madagascarischen Paussus noch lange nicht abgeschlossen haben.

Dabei ist und bleibt es ein zur Zeit ungelöstes Räthsel, wie es zugeht, daß der von einem Sclaven in der Umgebung von Rio Janeiro bereits vor vielen Jahren gefundene Homopterus brasiliensis, dessen von Westwood beschriebener Typus in der Collection Myers paradirt, meines Wissens nur noch in einem

zweiten Stück vorhanden ist, welches Burmeister im Sammelvorrath von Bercke in Nova Friburga fand. Brasilien und namentlich die Gegend von Rio sind doch zum Uebermaß durchsucht. Aber freilich, der Bahianer Hypocephalus armatus ist erst in neuester Zeit erreichbar geworden, und ist doch gegen Homopterus ein Riese.

Beiträge zur Kenntniss der Butaliden.

Von

Medizinalrath Dr. **Hofmann** in Regensburg.

(Hierzu Tafel 1.)

Die richtige Unterscheidung und Bestimmung der einfarbigen Arten der Gattung Butalis, wie sie von Zeller in seiner vortrefflichen Arbeit über die Arten der Gattung Butalis (Linnaea entom. 10 B 1855 S. 196) in der Abtheilung A a zusammengestellt sind, bietet bekanntlich mancherlei Schwierigkeiten; namentlich sind es die kleineren Arten, wie Butalis parvella, laminella, fuscocuprea, palustris etc., welche häufig mit einander verwechselt werden, wie ich mich bei Durchsicht verschiedener Sammlungen wiederholt zu überzeugen Gelegenheit hatte.

Als das Hauptverdienst seiner Arbeit bezeichnet Zeller mit Recht, „daß mit Bestimmtheit aus derselben hervorgehe, daß eine gründliche Kenntniß des männlichen Genitalien-Apparates der Butaliden das hellste Licht über die Artrechte verbreite.“ Gleichwohl hat sich Zeller damit begnügt, nur die äußere Form des Afterbusches der männlichen Butaliden möglichst genau zu beschreiben.

Da aber diese äußere Form ohne Zweifel abhängig ist von der Gestalt der am Hinterleibsende angebrachten, das Begattungsorgan (penis) umgebenden chitinösen Gebilde, habe ich, um diese näher kennen zu lernen, zunächst die hier bei Regensburg vorkommenden einfarbigen Butalis-Arten, 8 an der Zahl, von welchen mir größeres Material zu Gebote stand, einer genauen Untersuchung auch mit Hülfe des Mikroskopes unterzogen, und erlaube mir das Resultat dieser Untersuchung hiermit bekannt zu geben.

Am Hinterleibsende der männlichen Schmetterlinge finden sich bekanntlich 3 Klappen, eine mittlere obere unpaarige, unterhalb welcher sich die Afteröffnung befindet, und 2 untere seitliche (paarige) Klappen (sog. Haltezangen), zwischen welchen

der penis inserirt ist. — Ich bezeichne daher im Nachfolgenden die obere Klappe stets mit dem Namen „Afterklappe", die beiden unteren dagegen mit dem Namen „Genitalklappen".

Wenn man am Hinterleibe eines frisch gefangenen männlichen Schmetterlings einen gelinden vorsichtigen Druck ausübt, treten die 3 Klappen deutlich hervor, und zwar bewegt sich die Afterklappe nach oben, während die Genitalklappen nach beiden Seiten auseinander weichen, und dann wieder in horizontaler Richtung sich zangenartig gegeneinander bewegen. An der Unterseite der meist hakenförmig nach unten umgebogenen Afterklappe sieht man den (durch den Druck) etwas hervorgestülpten Mastdarm, aus dessen Spitze häufig ein Tröpfchen dicklicher gelblicher oder röthlicher Flüssigkeit (Darminhalt) hervortritt, während unterhalb des Mastdarmes zwischen den beiden Genitalklappen und zwar an der Basis derselben der penis zum Vorschein kommt.*) Derselbe besteht im Allgemeinen aus einer cylindrischen Röhre aus Chitin, welche hinten in verschiedener Weise zugespitzt oder abgestutzt, nach oben gebogen etc. endet, nach vorne aber sich in die Leibeshöhle hinein fortsetzt und hier frei und blind geschlossen endet; an der Seite des in die Leibeshöhle hineinragenden Theiles des penis mündet der Samenausführungsgang (ductus ejaculatorius). — Im Nachfolgenden ist immer nur der äußere (hintere) Theil des penis, soweit er zwischen den Klappen sichtbar wird, gemeint, wenn vom penis die Rede ist.

Bei den untersuchten Butaliden finden sich nun mancherlei Abweichungen von diesem typischen Verhalten, durch welche eben bei diesen Thierchen die äußeren Genitalien so charakteristisch und zur sicheren Erkennung der einzelnen Arten geeignet erscheinen.

Es ist bei den kleinen Thierchen freilich nicht leicht, die betreffenden Theile deutlich zur Anschauung zu bringen, und es bedurfte einer eingehenden Untersuchung zahlreicher frischer und getrockneter Exemplare mit Zuhülfenahme scharfer Lupen und des Mikroskopes, um über dieselbe volle Klarheit zu gewinnen.

Recht deutlich kann man sich die in Rede stehenden Theile an schon getrockneten Exemplaren sichtbar machen, wenn man den abgebrochenen Hinterleib circa 24 Stunden in eine Kalilösung (1 : 15) legt, hierauf mit Wasser abspült und die Schuppen mittels eines feinen Pinselchens entfernt, was

*) Herold „Entwicklungsgeschichte der Schmetterlinge". Tab. IV. fig. 3 und 4.

sehr leicht gelingt, den Hinterleib dann trocknen läßt und schließlich nach Art der kleinsten Käfer auf ein kleines spitz geschnittenes Stückchen Kartonpapier aufklebt. Man kann das Präparat dann unter dem Mikroskop bei auffallendem Lichte und einer Vergrößerung von 50—80 oder mit einer guten Lupe untersuchen, und hat alle Theile in ihrer natürlichen Lage vor sich.

Auch zu mikroskopischen Präparaten für durchfallendes Licht kann man so präparirte Hinterleiber nach Behandlung mit absolutem Alkohol und Nelkenöl und Einbettung in Canadabalsam mit Vortheil benützen, muß aber dabei immer im Auge behalten daß solche Präparate, um zur mikroskopischen Betrachtung geeignet gemacht zu werden, mehr oder weniger comprimirt werden müssen, wodurch die gegenseitige Lagerung der einzelnen Theile verändert wird.

Die mikroskopische Betrachtung dient daher mehr zur genauen Feststellung der Form (Umrisse) und feineren Beschaffenheit der einzelnen Theile; häufig war es dabei nothwendig die einzelnen Theile vorher unter der Lupe mittels Präparirnadeln oder feiner Messerchen von einander zu isoliren und alsdann einer gesonderten mikroskopischen Betrachtung bei ca. 120facher Vergrößerung zu unterwerfen.

Zur Bestimmung der Butaliden ist es jedoch durchaus nicht nöthig, solche umständliche und zeitraubende Untersuchungen jedesmal vorzunehmen; vielmehr kann man, wenn einmal durch genauere Untersuchung einer Art die Bildung der After- und Genitalklappen deutlich erkannt und festgestellt ist, häufig genug schon durch aufmerksames Betrachten des unversehrten Afterbusches, dessen Form ja durch die erwähnten Klappen bestimmt wird, eventuell durch vorsichtiges theilweises Abschuppen des Afterbusches mittels eines feinen Pinselchens, welches nur so weit zu gehen braucht, daß man die Form der einen oder anderen Klappe erkennen kann, die betreffende Art leicht und sicher erkennen.

Ich hoffe daher, daß die genaue Schilderung und Abbildung des äußeren männlichen Genital-Apparates einer Reihe von Butaliden, mit welcher ich allerdings in erster Linie einen kleinen Beitrag zur Anatomie und Physiologie der Schmetterlinge bieten möchte, auch der beschreibenden Entomologie einigen Nutzen bringen wird, und sehr gerne bin ich bereit, diese Untersuchungen auch auf andere Arten aus dem Genus Butalis auszudehnen, wenn mir dazu das nöthige Untersuchungsmaterial zur Verfügung gestellt wird, um welches ich hiermit die sich für die Sache interessirenden Entomologen freundlichst

bitten möchte. Ungespannte, abgeflogene oder sonst beschädigte Exemplare sind zu diesen Untersuchungen immer noch geeignet! Selbstverständlich stehen die zahlreichen mikroskopischen Präparate, welche ich im Verlaufe meiner Untersuchungen angefertigt habe, zur Ansicht jederzeit zur Verfügung.

Obwohl nur 8 Arten einfarbiger Butaliden zur Untersuchung kamen, so repräsentiren diese gleichwohl mehrfache verschiedene Typen in der Bildung der äußeren männlichen Genitalien, ein Umstand, welcher eine merkwürdige Vielgestaltigkeit dieser Apparate bei den Butaliden beweist, welche anderen Gattungen durchaus nicht zukommt. So zeigen z. B. die männlichen Genitalien der Sciaphilen-Arten, welche ich vor Jahren untersucht habe (Stett. ent. Zeit. 1879), nur sehr geringe Unterschiede, und auch bei den Lithocolletis-Arten scheint mir dasselbe der Fall zu sein; indessen sind hier noch viel zu wenig Untersuchungen gemacht worden, und muß es einer späteren größeren Arbeit vorbehalten bleiben, das Verhalten der äußeren männlichen Genitalien durch das ganze System der Schmetterlinge hindurch zu verfolgen, wobei ohne Zweifel manche interessante Gesichtspunkte gewonnen werden könnten.

Indem ich nun zur Beschreibung der einzelnen Arten übergehe, beginne ich mit derjenigen Gruppe, welche den eingangs geschilderten normalen Verhältnissen in der Bildung der äußeren männlichen Genitalien am nächsten kommt und die species Butalis parvella HS., seliniella Z. und senescens St. umfaßt. Alle diese Arten sind dadurch ausgezeichnet, daß sich außer der After- und den Genitalklappen noch eine besondere untere Klappe, mehr oder weniger stark entwickelt, vorfindet.

1. *Butalis parvella* HS. (fig. 1a—e.)

Untersucht 10 (♂) Exemplare.

Die Afterklappe (a von unten und innen gesehen) ist herzförmig, oben gewölbt, unten concav, mit einem breiten abgestutzten, nach hinten herabgebogenen Fortsatz, an dessen unterer Seite 4 dicke braune, etwas gebogene hornige Querleisten sich befinden.

Die beiden Genitalklappen (bb) sind breit, S-förmig gebogen, an der Basis in einen kurzen Stiel verengt, an dem hinteren Ende mit einem nach innen gerichteten langen fingerförmigen Fortsatz versehen.

Der verhältnißmäßig sehr große penis (c) zeigt an der Basis einen starken, zapfenartig nach unten ragenden Fortsatz, von etwa der halben Länge des penis. Die untere Klappe (d).

welche unter dem Hinterrand des siebenten Leibessegmentes (e) hervortritt, besteht aus 2 divergirenden, stumpf dreieckigen, mit zahlreichen Härchen besetzten Theilen.

Der Afterbusch von B. parvella-♂ ist sehr kurz und armhaarig und besteht aus 2 etwas längeren sperrigen Seitentheilen und einem kürzeren kleinen Mitteltheile (Afterklappe). Bei B. palustris, welche ebenfalls einen dreitheiligen Afterbusch hat, ist der mittlere Theil desselben weit länger; nach leichtem Abschuppen sieht man auch bald die kurze herzförmige Afterklappe, während dieselbe bei B. palustris einen langen gabelförmigen Fortsatz zeigt.

Anmerkung. Die aus Herrich-Schäffer's Sammlung stammenden, sowie die in meiner Sammlung befindlichen und von HS. s. Z. als B. denigratella Schl. bestimmten Exemplare gehören nach genauer Vergleichung mit der Zeller'schen Beschreibung l. c. S. 218 und Untersuchung der Genitalien sämmtlich zu parvella HS., womit auch übereinstimmt, daß HS. s. Z. schon an Zeller But. parvella unter der Bezeichnung „denigratella" geschickt hat (cfr. Zell. l. c. S. 215 Anm. 1 und S. 220). Butalis denigratella muß daher für die Regensburger Fauna wenigstens vorläufig gestrichen werden; ob sie überhaupt eine gute Art ist, muß ich dahingestellt sein lassen, da mir kein genügendes Material zur Untersuchung zu Gebote stand.

Es folgt nun

2. *Butalis seliniella* Z. (fig. 2a—e),

(untersucht 4 ♂), welche von der ersten Art insofern abweicht, als die beiden Genitalklappen nicht wie bei jener an der Basis in einen kurzen Stiel ausgehen, welcher jedenfalls zur Beweglichkeit derselben viel beiträgt, sondern an der Basis rinnenförmig nach oben gebogen und durch eine breite Chitinmembran unten mit einander verbunden sind (fig. 2aa), so daß von einer besonderen Beweglichkeit derselben gegeneinander wohl nicht die Rede sein kann. Ihre nach hinten gerichteten einfachen (d. h. nicht aufgebogenen) langen Fortsätze von gelber Farbe sind am Innenrande und an der Spitze mit langen und steifen, nach innen und oben gerichteten Borsten besetzt (fig. 2b). Zwischen ihnen zeigt sich der sehr lange und dicke penis.

Die Afterklappe, in fig. 2c von oben gesehen, und im Zusammenhang mit den Genitalklappen gezeichnet, ist länglich viereckig, dunkelbraun, an der Basis etwas verbreitert, am

hinteren Ende ausgerandet, daselbst an der Oberseite in der Mitte durch 2 längliche Wülste verstärkt, an der Unterseite mit einem geraden, nach abwärts ragenden, etwas nach vorn gekrümmten spitzigen Dorn (fig. 2d) versehen.

Die untere Klappe (fig. 2e) ebenfalls länglich viereckig, aber breiter als die Afterklappe, ist an den Seitenrändern zweimal und am Hinterrande in der Mitte flach ausgebuchtet, an der unteren Seite stark beschuppt.

Der durch die geschilderten Theile gebildete Afterbusch ist schwärzlich, ziemlich stark und dreitheilig; der größere, mittlere, einen ovalen Busch bildende Theil entspricht der Afterklappe; die beiden seitlichen nach außen gerichteten Haarbüsche sitzen an den Seitenrändern des letzten (7.) Segmentes; wenn die Klappen geöffnet sind, bilden die Haare des Afterbusches einen förmlichen Kranz um dieselben: die Afterklappe ist dann steil nach oben, die untere Klappe mit den beiden parallel liegenden gelben Genitalklappen nach abwärts gerichtet; diese sowie den penis erkennt man mit einer guten Lupe recht deutlich, und kann sich jetzt auch leicht vorstellen, wie der nach unten gerichtete Dorn an der Afterklappe und die nach oben und innen gerichteten steifen Borsten an den Genitalklappen zur festen Umklammerung des weiblichen Hinterleibes vortrefflich geeignet sind.

Anmerkung. But. subselimella Hn., (1 ♂ aus Ungarn, welches ich von Herrn Dr. Staudinger erhalten habe), stimmt bezüglich der Gestalt der After- und Genitalklappen ganz genau mit seliniella überein, und scheint daher von letzterer nicht specifisch verschieden zu sein: auch das ♀ stimmt mit dem von seliniella genau überein.

Weit unvollkommener und nahezu verkümmert zu nennen sind die Genitalklappen von

3. *Butulis senescens* St. (fig. 3a—g),

(untersucht 4 ♂). Sie bilden 2 kurze convergirende bräunliche Zapfen (fig. 3aa), welche an den nach oben umgeschlagenen Seitenrändern der unteren Klappe (bb) befestigt sind, und wenig oder keine eigene Beweglichkeit zu besitzen scheinen.

Die untere Klappe selbst, in fig. 3c in der Ansicht von oben und innen gezeichnet, hat die Gestalt eines querliegenden Eies, ist an der unteren (äußeren) Seite convex, an der inneren (oberen) concav, am Vorderrande etwas eingebogen; der große, hinten spitz zulaufende penis (g) liegt der Mitte der concaven Oberseite der unteren Klappe auf, und ragt mit seiner Spitze

in den Winkel, welchen die beiden convergirenden Genitalklappen bilden.

Die Afterklappe. (fig. 3d von der Seite, e von unten und innen gesehen), ist ebenfalls queroval, nach hinten nur wenig verschmälert, oben stark gewölbt, unten und innen concav, mit verdicktem resp. umgeschlagenem Hinterrand; äußerst charakteristisch für die Art ist ein an der Außenseite der Klappe in der Nähe des hinteren Randes derselben entspringender kurzer, nach unten gebogener, mit 2 kleinen stumpfen Spitzen endender Fortsatz.

Der kleine kurze Afterbusch ist oben entsprechend der Bildung der Afterklappe resp. deren Fortsatzes kegelförmig zugespitzt, seitlich etwas comprimirt, den gerade abgestutzten unteren Theil etwas überragend; die stumpfen Enden der beiden Genitalklappen sieht man an der Unterseite des Afterbusches öfters als 2 kleine braune Knötchen hervorragen.

Anmerkung. Ein als cornicella bezeichnetes ♀, sowie ein ♂ von disparella, beide aus der Herrich-Schäffer'schen Sammlung, ferner 6 von HS. s. Z. als vagabundella bestimmte ♂ (2 von Fiume von Mann und 4 vom Walburgisberg bei Forchheim) haben genau dieselbe Bildung des Afterbusches wie senescens. Disparella Tengstr., unter welcher Bezeichnung bei Zeller (l. c. S. 198) jedoch wahrscheinlich mehrere Arten vermengt worden sind, sowie vagabundella (Z.) HS. kann ich daher nur als Varietäten der überhaupt veränderlichen Art senescens St. anerkennen. Unter meinen 6 ♂ von vagabundella, die sich nur durch den an der Unterseite ganz dunklen Hinterleib und den Mangel der hellen Schuppen auf den Oberflügeln von senescens unterscheiden, befindet sich ein Exemplar, welches durch eingesprengte helle Schuppen an der Unterseite des Leibes einen Uebergang zu den typischen senescens mit hellstaubgrauer Unterseite des Leibes bildet.

4. Die nun folgende

Butalis palustris Zell. (fig. 4a—f),

(untersucht 3 ♂, 1 von Schlesien, 1 von München, 1 von Regensburg), schließt sich nach dem Bau der äußeren Genitalien eng an die 3 vorhergehenden Arten an, hat aber in sofern eine Besonderheit, als sich unterhalb der Afterklappe und über

dem penis noch eine weitere unpaare Klappe (fig. 4a von der Seite gesehen) einschiebt.

Diese zarte, gelbliche Klappe, welche fig. 4f flach ausgebreitet zeigt, ist mit ihren beiden schmalen Schenkeln, welche nach hinten sich vereinigen und dadurch einen weiten offenen Bogen bilden, unter dem Hinterrande des siebenten Segmentes befestigt, an den Seiten und hinten nach abwärts gebogen und an beiden Seitenrändern zweimal eingebuchtet.

Oberhalb derselben liegt die eigentliche Afterklappe (fig. 4b); diese ist sehr schmal, an beiden nach abwärts gebogenen Seiten in Form eines Dreieckes, mit abgestumpften Spitzen erweitert: in der Mitte des Hinterrandes entspringt ein langer dünner, am Ende sich gabelförmig theilender Fortsatz.

Die Genitalklappen (fig. 4cc) sind an der Basis viereckig, an dem nach aufwärts gebogenen Ende dagegen löffelförmig gestaltet, und stehen parallel neben einander. Da wo diese Klappen und die beiden Schenkel der Klappe a zusammenstoßen, kommt der kleine penis (d) zum Vorschein, welcher in eine feine Spitze ausläuft.

Die untere Klappe (e) ist dreieckig, hinten eine von einer starken braunen Chitinleiste begrenzte trichterförmige (oder kapuzenförmige) Duplikatur bildend; der vordere Rand ist in der Mitte stumpfwinklig eingebogen.

Der Afterbusch von B. palustris zeigt deutlich eine mittlere, durch die Afterklappe mit dem gabelförmigen Fortsatz gebildete Parthie und 2 aus reichlichen Haarschuppen bestehende Seitenparthieen, welche von den Seitenrändern des siebenten Segmentes entspringen, und ebenso wie die Haare des mittleren Busches gerade nach hinten gerichtet sind. Durch leichtes Abschuppen wird sehr bald der lange gabelförmige Fortsatz der Afterklappe sichtbar, an welchem die Art leicht zu erkennen ist.

Anmerkung. Von B. palustris, welche bisher in meiner Sammlung unter B. parvella vermengt war, besitze ich 1 ♂, welches am 10. August 1860 bei Tegernheim in der Nähe von Regensburg gefangen wurde. Für die Regensburger Lepidopteren-Fauna ist daher diese Art als neu zu registriren.

5. *Butalis laminella* HS. (fig. 5a—g.)

Untersucht 11 ♂.

Diese, sowie die zwei nach ihr zu betrachtenden Arten B. fallacella Schl. und fuscocuprea Hw. haben das Gemeinsame, daß der verhältnißmäßig kleine und dünne penis in einer verschieden gestalteten Scheide oder Hülle versteckt ist, welche

ihrerseits wieder mit charakteristischen Anhängseln versehen ist. Laminella nähert sich den vorher beschriebenen Arten in sofern am meisten, als bei ihr alle Klappen vollzählig vorhanden sind, während dies bei fuscocuprea und fallacella, wie wir sehen werden, nicht der Fall ist, so daß diese für sich als eine besondere Gruppe betrachtet werden können.

Bei But. laminella ist die Afterklappe, welche in fig. 5a in der Ansicht von unten gezeichnet ist, an der Basis dreieckig, und geht dann in einen breiten, stark nach unten umgebogenen, am Ende löffelartig erweiterten Fortsatz über; dieser Fortsatz ist an der Oberseite convex, an der Unterseite concav, rinnenartig, und zeigt im Innern des löffelförmigen Endes zahlreiche dicht gedrängte Grübchen, welche den auf der convexen Außenseite des Löffels befindlichen kleinen dreickigen Höckerchen entsprechen (fig. 5f).

Die beiden Genitalklappen (bb) sind sehr lang und enden in eine starke, nach einwärts gerichtete schwarze Spitze; ihrer ganzen Anlage nach sind sie offenbar dazu bestimmt, den weiblichen Hinterleib von beiden Seiten her zu umfassen; bei stärkerer Vergrößerung löst sich die schwarze Spitze der Klappen in 4 dicht beisammen liegende schwarze Krallen auf (fig. 5g).

An der Basis der beiden Genitalklappen bemerkt man einen zwischen denselben hervorkommenden, langen gekrümmten Haken (fig. 5c), welcher an seiner Basis von derber Substanz und dunkelbraun, in seiner Endhälfte aber zart und gelblich gefärbt ist; bei stärkerer Vergrößerung (120) sieht man deutlich, daß der Basaltheil dieses Hakens rinnenartig ausgehöhlt ist und eine Art Scheide für den dicht darunter liegenden dünnen und geraden penis (fig. 5d) bildet.

Nach unten werden die geschilderten Theile abgeschlossen durch die herzförmige untere Klappe (fig. 5e), welche unten und außen etwas convex, innen und oben aber etwas concav ist.

Der Afterbusch ist entsprechend den langen Genitalklappen sehr lang, viel länger als das letzte Hinterleibssegment, aus reichlichen, dicht aneinander liegenden schwarzen Haarschuppen gebildet; die beiden Genitalklappen mit ihrem schwarzen, nach innen umgebogenen Ende können durch schwaches Abschuppen leicht sichtbar gemacht werden, und dienen zur sicheren Erkennung der Art.

6. *Butalis fallacella* Schlaeg. (fig. 8a—d).

Untersucht 10 ♂.

Bei dieser Art finden wir im Gegensatz zu allen bisher betrachteten nur 2 Klappen am hinteren Körperende, eine obere,

die Afterklappe, und eine untere, welche zugleich auch den Genitalklappen der anderen Arten entspricht.

Die Afterklappe (fig. 8a von unten gesehen) ist länglich dreieckig, hinten sehr stark nach abwärts gebogen, und in 2 kurze stumpfe Fortsätze endend; sie zeigt in der Mitte einen großen dreieckigen Ausschnitt, welcher durch eine zarte gelbliche Chitin-Membran ausgefüllt ist; die Ränder dieses Ausschnittes sind nach außen und unten umgebogen und jederseits mit einem gerade nach unten gerichteten, langen und starken Fortsatz versehen, welcher an seinem Ende eine im rechten Winkel abgehende und nach hinten gerichtete scharfe Spitze trägt; letztere ist außen und namentlich an der Umbiegungsstelle mit langen und spitzen Dornen versehen.

Am vorderen Rande der Klappe zeigen sich 2 kleine kegelförmige Fortsätze (α), welche in 2 gelenkpfannenähnliche Vertiefungen (β) an der Innenseite der unteren Klappe (b) passen. Diese (fig. 8b von innen, c von der Seite gesehen) endet nach hinten in 2 aufwärts gebogene löffelförmige, parallel nebeneinander stehende Fortsätze, welche über den nach abwärts gebogenen hinteren Theil der Afterklappe hinausragen. Die innere Fläche der Klappe ist concav, die äußere (und untere) convex.

In dem Winkel, welchen die beiden eben geschilderten Klappen mit einander bilden, springt nun die höchst merkwürdig gestaltete Penis-Scheide oder Hülle (d) hervor, welche aus einer fast viereckigen, oben mit einer flachen Decke geschlossenen, hinten und unten offenen Chitin-Kapsel besteht, mit deren hinterem oberen, in 3 kleine stumpfe Spitzchen endenden freien Rand ein gerade nach abwärts sehender, unten rechtwinklig nach vorn umgebogener, starker Haken beweglich verbunden ist. Fig. 6d zeigt diese Kapsel in schräger Seitenansicht. Die Linie α deutet die Richtung der oberen, β die Richtung der unteren Klappe an, welche beide nicht weiter ausgeführt wurden, um die Deutlichkeit der Zeichnung nicht zu beeinträchtigen.

Innerhalb dieser Kapsel und zwar dicht unterhalb der oberen Decke derselben liegt der lange und dünne penis (γ), welcher ähnlich gestaltet ist, wie bei But. laminella.

Der Afterbusch von But. fallacella ist dem Bau der Klappen entsprechend geformt: der obere Theil desselben (Afterklappe) ist kurz und hinten ziemlich gerade abgeschnitten (Umbiegungsstelle der Afterklappe); der untere Theil ragt stumpf zugespitzt über den oberen hervor und zeigt an der unteren Seite sehr deutlich einen Längsspalt, welcher dem Zwischenraum zwischen

den beiden löffelförmigen Fortsätzen der unteren Klappe entspricht.

An dieser Beschaffenheit des Afterbusches ist fallacella stets leicht zu erkennen: ein mäßiger Druck auf die Seiten des Hinterleibes eines frischen Männchens läßt die Klappen nach oben und unten weit auseinander treten, so daß die zwischen denselben gelegene Penis-Scheide mit ihrem Haken deutlich sichtbar wird.

7. *Butalis fuscocuprea* Hw. (fig. 6a—d).

Untersucht 6 ♂.

Hat denselben Typus der Genitalienbildung wie die vorhergehende Art.

Die Afterklappe, in fig. 6a von oben gesehen, ist dreieckig, mit den spitz ausgezogenen Seitenwinkeln nach abwärts gebogen, und geht hinten in zwei lange, stark nach abwärts gekrümmte Haken über.

Die untere Klappe (fig. 6b) ist an beiden Seiten stark aufwärts gebogen, und am hinteren Rande mit einem tiefen eiförmigen Ausschnitt versehen, durch welchen die Klappe in 2 stumpfe Zipfel getheilt wird. Zwischen den beiden Klappen befindet sich ebenso wie bei B. fallacella eine besondere merkwürdig gebaute penis-Scheide (c). Dieselbe stellt eine längsovale, unten vollständig geschlossene, hinten abgerundete, oben offene, und von einem viereckigen, am Hinterrande ausgebuchteten starken schwarzen Chitin-Plättchen (α) und einem starken schwarzen, oben mit einem Höckerchen versehenen, abwärts gebogenen Haken (β) überragte Kapsel dar, aus welcher die Spitze des kleinen penis (γ) hervorsieht. Die beiden Linien δ und ε in fig. 6c deuten den Verlauf der oberen und bezw. unteren Klappe an.

Der Afterbusch von B. fuscocuprea ist sehr charakteristisch, indem der mittlere Theil desselben, entsprechend den beiden abwärts gerichteten Fortsätzen der Afterklappe sehr stark nach abwärts gerichtet ist und das Ende des Hinterleibes förmlich bedeckt; hieran sowie an den nach einigem Abschuppen bald sichtbar werdenden dunkelbraunen Haken der Afterklappe ist die Art sicher zu erkennen.

8. *Butalis fuscoaenea* Hw. (fig. 7a—b),

(untersucht 3 ♂), hat zwar auch wie die beiden vorbeschriebenen Arten nur eine obere (Afterklappe) und eine untere Klappe, ist aber von diesen wieder durch den Mangel einer penis-Scheide verschieden.

Die Afterklappe (fig. 7a) ist von einer Seite zur anderen gewölbt und läuft nach hinten in zwei stumpfspitzige große Fortsätze aus, welche einen tiefen halbkreisförmigen Einschnitt zwischen sich einschließen; der vordere, an den Hinterrand des siebenten Segmentes anschließende Rand ist nur seicht ausgebuchtet. Unter der Mitte des erwähnten Einschnittes entspringt ein langer, halbkreisförmig nach abwärts gebogener dünner Fortsatz, welcher in 2 kurze schwarze Spitzen endet; an der Basis ist dieser Fortsatz dreieckig erweitert und durch ein kleines derbes schwarzes Chitinplättchen verstärkt.

Die untere Klappe (fig. 7b) besteht aus zwei breiten, parallel stehenden, fast messerförmigen Theilen, mit aufgebogenen Spitzen am hinteren Ende und langen stumpfen Fortsätzen am vorderen Ende, welche unter den Hinterrand des siebenten Segmentes in die Leibeshöhle hineinragen; beide Theile sind an ihrer Basis durch eine schmale, nach unten convexe Chitin-Spange untereinander verbunden.

Mitten aus der tiefen halbkreisförmigen Einbuchtung der unteren Klappe ragt ebenfalls ein langer dünner, nach oben gekrümmter und mit drei stumpfen Spitzen endender Chitinfortsatz (fig. 7c) hervor, welcher hinten mit dem nach abwärts gekrümmten Haken der oberen (Afterklappe) Klappe zusammenstößt, und nach vorn gleichfalls in die Höhe steigend in die Leibeshöhle hineinragt, wo sich verschiedene Muskeln an denselben ansetzen.

Der verhältnißmäßig kurze penis (in fig. 8 nicht sichtbar) kommt in der Tiefe zwischen den beiden Klappen resp. den langen Chitin-Haken derselben zum Vorschein, ist jedoch bei Lupenbetrachtung wegen seiner versteckten Lage nur schwer zu sehen.

Der hellgraue Afterbusch ist ungefähr so lang als die 2 vorhergehenden Segmente, deren Schuppen auf dem Rücken etwas aufgelockert sind, und daher bei gewisser Beleuchtung ein sammetartiges Aussehen haben, von welchem der hellgraue Afterbusch stark absticht; die Haarschuppen des oberen Theiles des letzteren bilden eine stumpfe, ein wenig nach abwärts gerichtete Spitze; an der Bauchseite ist der Afterbusch etwas kürzer, gerade abgestutzt, bleichgelblich; zwischen diesen beiden Theilen des Afterbusches sieht man, wenn derselbe etwas klafft, die breiten gelblichen Fortsätze der unteren Klappe und den starken nach abwärts gebogenen Haken unter der oberen Klappe; der untere, aufwärts steigende Haken wird nur bei stärkerer Abschuppung sichtbar.

Wollen wir nun die Resultate vorstehender Untersuchungen kurz zusammenfassen, so ergiebt sich, daß die Beschaffenheit der äußeren männlichen Genitalien (Afterklappe und Genitalklappen) bei den Butaliden und ohne Zweifel auch bei vielen anderen Gattungen der Schmetterlinge sehr bestimmte und charakteristische Merkmale für die sichere Unterscheidung von einander sonst sehr ähnlichen und nahe verwandten Arten bietet.

Zur Benutzung bei Aufstellung oder Abgrenzung von Gattungen kann jedoch die Beschaffenheit der erwähnten Anhänge nicht benutzt werden, nachdem dieselben schon bei den in allen übrigen Merkmalen sehr gut übereinstimmenden Arten einer Gattung so außerordentlich verschieden sich zeigen.

Es sind offenbar ganz bestimmte und besondere Verhältnisse und Vorgänge bei dem Begattungsakt der einzelnen Arten, welche im Laufe der Zeiten zu der so verschiedenartigen und von dem gewöhnlichen Typus oft so abweichenden Bildung der äußeren männlichen Genitalien der Butaliden geführt und letztere so gestaltet und bezw. angepaßt haben, wie es zur Erreichung des Zweckes, zu welchem sie bestimmt sind, am zweckmäßigsten ist. Im Allgemeinen sind die Klappen um so stärker entwickelt und mit mancherlei Anhängen versehen, je schwächer und kleiner der penis ist, und umgekehrt.

Daß auch die weiblichen Thiere der beschriebenen Arten, entsprechend der so verschiedenen Bildung der männlichen Genitalien, mancherlei Eigenthümlichkeiten in der Bildung der Legeröhre etc. zeigen, hoffe ich demnächst in einer besonderen Abhandlung darlegen zu können.

Meinen verehrten Freunden Herrn Anton Schmid, welcher mich durch Mittheilung reichlichen Materiales unterstützte, und Herrn Landgerichtsrath Frank, welcher die Güte hatte, die Zeichnungen nach den von mir gefertigten Präparaten auszuführen, sei schließlich der herzlichste Dank ausgesprochen.

Erklärung von Tafel 1.

Fig. 1a—e *Butalis parvella* HS.
- 2a—e - *seliniella* Z.
- 3a—g - *senescens* St.
- 4a—f - *palustris* Zell.
- 5a—g - *laminella* HS.
- 6a—d - *fuscocuprea* Hw.
- 7a—b - *fuscoaenea* Hw.
- 8a—d - *fallacella* Schlaeg.

Einige neue europäische Spanner.

Von

Rudolf Püngeler in Burtscheid.

---

1. *Lobophora Internata.*

Diese Art steht nach Habitus und Bildung der einzelnen Körpertheile der bekannten Externata HS. am nächsten, hat indessen einen zarteren Bau und ganz andere Zeichnung, auch weicht die Form des Oberflügels dadurch ab, daß er in schärferer Spitze vorgezogen und unterhalb derselben bis zur Mitte des Außenrandes deutlicher ausgeschnitten erscheint.

Die Vorderflügel messen von der Wurzel bis zur Spitze 11.5 mm. Grundfarbe bleich ziegelroth, in der Außenhälfte lichter. Flügelwurzel von der Grundfarbe, dann folgt eine schmale, hellgraue Binde, welche durch hellere, nach außen dunkler beschattete Linien deutlich begrenzt wird. Nach der Wurzel zu ist diese Binde beinahe gerade verlaufend, nach außen geht die Begrenzung zunächst senkrecht auf den Innenrand zu, macht bei fast ein Drittel des Weges einen stumpfen Winkel nach außen und verläuft dann mit schwacher Krümmung nach außen wieder zum Innenrand. Der übrige Theil des Flügels wird fast ganz von der Grundfarbe eingenommen, nur das Saumfeld ist unterhalb der Spitze und im unteren Drittel bis zum Innenrand grau, in welchen Stellen die feine, nicht fleckige Wellenlinie sichtbar wird. Am Vorderrande steht zwischen Mitte und Spitze der Beginn einer etwas helleren, schmalen, dunkel getheilten Binde, welche auch am Innenrande angedeutet ist. Im Verlaufe derselben stehen auf den Rippen ganz feine, dunkle Punkte. Die Fransen sind dem anstoßenden Theile des Saumfeldes entsprechend grau oder röthlich, nicht gescheckt, innerhalb der grauen Stellen durch eine dunklere Linie getheilt und am Grunde von einer feinen, dunklen Linie begrenzt, welche von den Rippen licht durchbrochen wird.

Die Hinterflügel sind fast zeichnungslos, weißlich.

Alle Flügel führen einen feinen Mittelpunkt, welcher auf dem Oberflügel schwach heller umrandet ist.

Die Unterseite ist ziemlich eintönig, grau, mit röthlichem Anfluge, besonders am Vorderrande der Oberflügel. Außenrand derselben stärker grau, die in der Mitte des letzteren vortretende Ecke deutlich heller. Mittelpunkte fein, auf den Hinterflügeln

vor dem Saume eine Bogenreihe von dunklen Punkten auf den Rippen.

Beine gleich der Unterseite gefärbt, nach dem Fußende hin undeutlich dunkel geringelt.

Brust und Hinterleib blaßgrau, letzterer oben mit zwei dunkelgrauen Fleckchen auf jedem Ringe.

Fühler deutlich dünner als bei Externata, sonst dieser ähnlich gebildet.

Anhang der Hinterflügel ebenso rudimentär wie bei Externata.

Mein einzelnes ♂ erhielt ich vor Jahren als aus Kleinasien stammend, ein hierher gehöriges Paar sah ich ohne Namen in der Sammlung des Herrn Dr. Staudinger als n. sp. aus Macedonien.

2. *Eupithecia Poecilata.*

Diese hübsche Art gehört in die Verwandtschaft von Impurata und Nepetata, letzterer wohl näherstehend. Sie zeigt ähnliche Zeichnungsanlage, hat aber ganz andere, licht gelbröthliche Grundfarbe, auf welcher die Zeichnungen schärfer aber weniger zusammenhängend als bei den Verwandten aufgetragen sind, so daß das Thier weit bunter und scheckiger aussieht.

Entfernung von der Wurzel bis zur Spitze des Oberflügels bei dem ♂ 11 mm, bei dem ♀ wenig größer.

Schulterdecken hell mit dunklerem Flecken.

Flügelwurzel dunkel. Im Raum bis zum Mittelfelde folgt dann die Grundfarbe als von dunklem Schatten getheilte Binde. Vor dem deutlichen Mittelpunkt und an diesen anstoßend steht dann eine schmale, unregelmäßige, graue Binde, welche am Vorderrande am dunkelsten ist und nach unten schwach gelbröthlich bestäubt erscheint. Zwischen dieser Binde und der äußeren Begrenzung des Mittelfeldes ist die Grundfarbe unterhalb des Mittelpunktes stärker röthlich gemischt. Die äußere Begrenzungslinie deutlich, ähnlich wie bei Nepetata verlaufend, auf den Rippen nach innen vortretend, nach außen von einer ganz feinen dunklen Linie in der oberen Hälfte begleitet. Im Saumfeld ist die Wellenlinie zusammenhängend und deutlich, aber nicht sehr hervortretend, nach innen mit dunkler Beschattung, welche durch einen aus der Flügelspitze bis zum Mittelfelde ziehenden, gelbröthlichen Wisch, und weiter in der Mitte von der Grundfarbe licht durchbrochen wird. Im Raume zwischen Wellenlinie und Fransen ist die Grundfarbe, besonders beim ♀, grau bestäubt. Fransen röthlichgrau, an der Wurzel

mit feiner, heller, nach innen dunkel begrenzter Linie, dadurch, daß die Verlängerung der Rippen dunkler ist, auf allen Flügeln schwach gescheckt erscheinend.

Hinterflügel mit ähnlicher Zeichnung, wie Nepetata, doch auch hier hebt sie sich schärfer von der hellen Grundfarbe ab. Mittelpunkt deutlich.

Unterseite weißlich, auf den Oberflügeln etwas grau gemischt. Auf diesen treten der Mittelpunkt und am Vorderrande die äußere Begrenzung des Mittelfeldes und innere Beschattung der Wellenlinie dunkel hervor, auf den Unterflügeln werden zwischen Mittelpunkt und Saum zwei dunkle Bogenlinien besonders auf den Rippen sichtbar.

Leib lichtgrau, unterseits nebst den Beinen heller, Fühler ähnlich wie bei Nepetata, Stirn bei dem ♂ reinweiß, bei dem ♀ etwas grau gemischt.

Von dieser Art erhielt ich ein schönes Paar, im Juli auf Corsica in den Gebirgen gefangen, ein Stück aus Sardinien befindet sich in der Sammlung des Herrn Dr. Staudinger.

Beide vorbeschriebene Arten sind auch von Herrn Dr. Staudinger in Blasewitz und Herrn O. Bohatsch in Wien für neu erklärt.

3. *Acidalia Calunetaria* Stgr. var. *Valesiaria.*

Diese Walliser Form unterscheidet sich von der Stammart zunächst durch bedeutendere Größe. Denn während mein einzelnes, von Staudinger selbst erhaltenes ♀ von Chiclana eine Vorderflügellänge von wenig über 7 mm zeigt, haben meine Zermatter ♀ eine solche von $10^1/_2$ und 11 mm, die ♂ von 11 bis $11^1/_2$ mm. Sodann ist die Färbung eine andere. Stgr. bezeichnet die Grundfarbe der Stammart als weiß und grau gemischt, was auch bei meinem Stück zutrifft, die Walliser Stücke sind dagegen matt hellbraun, die ♀ mit trübgrauer Bestäubung und die Zeichnung tritt weniger scharf hervor. Geflogene Stücke werden lichter, sind aber immer bräunlicher und eintöniger als die Stammart.

Weitere Unterschiede kann ich bei meinem geringen Material nicht auffinden. Zwei im vorigen Jahre gefangene ♂ sandte ich an Stgr. zum Vergleich und erhielt von seinem Schwiegersohne Herrn Bang Haas nachfolgende Auskunft: „Die Stücke sehen doch ziemlich verschieden aus von typischen Calunetaria; sie haben auch Aehnlichkeit mit Longaria HS., obgleich es eher Calunetaria als Longaria ist, da letztere eine ganz andere Randpunktirungslinie hat. Ihre Stücke sind auch bedeutend größer als unsere typischen Calunetaria."

Ich fing Ende Juli vorigen Jahres in der Dämmerung am heißen Bergabhang bei Zermatt 2 geflogene und ein ganz schlechtes ♂ der neuen Form. In diesem Jahre fand ich zuerst ein frisches ♀ am 16. Juli, welches fast drei Wochen lebte und eine Menge leider unbefruchteter Eier legte. Dieselben waren braun und wurden klumpenweise angeheftet. Erst am 3. August fand ich nach vielem Suchen wiederum ein eben ausgekrochenes ♀ und in den nächsten Tagen noch ein frisches und zwei geflogene ♂; am 6. August reiste ich ab. Alle Stücke saßen still am Felsen nahe dem Boden am warmen Bergabhang bei Zermatt. Von der Stammart giebt Stgr. an, daß dieselbe Mitte Mai, meist schon schlecht, mit großer Schnelligkeit an solchen Stellen des Pinienwaldes flog, wo Calluna vulgaris wuchs (Stett. ent. Zeit. 1859 p. 217). Später wurde die Art auch in Südfrankreich aufgefunden. Ob die vorstehend beschriebene Form nur eine ausgezeichnete Varietät, wie ich bestimmt glaube, oder eine gute Art ist, wird sich erst bei reicherem Material, insbesondere durch die mir leider nicht gelungene Zucht entscheiden lassen. Valesiaria scheint auch im Wallis nur beschränkt vorzukommen, da sie bisher augenscheinlich niemand dort gefunden hat, während sie doch wegen ihrer langgestreckten Flügel und der auffallend gebrochenen äußeren Querlinie mit keiner deutsch-schweizerischen Art verwechselt werden kann. Auch unter den reichen Vorräthen Andereggs fand ich sie nicht.

Zur Biologie der Cidaria Tophaceata Hübner.

Von

Heinr. Gross in Steyr (Ober-Oesterreich).

Ein Ende Mai gefangenes ♀ legte seine Eier an Galium ab, und die Räupchen schlüpften Mitte Juni aus. Deren Grundfarbe ist ein lichtes Braungrau, der Rücken dunkler marmorirt und schwärzlich punktirt, auch steht je ein dunkler Punkt abwärts auf jedem Segmente. Die Unterseite hat spitzwinklige Zeichnungen, die Füße sind schwarz. Die erwachsene, durchschnittlich 25 mm messende schlanke Raupe ist bläulichgrau, die Marmorirung des Rückens tritt kräftiger hervor, und in dieser sind nun auf jedem Ringe fünf deutliche Punkte so ge-

ordnet, daß je ein Paar seitwärts parallel und der fünfte in der Mitte nach vorne stehend eine hellere Stelle einschließen. Ihre Nahrungspflanze, auf die schon das ♀ beim Eierabsetzen hinwies, ist Galium, in dessen Ermangelung sie aber auch andere niedere Pflanzen annimmt.

Von Anfang August bis Anfang September machten die Raupen in den Ecken ihres Behälters weiße Gespinnste, in denen sich die Mehrzahl nach einigen Tagen in ca. 12 mm lange, mit einer feinen dunklen Rückenlinie gezeichnete, hellbraungrüne Puppen verwandelten. Die Falter erschienen schon Ende August bis Mitte September. Zwei Gespinnste blieben undurchbrochen, und es fanden sich statt der erwarteten Puppen noch immer die Raupen darin vor, welche ihre verletzten Wohnungen bei dieser und späteren Untersuchungen stets wieder ausbesserten. Erst im März entwickelten sie sich zu Puppen und schlüpften Mitte April aus. Ich habe den Spanner, der über Tag gerne an Felsen ruht und erst Abends munter wird, seit Jahren in hiesiger Umgebung immer nur in einer Generation von Ende Mai bis Ende Juni gefunden, nie aber im Herbst. Im Gebirge fliegt er erst von Ende Juni ab und im Juli, nur einmal fand ich in der Höhe von ca. 1500 Meter ein frisches ♀ noch am 10. August, das aber in dieser Region sicher keiner zweiten Generation entstammte. Die herbstliche Entwicklung scheint demnach nur eine Folge der Zimmerzucht gewesen zu sein, und ich glaube vermuthen zu dürfen, daß die Ueberwinterung der erwachsenen Raupe im Gespinnste normal ist.

Während bei manchen Exemplaren, besonders bei den Weibchen, die Zeichnungen sehr deutlich hervortreten und mit viel gelber Einmischung geziert sind, finden sich sowohl unter den gefangenen als gezogenen auch ganz blasse Stücke, bei denen das Gelb fehlt oder kaum bemerkbar ist.

Ueber einige merkwürdige Pseudophylliden.

Von

Dr. **Heinrich Dohrn.**

(Hierzu Tafel II.)

Sehr ungewöhnliche Flügelbildung zweier Gattungen hat mich veranlaßt, im Folgenden einige Pseudophylliden zu beschreiben. Die erstere Form, Platenia, zeigt eine bei den eigentlichen Orthopteren überhaupt nicht wieder vorkommende Verkümmerung der Hinterflügel, welche durch das Verschwinden des Axillarfeldes den Oberflügeln an Gestalt nahe kommen, wie bei Odonaten und Planipennien. Das Vorkommen eines großen Zirporgans beim Weibchen zeichnet die zweite Gattung, Panoploscelis, vor allen andern Heuschrecken aus. Vielleicht ebenso merkwürdig, wie das Vorkommniß selbst, ist die Thatsache, daß es von F. Walker in seiner Beschreibung des großen Thieres übersehen werden konnte. Im Anschluß an die neue Beschreibung dieser Gattung habe ich ähnliche Formen, von demselben Verfasser damit vereinigt, hier characterisiren und trennen zu sollen geglaubt. Endlich habe ich noch eine durch die Kopfbildung auffallende Form desselben Faunengebiets hinzugefügt, welche bisher unbekannt zu sein scheint.

Platenia n. g. (Taf. II, fig. 4, a, b, c.)

Sathrophylliae affine genus; differt elytris apice truncatis, ramo radiali tertia parte basali emisso *tota longitudine undulato,* alarum campo radiali rite explicato angusto, marginibus maxima parte parallelis, antico apice rotundato, postico obtuse angulato, *campo axillari rudimentario,* campo radiali dense reticulato, venis irregulariter decurrentibus, fastigio verticis posterius haud tumido, pronoti dorso postice obtuse truncato tibiis posticis superne teretibus, apice planis.

Kopf wie bei Sathrophyllia gebaut, Kopfgipfel stark vorragend, in der Mitte tief gefurcht, Stirn breit, flach, stark zurückweichend.

Vorderrücken ziemlich lang, wenig sattelförmig gebogen, grob gefurcht und runzelig. Vorderrand oben mit zwei runden Höckern, Seiten flach abwärts gebogen, mit horizontalem an den Ecken gerundeten Unterrande.

Deckflügel bis zur Spitze der Legescheide reichend, sehr breit, an der Spitze quer abgestutzt, Vorderfeld bis zu ein Drittel der Länge stark erweitert, dann nach der Spitze zu verschmälert. Die beiden Radialadern verlaufen fast auf der ganzen Länge dicht neben einander ziemlich geradlinig gegen das Ende des Vorderrandes, von dem zweiten entspringt am ersten Drittel der wellenförmig nach der Mitte des abgestumpften Endes verlaufende Hauptzweig; die beiden Ulnaradern laufen gleich untereinander und vom Hinterrande entfernt mit diesem parallel. Der ganze Deckflügel ist dazwischen von einem dichten Maschennetz bedeckt.

Die Unterflügel haben das Radialfeld normal entwickelt, die Hauptadern verlaufen wie bei Sathrophyllia. Das Axillarfeld ist total verkümmert und nur als ein kleines sehr spitzwinkliges Dreieck an der Basis des Flügels vorhanden, von drei kräftigen Längsadern und schwächeren Queradern durchzogen. Der Unterflügel ist übrigens wie der Deckflügel dichtmaschig geädert.

Mittel- und Hinterbrust wie bei Sathrophyllia.

Beine einfacher als bei Sathrophyllia. Aeußerer Unterrand der Vorderschenkel schmal lappig erweitert, leicht wellig. Mittelschenkel kurz und breit, die oberen Kiele wellig, unten mit drei breiten gerundeten Lappen, Hinterschenkel nur an der Unterseite schmal gelappt; Vordertibien vierkantig, ohne Anhänge, Mitteltibien stark seitlich zusammengedrückt, der Länge nach gefurcht, Hintertibien drehrund, Oberseite nur an der Spitze abgeplattet.

Hinterleib mit seinen Anhängen wie bei Sathrophyllia; die Legescheide ist an der Spitze sowohl des oberen wie des unteren Randes gekerbt.

Bisher kenne ich nur das Weibchen einer Art. Ich nenne sie

Platenia semialata.

Fusco-lutea, fronte fusca, ore pallido, fascia pallida utrinque ab oculo ad latera verticis et prothoracis decurrente, elytris pallide luteis maculis et punctis fuscis confertim adspersis, alis hyalinis, griseo dense maculatis pedibus luteo et fusco variegatis, tibiis posticis excepto apice unicoloribus fuscis, cercis, ovipositoris apice fuscis.

Long. corp. c. ovip. 48, pronot. 8, elytr. 36, alar. 32, ovip. 15, fem. post. 16, tib. post 16 mill.

Habitat: Palawan (Platen).

Fig. 4. a. Natürliche Größe. b. Unterflügel vergrößert. c. Basis desselben, stärker vergrößert, um die Rudimente des Axillarfeldes zu zeigen.

2. **Panoploscelis** Scudder (Taf. II, fig. 1).

Scudder hat im XII. Bande der Proceedings der Boston Society of Natural History unter einer Anzahl Orthopteren vom Ostabhang der Anden des Aequatorialen Südamerika das Männchen einer sehr auffallenden großen Locustide mit verkümmerten Flügeln als neue Gattung Panoploscelis beschrieben, welche er in die Nähe von Listroscelis stellen zu sollen glaubt. Die Beschreibung ist zwar sehr langathmig, aber trotzdem unvollständig und mehrfach recht unklar, so daß die hervorragende Merkwürdigkeit des beschriebenen Thieres dazu gehört, um dasselbe nach der Beschreibung doch zu erkennen. So wird z. B. der Kopfgipfel beschrieben als vorn zwischen den Fühlern in eine senkrecht stehende, quer durchschnittene Platte verlängert, so daß sie vorn zweigezähnt erscheint; das bedeutet aber, daß sowohl der Scheitel wie die Stirn in eine Spitze ausgezogen sind, welche durch eine Furche getrennt sind. So werden die Kiefertaster als viergliedrig beschrieben; über das Geäder der Deckflügel, die Analanhänge des Hinterleibes, die Enddornen der Schenkel und Schienen etc. wird kein Wort gesagt. Abgesehen davon aber ist die Sculptur, die Bedornung der Beine, die Form des Vorderrückens so characteristisch, daß sich das Thier wohl identificiren läßt; auch die Angabe über Größe einzelner Körpertheile (die Gesammtlänge ist nicht angegeben) trägt zur Sicherheit der Identificirung bei.

Da nach Scudder der Innenrand der Fühlergruben wallartig erhoben ist, das Pronotum zwei tiefe Querfurchen und einen hoch aufgebogenen Hinterrand hat, die Vorderschienen mit vier Stachelreihen versehen sind, welche doch auf vier Kanten aufsitzen müssen, so läßt sich daraus schon schließen, daß die angebliche Verwandtschaft mit Listroscelis nicht vorhanden ist, es sich vielmehr zweifellos um einen Pseudophylliden handelt.

Daß Walker im Cat. of Dermaptera Brit. Mus. p. 435 bei der Beschreibung beider Geschlechter dieser Art, die von Bates bei Ega gesammelt worden, auch nicht gerade aufklärend wirkt, kann nicht überraschen; daß er aber bei der Beschreibung des Weibchens mit keiner Silbe der einzig dastehenden Tympanalbildung erwähnt, ist doch selbst bei ihm so ungewöhnlich, daß ich lebhafte Bedenken über die Berechtigung meiner Vermuthung hatte, daß ihm und mir dieselbe Art

vorgelegen hätte. Auf meine Bitte verglich Herr Dr. Geo. Horn bei einem Besuche Londons die Walker'schen Originale mit der hier beigefügten Zeichnung und bestätigte deren Identität.

Als ich nun vor einigen Jahren unter anderen Orthopteren, welche der leider inzwischen verstorbene Dr. Hahnel bei Iquitos am oberen Amazonas gesammelt hatte, ein Weibchen eines großen, abnormen Pseudophylliden, mit rudimentären Flügeln, deren Oberseite zum größesten Theile von einem ovalen Zirpapparat eingenommen war, erhielt, erinnerte ich mich sofort der von Scudder beschriebenen Panoploscelis armata, wagte aber bei erheblicher Abweichung in der Bedornung der Beine etc. nicht ohne Weiteres die Identität anzunehmen, um so weniger, als auch der Recurs auf Walker mich nicht befriedigen konnte. Meine anfängliche Annahme, daß ich es etwa mit einer Zwitterbildung zu thun habe, ließ ich bei der sonst vollkommen normalen Ausbildung wieder fallen und beschloß abzuwarten, ob etwa aus jener Gegend noch weiteres Material an mich gelangen werde. Diese Erwartung hat mich nicht getäuscht. Zunächst kam ein Männchen aus Fonteboa, unterhalb Iquitos, endlich von S. Tomar am mittleren Rio Negro ein zweites Weibchen mit derselben seltsamen Flügelbildung, alle drei in der Ausstattung mit Stacheln und Dornen, namentlich an den Beinen und dem ersten Fühlergliede von einander abweichend. Ich bin hiernach nicht mehr in Zweifel, daß ich es mit Panoploscelis armata Scudder zu thun habe, daß diese in der Ornamentik des Körpers stark variirt und durch die systematisch wichtigen Kennzeichen unter den bisher bekannten Pseudophylliden eine ganz gesonderte Stellung einnimmt.

Ich glaube, daß eine ausführliche Beschreibung der Gattung nicht überflüssig sein wird, um die Mängel in den Beschreibungen Scudder's und Walker's zu beseitigen und ihr in einer zukünftigen Monographie der Pseudophylliden den ihr zukommenden Platz anweisen zu können:

Panoploscelis Scudder.

Scudder, in Proceedings Boston Soc. Natural Hist. XII, pag. 333.

Caput magnum, aeque latum ac pronotum, vertice valde convexo, apice breviter conico, sulcato; facie verticali, fronte sursum attenuata, supra in conum brevem producta, sulco profundo transverso a vertice separato. Oculi oblongi, prominuli. Palporum maxillarium articulus tertius quarto, quintus tertio duplo longior. Antennae plus duplo corporis longitudine, articulo primo valido.

apice in spinam producto. marginibus internis serobum elevatis.

Pronotum postice vix dilatatum, lobis deflexis rotundato-insertis, sulcis duobus profunde incisis, anteriore transverso, posteriore arcuato, margine medio antico in tuberculum altum producto, margine postico sellatim elevato, arcuato; lobis deflexis subtus truncatis, angulo humerali distincto.

Elytra rudimentaria. ♂ primum abdominis segmentum tegentia, margine externo rotundato, vena mediastina obliterata, venis radialibus subrecte percurrentibus, parum elevatis, venis ulnaribus vallatim prominentibus, ante marginem posticum subito depressis, campo tympanali valido, dimidium dorsi elytri superante; ♀ secundum abdominis segmentum tegentia, campo costali magno, margine subsinuato, vena ulnari anteriore altissima, regulariter arcuata cum vena ulnari posteriore campum magnum ovalem, membranaceum circumferente, in elytro sinistro tribus, in dextro quatuor venis transversis rectis transmissis, campo anali minimo, venis rudimentariis.

Alae elytris breviores, venis rude reticulata.

Sternum angustum; prosternum bispinosum, mesosternum et metasternum in lobulos acuminatos producta, foveis mesosterni approximatis, metasterni in foveam unicam conjunctis.

Pedes antici validi: coxae antice spina longa gracili instructae; femora lobis genicularibus internis spinosis, externis muticis, subtus carina interna spinis, praesertim apice armata; tibiae quadrangulae, lateribus planis, superne spina nulla apicali, ceterum spinis validis in angulis armatae, foramine in utroque latere ab antico viso lineari, concha parum convexa; intermedii multo graciliores, spinis eodem modo distributis minoribus; postici longi: femora abdomen longe superantia, modice incrassata, apicem versus incurva, latere externo distincte sulcato, subtus uniseriatim, lobis genicularibus utrinque spinosis; tibiae quadriseriatim spinosae, superne spina apicali nulla: tarsorum articuli 1—3 sensim dilatati, breves, quarto ceteris aequilongo.

Abdomen magnum, leviter compressum, dorso subcarinatum, postice parum attenuatum, obtusum, segmentum ultimum margine postico transverso, medio impresso, lamina supraanali late trigona, marginibus incrassatis, ♂ cercis percrassis, brevibus, obtuse conicis, lamina subgenitali

horizontali, elongata, basi convexa, apice impressa, postice emarginata, stylis 2 longis, obtusis instructa; ♀ cereis gracilioribus, segmento ultimo ventrali coarctato, postice emarginato. Ovipositor latus, parum curvatus, margine supero medio crenulato.

Species unica:

Panoploscelis armata Scudder l. c.

Castaneo fusca; caput, pronotum, elytra abdomine obscuriora; pedes dilutiores, apice femorum tibiarumque plerumque infuscato, spinis fuscis, antennis plus minus rufescentibus, cerci et genicula flavidi. Caput, pronotum, elytra rugulosa non nitentes, abdominis segmenta transverse tenuissime striolata, pedes nitidi, femora rugulosa. Femora antica pone apicem latere interno spinis 1—2 validis instructa interdum subtus carina externa spinosa. Femora antica et postica interdum superne uniseriatim spinosa. Antennarum articuli primi spina interdum obsoleta.

♂ Long. corp. 68, pronot. 17, elytr. 15, fem. ant. 30. post. 42, tib. ant. 33, post. 49 mill.

♀ Long. corp. 60—66, fem. ant. 26. ovipositor 33 mill.

Wie die drei von Scudder und Walker beschriebenen Stücke, so weichen auch die mir vorliegenden so weit in der Bedornung von einander ab, daß ich die daraus hervorgehenden Unterschiede nur für individuelle halten kann.

Die Stellung und Form des Kopfes, die Form des Prothorax, der Sternalsegmente, der Abdominalanhänge weisen auf Verwandtschaft mit Gnathoclita hin. Die starke Entwickelung des Prothorax als Basis für die gewaltigen Vorderbeine steht unzweifelhaft mit der Lebensweise am Waldboden in naher Beziehung.

Dieser Gattung glaubt Walker noch zwei Arten hinzufügen zu sollen, welche auch aus dem Faunengebiete des Amazonas stammen. Nach seiner Beschreibung sind der Kopf schmäler als der Prothorax, dieser ganz mit Höckern besetzt, seitlich gerade absteigend, die Deckflügel mit stark verzweigtem Geäder, Bedornung der Beine reichlich. Ohne die zwei benannten Arten P. tuberculata und tuberculosa entziffern zu können, bin ich wenigstens sicher, daß Formen gemeint sind, welche mir in größerer Zahl vorliegen, die erwähnten Charactere zeigen und eine äußerliche Aehnlichkeit mit Panoploscelis haben. Freilich die von Walker nicht erwähnten Eigenschaften, die Brustform, die Analanhänge des Männchens, die Bedornung der Kniee etc.

beweisen, daß es sich um eine besondere Gattung handelt Ich nenne sie

3. **Choeroparnops** n. g. (Taf. II, fig. 3, a, b.)

Caput mediocre, facie obliqua, fastigio verticis late sulcato, apice breviter conico, fastigio frontis vix prominulo. Oculi rotundi, valde prominuli. Palporum maxillarium articulus tertius quartum dimidio longitudinis superans. Articulus primus antennarum in spinam productus.

Pronotum postice dilatatum, lobis lateralibus angulatim deflexis, sulcis transversis mediocriter incisis, margine antico medio tuberculo destituto, postico non elevato, angulo humerali vix distincto.

Elytra abdomine multo breviora, apice rotundata, late reticulata venis omnibus aequaliter distinctis, ♂ tympano sat magno.

Alae rudimentariae.

Prosternum bispinosum, mesosternum et metasternum lata, transversa, lateraliter in spinas producta, foveis mesosternalibus distantibus, metasternalibus in foveam unicam latam conjunctis.

Pedes crassi; femora omnia subtus uniseriatim, supra biseriatim spinosa, lobis genicularibus omnibus spinosis postica abdomen aequantia; tibiae spinis apicalibus superne nullis, anticae supra planae, inermes, foramine lineari, distincte conchato, lateribus infra concham late subsulcatis, subtus carina interna spinosae, intermediae biseriatim, posticae quadriseriatim spinosae.

Abdomen magnum, dorso subcarinatum, segmenti ultimi margine postico transverso, lamina supraanali late trigona, margine incrassato, ♂ cercis crassis, aduncis, apice acutis, lamina subgenitali basi lata, deinde coarctata, medio impressa, valde elongata, sursum inflexa, apice dilatata profunde emarginata, stylis brevibus, liberis, instructus; ♀ cercis brevioribus, rectis, apice subito incurvis, acutis. Ovipositor latus parum curvatus, margine superiore flexuoso.

Auf den ersten Blick erscheint die Bildung der männlichen Subgenitalplatte außerordentlich abweichend von der sonst in der ganzen Acanthodissippe wenig veränderlichen Form des Segmentes und erinnert vielmehr an einige Phaneropteriden, wie Cosmophyllum oder Hemelimaea. Es handelt sich aber nur um eine ungewöhnliche Längenentwicklung der typischen

Form, welche die auffallende Verdickung der Seitenränder zur Folge hat.

Die bei den meisten Gattungen an diesem Segment in kleine Einbuchtungen des Hinterrandes eingelenkten Griffel sind kräftig, zum Theil sehr lang, stets cylindrisch, und immer so fest mit dem Segment verbunden, daß sie selbst bei beschädigten Stücken selten fehlen. Ihre Function wird im vorliegenden Falle durch das hypertropisch entwickelte Segment selbst übernommen. Die Griffel sitzen zwar an analoger Stelle auf, sind aber zu schwachen, kurz kegelförmigen Anhängen geworden, welche so locker angeheftet sind, daß sie leicht abfallen und z. B bei 4 ♂ meiner Sammlung nur einmal vorhanden sind. Nur dadurch bin ich darauf aufmerksam geworden, daß ihre schwach angedeutete Insertionsstelle am Innenrande des gabelförmigen Endes der Platte nahe an der Spitze bemerkbar ist.

Die bisher bekannten Arten stammen sämmtlich aus dem Gebiete des Amazonenstromes; erst durch die Herren Hahnel und Garlepp sind sie in größerer Anzahl erbeutet worden. Außer den zwei von Walker erwähnten Arten Panoploscelis tuberculosa und tuberculata, die ich nicht erkennen kann, von denen auch die Letztere ihrer geringen Größe (15 lin.) wegen wohl nicht mit den mir vorliegenden identisch ist, unterscheide ich folgende vier Arten:

1. Elytra nigrovenosa. Discus pronoti dimidio postico deplanatus, carina a lobis lateralibus distinctus, margine postico semicirculari.
   2. Discus pronoti totus tuberculis altis obsitus. Ovipositor dimidio toto apicali marginis superioris crenulatus.
      3. Cerci testacei. Lamina ♂ subgenitalis perlonga, latiuscula, marginibus lateralibus vix elevatis. 1. *Hahneli.*
      3. 3. Cerci concolores. Lamina ♂ subgenitalis breviter inflexa, angustata, marginibus lateralibus funiculatis. 2. *Garleppi.*
   2. 2. Discus pronoti rugulosus, margine postico argute tuberculato. Ovipositor in angulo medio marginis superioris crenulatus. Cerci concolores. 3. *platythorax.*
1. 1. Elytra fulvovenosa. Discus pronoti sensim in lobos laterales deflexus, margine postico obtuse truncato. Cerci concolores . . . . . 4. *fulvus.*

Die Aehnlichkeit der drei ersten Arten untereinander ist im Uebrigen eine große; ich halte es wohl für möglich, daß eine größere Individuenzahl Uebergangsformen erkennen läßt. Die Farbe derselben schwankt zwischen schwarzbraun, kastanienbraun bis gelbbraun, sowohl am Körper, wie an den Gliedern und deren Ornamenten. Die Flügeldecken sind ziemlich glatt mit stark vortretenden Adern, an den Rändern, bald vorn, bald hinten, zu unregelmäßigen rothgelben, glänzenden Flecken und Knötchen verdickt. Sie sind stets länger als das Pronotum und bedecken etwa die Hälfte des Hinterleibes. Die Größe schwankt zwischen 45—60 Millimetern. Ich besitze C. Hahneli von Fonteboa, C. Garleppi von verschiedenen Stellen am Ucayali und Huallaga, von C. platythorax nur ein ♀ von Cumbasi am Huallaga.

Choeroparnops fulvus ist durch die Form des Vorderrückens und die wenig abgestufte Körperfarbe sofort zu unterscheiden. Die Flügeldecken sind zwar von gleicher Form, wie bei den anderen Arten, aber das Geäder ist nicht schwarz, sondern gelbbraun, auch nicht hervortretend, da die ganzen Decken mit einem dichtmaschigen fast gleichmäßigen Netz von Adern bedeckt sind. Die Größe ist gleich der der anderen Arten. Meine Exemplare stammen von Manaos.

Fig. 3. a, b doppelt vergrößert. Abdominalanhänge von C. Garleppi von oben und unten gesehen.

4. **Dicranostomus** n. gen. (Taf. II. fig. 2. a, b.)

Meroncidio affine genus.

Caput pronoto latius; mandibulae basi dente longo, cylindrico, antrorsum porrecto, apice incurvato, acuto, armatae; fastigium frontis in processum conicum, acutum prolongatum: fastigium verticis compressum, sulco lineari; antennae longissimae, articulis 2 basalibus incrassatis.

Pronotum granulosum, margine antico non tuberculato, sinu humerali nullo.

Elytra abdomen superantia, sensim attenuata, apice rotundata; campus marginalis latus, dense reticulatus; venae radiales parallelae, anterior ad marginem anticum, posterior ad apicem elytri decurrens; venae ulnares prope ad basin elytri separatae, ad marginem posticum decurrentes, campis intermediis irregulariter late reticulatis.

Alae cycloideae, elytris breviores.

Sternum angustum, foveae metasternales approximatae.

Pedes mediocres; femora anteriora aeque longa, subtus trispinosa, antica incrassata, intermedia lobo interno geniculari in spinam producto, postica abdomen superantia subtus quadrispinosa; tibiae anticae supra planae, margine interno quadrituberculato, subtus septemspinosae, intermediae supra sulcatae, bis bispinosae, subtus biseriatim sexspinosae, posticae supra et subtus multispinosae.

Lamina supraanalis in lobum transversum obtuse triangularem producta; cerci teretes, recti, mucronati, pilosi; ovipositor femoribus posticis multo brevior, latus, modice incurvus, margine supero tenuissime crenato; lamina subgenitalis transversa.

Species unica:

Dicranostomus monoceros n. sp.

Luteus, fronte, mandibulis, labro, dorso pronoti castaneo fuscis; areolis campi elytrorum marginalis obscuris; geniculis omnibus, tibiarum anticarum parte tympanali, macula subapicali tuberculisque marginis superioris, femorum spinis tibiarumque posticarum spinis superne sitis, nigris; alis leviter infumatis. ♀.

Long. corp. 30, elytr. 27, fem. post. 19, ovipos. 14 mill.

Habitat: Cumbasi Peruviae ad Huallagam.

Fig. 2. a. Natürliche Größe. b. Kopf vergrößert von der Seite.

Die höchst eigenthümliche Bildung der Oberkiefer mit ihren Elephantenzahn-artigen Fortsätzen und der gehörnten Stirn rechtfertigen an sich schon die Aufstellung einer besonderen Gattung. Auch die Bedornung der Beine, namentlich der Vordertibien, des Kniegelenkes der Mittelschenkel sind eigenthümlich und von verwandten Formen abweichend.

Scudder hat in den Proc. Boston Soc. XII pag. 335 einen Disceratus nubiger beschrieben, welcher ähnliche Fortsätze am Vorderkopfe zu haben scheint; dieselben sollen aber an der oberen Ecke des Clypeus, und nicht am oberen Theil der Oberkiefer sitzen. Ich würde sonst angenommen haben, daß das von ihm beschriebene Thier Larvenzustand der mir vorliegenden Form wäre.

Ceratorrhina Harrisi Westw.

von

C. A. Dohrn.

Durch freundliches Uebereinkommen mit Harold über einen Theil der von Pogge-Homeyer gesammelten Coleoptera africana (Coleopt. Hefte XVI. München 1879) erhielt ich auch eine Zahl der Ceratorrhina Harrisi. Da mir bis dahin diese ansehnliche Art noch gefehlt hatte, so benügte ich mich auf die Autorität Harold's hin, sie mit diesem Namen in meiner Sammlung einzuordnen; es wird das im Jahre 1877 geschehen sein.

Als ich nun zehn Jahre später auf meiner Reise nach Italien das zoologische Naturalien-Cabinet in Stuttgart besuchte und Dr. E. Hofmann so gefällig war, mir die honneurs der Coleoptera zu machen, stutzte ich bei dem Anblicke der in zwei ganz gleichförmigen Exemplaren vorhandenen Ceratorrhina Harrisi-♂, und konnte mich augenblicklich durchaus nicht erinnern, das Thier schon gesehen zu haben, geschweige es selber zu besitzen. In dieser irrigen Meinung wurde ich vollends bestärkt, als H. mir den Band V der Londoner Ent. Transactions 1847 p. 20 mit Westwood's Beschreibung der Cerat. Harrisi vorlegte: die beigefügte Tafel stimmte vollständig mit den vorliegenden zwei Exemplaren überein.

Zwei Wochen später kam ich auf das Museo civico di Genova und war nicht wenig verblüfft, als mir Custos Prof. Gestro dort eine Ceratorrhina Harrisi zeigte, die er unter diesem Namen von niemand Anderem erhalten hatte, als von C. A. Dohrn.

Ja, hätte ich aus dem oben erwähnten Heft XVI der Münchener coleopt. Hefte nicht bloß die Tafel I fig. 4 im Kopfe gehabt — das war meine Harrisi — sondern auch den Text, Seite 58, wo Harold sagt:

> „Von den mitgebrachten Stücken entspricht in Bezug auf die Zeichnung der Flügeldecken ein einziges Männchen der Abbildung, welche Westwood giebt“,

so wäre mir vielleicht meine Gedächtniß-Verwirrung erspart geblieben. Auch das darf ich wohl zu meiner Entlastung anführen, daß Westwood's abgebildetes Männchen und das mir jetzt vorliegende aus Stuttgart in der Länge nur 27 mm messen, die Harold'schen ♂ vom Congo aber 34 mm; ferner die augenfällige Differenz der Flügeldeckenfärbung, wo das Bild von Westwood feine rothgelbe Linien und zierliche Reihen von

gelben Pünktchen zeigt, die Congo-Stücke aber grobe gelbe Längsbinden und klecksige Punkte.

Bei Hofmann's ♂ ist nur die hintere Seitenhälfte des Thorax deutlich gelb eingefaßt, bei sämmtlichen Congo-♂ und ♀ ist der ganze Vorderrand des Thorax breit gelb umrandet.

Bei einem der Congo-♀ findet sich auf dem Thorax eine feine gelbe Mittellinie, die allen anderen Stücken fehlt: einer solchen thut Harold keine Erwähnung.

Jedenfalls ein merkwürdiger Beleg für Variabilität.

Beiträge zur Lebensweise der Gattungen Atemeles und Lomechusa.

Von

E. Wasmann, S. J.

Der Herr Autor hat mich mit einem Separatum dieser in Theil XXXI der Tijdschrift voor Entomologie in deutscher Sprache verfaßte Arbeit beschenkt, und um Anzeige derselben ersucht.

Da ich aber so eben im Begriff stehe, vor dem hereinbrechenden, dem Achtziger unholden hyperboräischen Winter Zuflucht im Süden zu suchen, und unter meinen befreundeten Collegen keinen weiß, der gerade über das vorliegende Thema gründlich Bescheid wüßte, so muß ich mich zu meinem Bedauern darauf beschränken, zu sagen, daß ich die gewissenhafte, fleißige Arbeit mit hohem Interesse gelesen habe und nur wünschen kann, daß es dem Autor möglich werde, in derselben geschickten und feinen Weise seine Beobachtungen fortzuführen, wie er es S. 74 in Aussicht stellt.

Das Werkchen zerfällt in 5 Abtheilungen:

I. Historische Vorbemerkungen und Beobachtungsmethoden . . . . . S. 1—10.
II. Kritische Revision der Fundorte von Atemeles und Lomechusa bei Ameisen . . . . S. 14.
III. Atemeles emarginatus und paradoxus und ihr Verhältniß zu ihren normalen Wirthsameisen S. 26—56.
IV. Lomechusa strumosa F. und ihre Beziehungen zu ihren normalen Wirthsameisen . . . S. 59—73.
V. Nachtrag . . . . . S. 74—83.

C. A. Dohrn.

Beiträge zur Kenntniss der Gattung Erebia Dalm.

Gesammelt von **Carl v. Gumppenberg.**

Einleitung.

Zu den Schmerzenskindern des Sammlers, welcher oft rathlos vor einer reichen Gebirgsbeute steht und sich vergeblich nach einem allseitig befriedigenden Rathgeber umsieht, gehört unstreitig das Satyriden Genus *Erebia* Dalm. Es wurde 1823 in's Leben gerufen und von Boisduval 1840 ziemlich natürlich begrenzt. Kirby's Catologue of Diurn. Lep. möchte hiefür Schrank's Maniola (Faun. boic. 1801) reproduziren, obwohl diese Gattung sämmtliche Satyriden Bayerns und außerdem noch das Genus Apatura F. umfaßt, somit kein Ersatz für Dalman's und Boisduval's Erebia sein kann. Das Recht der Priorität, welches bei den Arten im Cataloge Staudinger's hoffentlich für immer ein Asyl gefunden hat, kann bezüglich der Gattungen nicht das gleiche Entgegenkommen beanspruchen; es wäre denn, daß Begrenzung und Diagnose der Gattung im Laufe der Zeiten die gleichen geblieben sind.

Erebia Dalm. unterscheidet sich von anderen Satyriden

1) durch den Mangel einer Linie vor dem Saume;
2) durch die allein aufgeblasene Vorderrandsrippe;
3) durch den niemals geschweiften Innenrand der Hinterflügel und
4) durch gestreckt oder kurz eiförmige Fühlerkolbe.

An der Hand dieser Kennzeichen, welche allen echten Erebien gemeinsam sind, wird man ohne Mühe erkennen, daß Maracandica, Jordana, Myops (Asien), dann Narycia, Sabaeus und Cassius (Afrika) keine Erebien sondern Epinephelen sind, daß Cyclopius, Tristis und Polyphemus neben Dryas und Actaea zu stehen haben, daß Clytus eine Pararge, Panda eine echte Coenonympha ist, bei welcher sich die Bleilinie des Saumes in wurzelwärts gerückte Silberpunkte concentrirte, daß Ambiorix und Transvalensis zu Yphtima, Passandava zu Mycalesis, Merula zu Argyropheuga, Plumbeola zu Leptoneura oder Tetraphlebia gehören, — aber nicht wie man leichthin dekretiren möchte, zu den Erebien zu zählen sind. — Es giebt nur zwei rationelle Wege: entweder man lasse die Satyriden mit Rücksicht auf ihre mannigfaltigen Uebergänge in einander alle vereinigt, was

auch nach der Raupenform nicht ganz zu verwerfen wäre, — oder man construire soviele Gattungen daraus, als sich logisch begründen lassen. Aber man bleibe nicht auf halbem Wege stehen und schachtele nicht allogene Formen aus Scheu vor der Neubildung von Gattungen nach Belieben ein. Hyperanthus wird niemals eine Epinephele, Egeria niemals eine Pararge werden und es bedarf keines außergewöhnlichen Scharfsinnes, um zu erkennen, daß Pamphilus und Tiphon keine Coenonymphen sondern Epinephelen sind! Dryas, Actaea und die oben genannten 3 angeblichen Erebien passen aber ebensowenig unter die Gattung Satyrus, sondern sie können ein gesondertes Plätzchen neben der Gattung Yphtima verlangen. — Dies sei nur nebenbei bemerkt, um vielleicht eine berufenere Feder zu einer gründlichen Revision dieser Familie anzuregen.

Vielleicht in keiner anderen Gattung — etwa die Eupithecien ausgenommen — ist es schwieriger, Art und Varietät von einander zu unterscheiden, als bei den Erebien, und sieht Dr. Staudinger hierin reiches Material zur Vervollständigung der Theorie Darwin's. Giebt man dies zu, so frägt sich, von wievielen Stammarten wir unsere zur Zeit bekannten Formen ableiten wollen. Nach meinem Dafürhalten bieten sich drei Herkunfts-Centren: das nordpolare, asiatische und uralpine. — Die nordpolaren Stammväter sind Embla, Disa, Lappona und Discoidalis mit 12 Nachkommen, die asiatischen Afer, Theano, Melusina, Sibo, Ottomana und Hewitsonii mit 31 Nachkommen und endlich die uralpinen Glacialis, Goante, Nerine, Melas, Stygne, Pronoë.

Staudinger's Preisliste zählt 55 Erebien-Arten auf. Hiervon ziehe ich Haberhaueri, Pawlowskyi, Gertha, Neoridas, Melancholica, Sedakovii, Ajanensis, Ocnus und Ero als Varietäten zu ihren resp. Stammarten, während mir Polaris, Hewitsonii, Psodea, Triopes, Dalmata, Dromus, Ottomana gute Arten sind, dagegen Cyclopius, Tristis, Myops, Radians, Maracandica, Jordana auszustoßea und hierfür die Amerikaner Boisduvalii und Fasciata aufzunehmen wären. Hieraus ergiebt sich eine Gesammtzahl von 49 Arten. — Mir in der Natur unbekannt und deshalb außer Betracht gelassen sind Rossii Curt., Kalinda More, Vesagus Hewits., Scanda Koll., Nirmala More.

Ueber die geographische und senkrechte Verbreitung der Erebien geben die Arbeiten von Speyer, Staudinger, Frey, Wallengren, Siebke, Peyerimhoff, Oberthür, Höfner und Heller ziemlich reichen Aufschluß. Der letztgenannte construirt für Tirol ober und unter der Baumgrenze je drei Höhenregionen und zwar:

1) Thalregion (bis 650 m); 2) untere Waldregion (bis 1200 m); 3) obere Waldregion (bis 1700 m); 4) alpine Region (bis 2300 m); 5) subnivale Region (bis 2700 m); 6) nivale Region (bis 3900 m). Von den 21 im Tiroler Gebirge vorkommenden Erebien fliegen 9 in der dritten und vierten, 6 noch in der fünften, 2 in der Thalregion, 2 von der zweiten bis zur vierten, zwei nur in der zweiten und dritten Region. Am höchsten erheben sich Gorge und Lappona. — Geographisch vertheilen sich die Erebien wie folgt: Europa besitzt 32, Asien 12, Amerika 4, Afrika und Australien keine. Von den 32 Europäern gehören 4 dem höchsten Norden, 1 dem Harz und den Vogesen, 1 dem Tiefland, 4 den Vorbergen, 15 dem ganzen Alpengebiete und den Pyrenäen, 1 Kärnthen, 1 Ungarn, 1 Spanien, 4 Frankreich an. Von den 12 Asiaten fliegen 7 in Ostsibirien, 1 Turkestan, 1 in Turan, 1 am Tian-Schan, 2 um Kouldja. Von den 4 Amerikanern bewohnen 2 das arktische, 1 das nördliche, 2 das südliche Amerika (Chile).

Die Raupen der Erebien sind alle geformt wie eine kleine nackte Gemüseschnecke mit zwei Afterspitzen. Sie sind sich oft zum Verwechseln ähnlich, grünlich ockergelb mit oder ohne schwarze Zeichnung und halten sich bei Tage an den Wurzelstöcken der Gräser verborgen. Nur Nachts mit dem Kötscher oder durch Zucht aus dem Ei kann man ihrer habhaft werden; letztere ist jedoch ziemlich schwierig, da die zarten Räupchen überwintert werden müssen. Diese Schwierigkeiten mögen die Schuld tragen, daß bis jetzt von den 48 Arten nur 5 Raupen bekannt sind. Sollte es nicht deutsche Entomologen geben, denen Gesundheit, Muße und sonstige Verhältnisse gestatten, durch längeren Aufenthalt auf den Gebirgen diese Lücke in der biologischen Literatur auszufüllen??

System.

In Nachfolgendem versuche ich, die Erebien systematisch zu ordnen, indem ich einerseits eine Bestimmungstafel für dieselben entwerfe, andererseits den Catalog aufstelle, welcher dem Sammler als Richtschnur für die Ordnung der Erebien in der Sammlung dienen kann. Ich bin dabei nach folgenden Prinzipien vorgegangen.

1. Einzig und allein die Unterseite (hauptsächlich der weiblichen) Hinterflügel ist dazu geeignet, als Gruppenmerkmal innerhalb der Gattung zu dienen.

2. Weder Binden, noch Zahl der Augenflecke, noch Flügelumriß sind Gruppenmerkmale; sie können nur die Arten kennzeichnen.
3. Formen, bei denen die Zeichnung theilweise oder ganz verschwindet, reihen sich nach Maßgabe der Ziffer 1 ihren Stammarten als Varietäten an. (Pitho, Pluto, Caecilia, Coecodromus, Alecto.)
4. Die ostasiatische Theano mit ihren weißen Längsstrahlen durch die Mitte der gelben Flecken ist*) die Urform aller jener über den Westen verbreiteten Arten, welche in den gelben Flecken weiße Pupillen mit oder ohne schwarzen Ring führen. Wie bei der afrikanischen Panda die Bleilinie, so hat sich hier der weiße Längsstreif in Punkte concentrirt, während das Rostroth der Binde bei Sibo, Tianschanica und Radians noch als Längsstrahl zwischen den Rippen steht, bei Discoidalis und Fasciata sich in einen dreieckigen Fleck zusammenzieht, dann bei Theano, Maurisius, Haberhaueri und Epistygne in eine Saumbinde und einen Wurzelfleck zerfließt, bis entweder nur erstere, oder wie bei Alecto nur ein Schimmer derselben zurückbleibt. Von Theano ausgehend steigt demnach die Vervollkommnung bis zur Hewitsonii und fällt bis zur Calmucca. Da die Augen ursprünglich als Schreckmittel gegen gewisse Feinde dienen mußten, so sind sie in der Regel den selteneren Weibern in größerer Anzahl verliehen. Manche Weiber der Ligea kommen hierdurch an Pracht fast der Hewitsonii gleich.
5. Aus der Zeichnung der Unterseite der weiblichen Hinterflügel im Zusammenhalte mit allen Nebenmerkmalen ergiebt sich nun folgende Bestimmungstafel:

I. Gruppe: Hinterflügel unten ohne abgegrenzte Felder oder Binden.

a. Binde der Vorderflügel aus länglichen, der Hinterflügel aus kleineren runden Flecken bestehnd.
   1. Vorderflügel beiderseits mit rothgelbem Diskusfleck.
      1. *Maurisius* Esp.
   2. Vorderflügel ohne Diskusfleck.
      a. Die rothgelbe Binde ohne schwarze Punkte.
         * Hinterflügel unten mit runden rothgelben Flecken.
            2. *Pharte* Hb.

*) Vgl. Weismann's Studien zur Descendenztheorie.

** Hinterflügel unten mit weißen Pupillen.
3. *Arete* Fabr.

β. Die rothgelbe Binde mit schwarzen Punkten.

* Augenpunkte klein. ohne Pupille, Hinterflügel gerundet.

⊙ Flecken der Hinterflügel gleich groß, unten meist mit Punkten. 4. *Melampus* Füssli.

⊙⊙ Flecken der Hinterflügel in Z. 4 größer, oval; alle unten ohne Punkte.
5. *Eriphyle* Frr.

** Augenpunkte groß, beim ♀ mit weißer Pupille, Hinterflügel auf R. 4 eckig vortretend.
6. *Epiphron* Kn.

Vorderflügel spitziger, Flecken der Z. 4, 5 länglich. der Z. 2. 3 rund. Unten schwarzgrau, weniger gezeichnet. Innenwinkel der Vorderflügel deutlicher . . . . var. *Cassiope.*

b. Binde der Vorderflügel und Hinterflügel beiderseits aus wurzelwärts zugespitzten Flecken bestehend.

1. Vorderflügel unten mit rothgelben Flecken von Z. 1b—6.
7. *Ceto* Hb.

2. Vorderflügel unten nur in Z. (2) 4. 5 mit Flecken.
Medusa var. *Hippomedusa* Meissn.

c. Binde der Vorderflügel und Hinterflügel oben aus wurzelwärts zugespitzten, der Hinterflügel unten aus runden Flecken bestehend. *Oeme* var. *Spodia* Staud.

d. Binde der Vorderflügel und Hinterflügel beiderseits aus runden Flecken bestehend.

1. Augenflecken der Vorderflügel in regelmäßiger Bogenreihe stehend,

α. von Z. 2 bis 5 reichend. 8. *Medusa* F.

β. nur in Z. 4, 5 stehend. 10. *Oeme* Hb.

γ. beim ♂ in Z. 4, 5, beim ♀ von 2—6 reichend; unten alle Flügel mit grauem Saume.
9. *Psodea* Hb.

2. Augen der Vorderflügel in Z. 4, 5 wurzelwärts gerückt.

α. Hinterflügel gerundet, Rippen der Unterseite lichter.
11. *Afer* Esp.

β. Hinterflügel taschenförmig, Rippen unten gleichfarbig.
12. *Dalmata* God.

e. Vorderflügel ohne Fleckenbinde,

1. mit rostrothem Diskus . . . . 14. *Discoidalis* Kirby.

2. nur die Querrippe der Mittelzelle weißlich.
13. *Calmucca* Alph.

II. Gruppe: Hinterflügel unten mit abgegrenzten Binden.

A. Hinterflügel unten an der Wurzel und am Saume mit hellen Fleckenbinden.

1. Vorderflügel mit rostgelbem Diskusfleck. äußere Fleckenbinde ohne Augenpunkte . . 15. *Theano* Tausch.
2. Vorderflügel im Diskus ohne Fleck. äußere Binde in Z. 4, 5 mit Augenpunkten. 16. *Manto* Esp.
   Aeußere Binde ohne Augenpunkte.
   Manto var. *Vogesiaca* Chr.

B. Hinterflügel unten mit dunkler Wurzelhälfte und hellerem Saumfelde.

1. Vorderflügel oben mit rostgelben Binden.
   a. Diskus der Vorderflügel unten rostroth.
      α. Hinterflügel unten im Saumfelde mit licht geringelten Augenpunkten.
         * Vorderflügel auch oben mit rostrothem Diskus. 18. *Kefersteinii* Ev.
         ** Vorderflügel oben mit braunem Diskus.
            ⊙ Fleckenbinde ununterbrochen. 30. *Epipsodea* Butl.
            ⊙⊙ Fleckenbinde aufgelöst. Flecken in Z. 4. 5 größer . . . 17. *Polaris* Staud.
      β. Hinterflügel unten ohne Punkte.
         * Hinterflügel unten mit helleren Rippen. 19. *Mnestra* Hb.
         ** Hinterflügel unten mit gleichfarbigen Rippen. 31. *Zapateri* Oberth.
      γ. Hinterflügel unten mit gekernten Augenflecken.
         * Vorderflügel unten ohne begrenzte äußere Binde. 20. *Glacialis* Esp.
         ** Vorderflügel unten mit begrenzter Saumbinde.
            ⊙ Wurzelfeld der Hinterflügel braun, weißlich begrenzt. . 24. *Goante* Esp.
            ⊙⊙ Wurzelfeld der Hinterflügel schwarz mit eingestreuten weißen Schuppen. 25. *Nerine* Frr.
   b. Diskus der Vorderflügel unten braun.
      α. Hinterflügel unten im Saumfelde mit gekernten Augen.
         * Vorderflügel des ♀ oben mit ununterbrochener Binde.
            ⊙ Das ♂ mit gekernten Augen in Z. (1b) 2 (3), 4, 5, 6. 21. *Hewitsonii* Led.

⊙⊙ Das ♂ nur in Z. 2, 4, 5 mit gekernten Augen . . . . 22. *Melas* Hbst.

** Vorderflügel mit rostgelben Flecken in Z. 2 (3), 4, 5.

⊙ Die Flecken mit gekernten Augen. 23. *Stygne* O.

⊙⊙ Augen nicht gekernt, Wurzelhälfte der Hinterflügel unten in Z. 4 weißlich begrenzt . . . . 27. *Edda* Mén.

⊙⊙⊙ Augen nicht gekernt, Wurzelhälfte der Hinterflügel überall weißlich begrenzt; Fleckenbinde der Vorderflügel zusammenhängend. 28. *Alexandra* Staud.

⊙⊙⊙⊙ Augen nicht gekernt, Wurzelhälfte der Hinterflügel nirgends scharf begrenzt; Fleckenbinde zusammenhängend. 29. *Mopsos* Staud.

*** Vorderflügel mit schmalen gelben Ringen, worin in Z. 4, 5 gekernte, in 2, 3 blinde Augen stehen. . . 26. *Embla* Thnb.

2. Vorderflügel oben ohne hellere Binde.

a. Diskus der Vorderflügel oben rostroth; Hinterflügel gerundet . . . . . 32. *Boisduvalii* Blchd.

b. Vorderflügel ohne Rostroth; Hinterflügel auf R. 6 eckig . . . . . 33. *Sibo* Alph.

Vorderflügel zwischen den Rippen rostroth; Hinterflügel auf R. 2 und 4 eckig. var. *Tianschanica* Staud.

C. Hinterflügel unten mit hellem Wurzel- und Saumfelde und dunklerer Mittelbinde.

1. Vorderflügel oben mit ununterbrochener rostgelber Binde.

a. Diskus der Vorderflügel mit gelbem Fleck; in Z. 4 bis 6 stehen drei gleich große gekernte Augen. 38. *Epistygne* Hb.

b. Diskus der Vorderflügel ohne gelben Fleck, das Auge in Z. 6 kleiner als die übrigen. Hinterflügel mit 4 gekernten Augen. 37. *Evias* God.

c. Vorderflügel mit gekernten Augen in Z. 4, 5 (manchmal mit einem kleinen wurzelwärts gerückten Aeugelchen in Z. 6). Hinterflügel oben ohne Auge. 36. *Gorge* Esp.

d. Vorderflügel mit gekernten Augen in Z. 4. 5. 6; jenes in Z. 6 gleich groß und nicht wurzelwärts gerückt; Hinterflügel oben mit gekernten Augen. 37. *Triopes* Sp.

e. Vorderflügel mit zusammenhängenden nicht gekernten Augenflecken von R. 2—5; Hinterflügel oben ohne Auge . . . . . 39. *Disa* Thnbg.

f. Alle Flügel mit gekernten Augen.

α. Diskus der Vorderflügel unten braun. 34. *Aethiops* Esp.

β. Diskus der Vorderflügel unten rostroth.

* Hinter der Binde oben ein rostrother Wisch. 35. *Ottomana* HS.

** Mittelbinde der Hinterflügel unten schneeweiß begrenzt.

⊙ Vorderflügel unten am Vorderrande ohne helleren Fleck; Mittelbinde der Hinterflügel unten wurzelwärts nicht scharf begrenzt; oben die Umrahmung der Augenflecken saumwärts gerade abgestutzt. 41. *Ligea* L.

⊙⊙ Mittelbinde der Hinterflügel unten nach beiden Seiten weißlich bestäubt; Vorderflügel unten am Vorderrande mit hellerem Fleck; Augenflecken rundlich. 42. *Euryale* Esp.

⊙⊙⊙ Die weißliche Bestäubung bildet hinter der Mittelbinde eine zweite Binde; Augenflecken oben auf kleine Ringelchen reduzirt. var. *Ocellaris* Staud.

⊙⊙⊙⊙ Die weißliche Bestäubung verschwindet fast ganz. Oben nur ein Paar rostgelbe Flecken ohne Augenpunkte übrig . . . var. *Euryaloides* Tagstr.

*** Mittelbinde der Hinterflügel unten braun, an beiden Rändern dunkler, auf Z. 3 und 4 länger gelappt. Hinterflügel des ♂ unten stahlblau schillernd. Binde der Vorderflügel unten vom rostrothen Diskus spitzwinklig eingeschnitten . . 40. *Pronoë* Esp.

2. Vorderflügel oben ohne Binde und Augenflecken. 43. *Fasciata* Butl.

D. Hinterflügel unten nur mit den dunkleren Grenzlinien der Mittelbinde, welche von der Grundfarbe ist.

1. Mittelbinde und Rippen weiß angelegt.
   44. *Parmenio* Boeb.
2. Mittelbinde und Rippen nicht weiß angelegt. Diskus der Vorderflügel unten mit braunen Querstreifen (wie Pararge Hiera).
   a. Vorderflügel oben mit Doppelauge in Z. 4. 5.
      45. *Dromus* HS.
   b. Vorderflügel oben mit 4 blinden Augenpunkten.
      48. *Lappona* Esp.
3. Mittelbinde nur nach außen begrenzt; Vorderflügel unten ohne scharf begrenzte Binde.
   a. Hinterflügel oben mit rostrothen Flecken ohne Augen.
      47. *Scipio* Bdv.
   b. Hinterflügel oben ohne Flecken.
      46. *Tyndarus* Esp.

Catalogus Erebiarum.

I. A. a.

1. *Maurisius* Esp. 113. 4. 5 Forts. p. 106. Staud. Cat. 32. 292. Kirby Cat. 13. Sib. or.
   var. a. *Haberhaueri* Staud.? Maculis al. ant. in 4. 5 basim versus prolongatis; fascia al. ant. subtus ferruginea. Tarbagatai (6—8000 ').
   var. b. *Pawlowskyi* Mén. Bull. phys. math. XVII p. 217. En. III p. 145. Maculis al. ant. in 3, 4, 5 basim versus prolongatis; disco ♀ non maculato. Jakutsk.
2. *Pharte* Esp. 120. 3. 4. Hb. 491—94. O. I. 1. 259. Bdv. Ic. 35. 7. 8. God. IX p. 536. Dup. I 34, 1. 2. Frr. 20, 3. 621. 2. HS. 95. Hein. p. 35. Staud. Cat. 32. 294. Kirby Cat. 22, 10. Alp. Voges. (4500—7000 ').
3. *Arete* F. Mant. 42. 418. E. S. III 1 p. 238. 743. Hb. 231. 32. O. I 1. 301. HS. n. Schm. 54—57. Bell. Ann. d. Fr. 1858 Pl. 11. II. Staud. Cat. 32. 290. Kirby Cat. 22, 11. *Claudina* Borkh. I. p. 204. N. 161. *Aretus* Hbst. VIII p. 199 N. 117. Alp. Car. (1700—2000 m).

aberr. Fascia al. ant. osseo-albida, ciliis niveis, alis post. subtus albidis. (Höfner XIII Jahrb. d. nat. hist. Mus. Carn.)

4. *Metampus* Füssli Verz. 1775 N. 604 I. 6. Esp. 103. 1. O. I 1. 260. Bdv. Icon. 35. 5. 6. Frr. 19, 1. 2. God. IX p. 536. N 155. HS. I. 64. Hein. p. 36. Staud. Cat. N 288. Kirby Cat. 22. 16. *Janthe* Hb. 624. 25. *Aetherius* Esp. 122. 4. Alp. (1000 bis 3000 m.)

var. *Sudetica* Staud. Cat. 1861 p. 10. Maculis rubris majoribus. Alp. Pyren. Hung. Sil.

5. *Eriphyle* Frr. 187, 3. 4 (1836). Meyer-Dür p. 154. Hein. p. 35. Staud. Cat. N 289. Kirby Cat. 22, 16. var. c. *Tristis* HS. 387. 90. VI p. 11. Styr. Carn. Helv. (1600—2000 m.)

6. *Epiphron* Knoch Beitr. III 131 Taf. 6. 7. God. II p. 113 pl. 16 fig. 3. 4. O. I. 1. 258. Frr. 544. 1. 2. HS. 92—94. Hein. p. 36. Staud. Cat. 32. 286. *Egea* Bkh. I. 77. Frr. VI p. 133 Taf. 567 fig. 1. 2. *Alcyone* Bkh. p. pte. *Aetherius* Esp. 122. 3. *Janthe* Hb. 44. f. 202. *Cassiope* var. Bdv. 26. 195. Hercyn. mont.; Siles. mont. Voges.

a. var. *Cassiope* Fabr. Mant. 42. 417. Hb. 626—29. O. I 1. 261. Frr. 20, 1. 2. Steph. I p. 63 pl. 8. Meyer-Dür II. 4. 7. HS. I p. 65. Hein. p. 36. Staud. Cat. 32. 286a. Kirby Cat. 22, 9. *Melampus* Esp. 78, 2. Hbst. 209, 7. 8. Newm. Zool. II p. 729. *Tristis* HS. 387—90 p. pte. *Mnemon* Haw. Ent. Trans. I p. 332. *Aethiops minor* Vill. II p. 37. *Melampias Rhodia* Hb. Verz. 611. Maculis rufis obsoletis. Alp. Voges. Scot. Hung. (1000—2000 m).

b. var. *Nelamus* Bdv. Gen. p. 26. Meyer-Dür II. 3. Vix nigro-ocellata. Alp.

c. var. *Pyrenaica* HS. 535—38. Staud. Cat. 286c. Major. ocellis magnis. *Melia* Kad. Pyren. Vignemale. Voges.

b.

7. *Ceto* Hb. 578—79. O. I. 1. 272. God. II. 16. 1. 2. Frr. 37, 1. 2. HG. 1002. 03. HS. I. 64. Tr. X 1 p. 43. Hein. p. 37. Staud. Cat. 297. Kirby Cat. 18. *Phorcys* Frr. 193. 2. *Atratus* Esp. I. 2. 104. Alp. Hung. (1200—1700 mm).

c.

8. *Medusa* Fabr. Mant. 40. Hb. 45. 203—4. O. I, 1. 273. Frr. 43. 1. God. II 15. 5. 6. Meyer-Dür p. 163. HS. I p. 66. Hein. p. 37. Staud. Cat. 32. 298. Kirby Cat. N 20. *Ligea* Esp. 7. 2. *Medea* Bkh. I. 74. 235. Hbst. 208. 3. 4. Plan. Germ. Helv. Belg. Gal. Caucas. (non Angl.) bis 1200 m.
   a. var. *Hippomedusa* O. Meissn. N. Anz. Schw. N. 12 p. 15. Meyer-Dür p. 163. Minor, maculis basim versus acuminatis, ocellis minimis; subtus maculis al. post. luteis. Alp. Austr. Styr. Helv. (1700 bis 2500 m).
   b. var. *Subalpina* m. Alis ant. supra macula fulva punctata ornatis, subtus ut Medusa. (Esper.) Mont. Bav. (3000 ').
9. *Psodea* Hb. 497—99 p. 34. Bdv. Ic. 34, 3. 4. Dup. I 40. 1. 2. Frr. 121, 3. II p. 44. HS. 165—67. O. I, 1. 171. Staud. Cat. 298a. Kirby Cat. 19a. *Eumenis* Frr. I, 85. 4, 5. p. 156 (Dahl). Tr. X I p. 42. Hung. or. Bulg. Ross. m. Pont. Monte Baldo (Heller).
10. *Oeme* Hb. 530—33. Esp. 120, 2. O. I 1. 270. Dup. I, 34. 4—8. Bdv. Ic. 34, 8. Frr. 31, 1. 2. HS. I p. 65. Hein. p. 37. Staud. Cat. 32. 299. Kirby Cat. N. 19. Alp. Gal. mont. (3000—5000 ').
   a. var. *Caecilia* Esp. 120, 1. Supra non maculata, subtus fascia ferruginea truncata, non ocellata.
   b. var. *Spodia* Staud. Forma major, ocellis majoribus. Austr. Styr. Alp.
11. *Afer* Esp. 83, 4. 5. O. I. 1. 275. Frr. 37, 4. Bdv. Ic. 34, 1. 2. Dup. I 25, 1. 2. Fabr. Mant. 413. Tr. X 47. Staud. Cat. 307. Kirby Cat. 29. *Phegea* Bkh. I 101. Hb. 500—01. Ross. m. Sib. (Nordmann Faun. Taur. Cauc. Bull. d. Mosc. 1851 p. 395.)
12. *Dalmata* God. Enc. meth. p. 530. Tr. X 47. HS. I p. 55. Staud. Cat. 307a. Kirby Cat. 29a. Dalm. (Sebennico).

B.

13. *Calmucca* Alph. Lep. d. distr. d. Kouldja I 1881 XV f. 18. 19. Kouldja (9000 ').
14. *Discoidalis* Kirby Faun. Bor. Am. 4, 298 pl. 3 f. 2, 3. Morr. 75. Staud. Cat. 326. Edw. Cat. of Diurn. Lep. 242. Cumberland House, Hudsons Bay.

II. A.

15. *Theano* Tausch. Mém. Mosc. 1809 T. 13, 1. Eversm. Bull. Mosc. 1851 II 611. Staud. Cat. 295. Kirby Cat. 22, 14. *Stubbendorfii* Mén. Bull. Ac. V p. 262. *Kefersteinii* Butl. Cat. of Diurn. Lep. II. 4. Alt. Sib. or. Amur.

16. *Manto* Esp. 70, 2. 3. II p. 106. Hbst. 210. 8, 9. 211. 1. 2. Bkh. I 100. 245. Staud. Cat. 296. *Pyrrha* Fabr. Mant. 42. Hb. 235. 36. 616. O. I 1 267. God. II 15, 3. 4. Frr. 31, 3. 4. 91. 4. Kirby Cat. 17. *Oeme* var. Esp. 120, 1. *Erina* Fabr. E. S. 237. Vog. Alp. Pyr. Hung. (5000—7000 ').

a. var. *Caecilia* Hb. 213—14 p. 35. Bdv. Ic. 33, 5. 6. Dup. I. 49, 6. 7. HS. 584—85. Aberratio fere tota nigra. Pyr. Centr. Alp.

b. var. *Bubastis* Meissn. p. 76. Frr. 38. I. 1. p. 71. Tr. X 1, p. 42. *Maccabaeus* Frr. 91, 4. Herbst VIII T. 209 f. 5, 6. *Mantoides* Esp. Helv. Subtus al. post. albido-fasciatis.

c var. *Vogesiaca* Christ. Schw. ent. Ztg. Supra fasciis continuis ferrugineis vix punctatis, subtus fascia al. post. continua flava externa. Vog.

B. 1. a.

17. *Kefersteinii* Ev. Bull. Mosc. 1851 II 610. HS. 617. 18. Staud. Cat. 287. Kirby Cat. 22, 9a. Alt. Sib. or.

18. *Epipsodea* Butl. Cat. Brit. Mus. 80 pl. 2 f. 9. Mead 5, 775. *Rhodia* Edw. Trans. Am. Soc. Ent. III p. 273. Cat. of Diurn. Lep. of N. A. 248. Kirby Cat. Nachtr. 69. Arizona, Colorado, New-Mexico.

19. *Polaris* Staud. Cat. 1861 p. 10 II 298c. *Embla* HS. 382, 83. Lap. s. Fen.

var. a. *Uralensis* Staud. Cat. 1861 p. 10. *Medusa* Ev. F. V. U. p. 32. Ural. Sib.

20. *Mnestra* Hb. 540—43. Esp. 120, 3. 4. O. I, 1. 264. Bdv. Ic. 35, 1—4. Dup. I 34, 3. 4. Frr. 19, 3. HS. 96. Hein. p. 32. Staud. Cat. 32, 291. Kirby Cat. 22, 12. Alp. Helv. (1900—3000 m).

21. *Zapateri* Oberth. Ann. Soc. Esp. IV p. 370. Kirby Cat. Nachtr. N 70. Hisp. (Albarracin).

22. *Glacialis* Esp. 116, 2. *Alecto* Frr. 49, 4 ♀ B. 6, 7 ♀. Dup. 34 ♀. HS. 173—74 ♀. Staud. Cat. 304. Kirby Cat. 26a. Hein. p. 31. Alp. summ. (2000 bis 3000 mm).

var. a. *Alecto* Hb. 528. 29. HS. I, 63. O. I, 1. 279 N 54. *Persephone* Esp. 121. 5, 6. Alae ant. macula rubra, plerumque non ocellata, ornatae. Alae latiores. Alp. summ.

var. b. *Alecto* Frr. 149, 3. Alae ant. fascia rubra non ocellata, post. subtus fascia rubra ornatae. Alp. summ.

var. c. *Pluto* Esp. 121, 1. Staud. Cat. 304b. *Alecto* Bdv. Ic. 32, 4. 5. Dup. I, 38. 1, 2. *Tisiphone* Esp. 122. 5. *Morio* Kirby Cat. 26. Alis supra et subtus totis nigris. Summ. Alp.

23. *Goante* Esp. 116, 1. O. I 1. 293. God. II 17, 3. 4. Frr. 79, 1. 2. *Scaea* Hb. 233. 34 (nicht 253. 54). Kirby Cat. 39. *Montanus* De Prunn Lep. Ped. 1798. *Gorgone* HS. I. 75—76. Alp. (1500 bis 2500 m).

24. *Nerine* Frr. 13, 3. 4. Bdv. Ic. 31, 6. 7. Tr. X, 1. 49. Dup. I, 35, 5. 6. HS. 69—74. Hein. p. 29. Staud. Cat. 301. Kirby Cat. 23. *Styx* Frr. 121. 1. Alp. et mont. (800—1000 m).

var. a. *Reichlini* HS. Corr. Bl. f. Ins. S. I p. 5. Obscurior, maculis et ocellis minus distinctis. Reichenhall.

var. b. *Morula* Speyer Stett. ent. Ztg. 1865 p. 248. Minor, obscurior, ocellis pupilla sola signatis, subtus al. post. totis nigris. Seisseralpe.

var. c. *Stelviana* Curò Bull. Ent. Ital. 1871 III p. 347. Fascia ferruginea continua, al. post. supra ocellatis, subt. basi badia, vix albido-limitata, non ocellata. Stelv. Bormio.

b.

25. *Hewitsonii* Led. Wien. Monatsschr. 1864 p. 167 T. 3, 6. 7. Staud. Hor. Soc. ent. Ross. 1870. Staud. Cat. 1871 303b. Kirby Cat. 42. Nachtr. 25d. *Nelo* var. Arm. (Abbastuman).

26. *Melas* Hbst. 210, 4—7, VIII p. 191. O. I, 1. 277. God. II 17, 1. 2. Bdv. Ic. 33, 3—4. Dup. I 39. 1, 4. Frr. 49, 2. 61, 1. 2. HS. 65—68. 467, 8. Staud. Hor. 1870, 65. Staud. Cat. 303. *Maurus* Esp. 107, 3. 4. *Nelo* var. a. Kirby Cat. 25. Hung. (Mehadia) Graec. (Veluchi) Ross. m.

var. a. *Astur* Oberth. Etudes ent. VIII. ♂ tota nigra, pupillis solis ornata. Asturia (Pico's de Europa) 1900 m.

var. b. *Pyrenaea* Oberth. Et. ent. VIII. God. II pl. XVII 1. 2. ♂. HS. 282 ♂, 280, 81 ♀. Alis omnibus tribus pupillis albis ornatis. Pyren. or.

aberr. c. *Intermedia* Oberth. Et. ent. VIII. Dup. 39 ♂ f. 5, 6. Bdv. Ic. 33 ♂ f. 1, 2. HS. 375 ♂. Pyren. (Cambres — d'Ase).

var. d. *Lefebvrei* Dup. Suppl. I pl. 35 f. 3, 4. HS. 88. 89 ♂. Oberth. Et. ent. VIII. Pyren. (Cirque de gavarnie, Pic du midi. Port de Venasque).

27. *Stygne* O. I, 1. 276. HS. 90. 91 ♀. Hein. p. 32. Staud. Cat. 32, 300. *Pirene* Hb. 223. 24. *Pyrene* Esp. Fort. p. 117, 3. 116, 3. Kirby Cat. 21. *Irene* Hb. Text p. 37. Alp. (Ortler) Pyren. Voges. Mont. Bavar.

28. *Edda* Mén. Middend. Reise p. 58 T. III. 11. Staud. Cat. 328. Kirby Cat. 49b. *Ero* Brem. Lep. Sib. or. Bull. Ac. Pet. 1861 p. 468 T. II, 2. Staud. Cat. 327. *Disa* var. Cat. Kirby 49a. Sib. (Udskoj-Ostrog), Amur (Apfelgebirge).

29. *Meta* Staud. Stett. ent. Ztg. 1886 p. 237. *Alexandra* Staud. Turkestan (Osch).

var. a. *Gertha* Staud. Colore ferrugineo magis extenso. Turkestan (Namangan).

30. *Mopsos* Staud. Stett. ent. Ztg. 1886 p. 239. Turkestan. Turan.

31. *Embla* Thnbg. Diss. Ent. II p. 38 f. 8. Quensel Act. Holm. Tit. IX, 1. 2. Frr. 416, 3. 4. O. I, 1. 287. Mén. Schrk. p. 35. Tr. 54. HS. I pl. 61. Staud. Cat. 324. Kirby Cat. 47. *Dioxippe* Hb. 538—39. Dup. I 36, 1. 2. *Ethus* Fabr. E. S. 217. Norw. m. Lap. Suec. Liv. Ross. s. Sib. or.

2.

32. *Boisduvalii* Blchd. Am. m. (Chile, Arauco).

33. *Sibo* Alph. Lep. du distr. d. Kouldja I. Taf. XV 20. 21. Kouldja (9000—11000 ').

var. a. *Tianschanica* Alph. Subtus basi al. post olivacea, costis dilutioribus, maculis marginalibus permagnis. Tian-Schan.

C. 1.

34. *Epistygne* Hb. Verz. p. 62. Bdv. Ic. 31, 1. 2. Hb. 855—58. Tr. X 1, 45. Staud. Cat. 306. Kirby Cat. 28. *Stygne* Hb. 639—40. O. Frr. 49, 1. Gal. m. Hisp. centr.

35. *Evias* God. Enc. meth. II Pl. 22 N 45. Lefebvre Ann. d. Soc. Linn. 1826. 488. Pl. 10. Bdv. Ind. meth. p. 23. Icon. p. 156. Pl. 31 f. 3—5. Tr. X 1, 44. Dup. I. 37. 1. 2. p. 236. HS. VI pag. 8. Staud. Cat. N. 302. Kirby Cat. 24. Butl. Cat. Br. M. 83. *Bonellii* Hb. 892—95. Frr. 73, 1. 2. Alp. (Adamello) Helv. Ped. Gal. Pyren.

var. a. *Hispanica* Catal. de los Lep. de la Prov. d. Teruel por Zapater y Korb 1883 N. 302. Hisp. (Leoparde de la Torre, Moscardon, Griegos, Camarena).

36. *Gorge* Esp. 119, 4. 5. Hb. 502—5. O. I, 1. 294. Frr. 79, 3. HS. I p. 58. Staud. Cat. 312. Kirby Cat. 37. *Aethiops minor* Esp. 112, 1. 2. *Goante* HS. 77—79. Alp. Pyr. (2300—3500 m).

var. a. *Erynnis* Esp. 121, 3. *Gorge* var. HS. 175. Alis post. subtus basi fuscis, margine albidis, fusco-irroratis, non ocellatis. Alp. Styr.

var. b. *Gorgophone* Bellier Ann. d. France 1863 p. 419 Pl. 9 f. 1—3. Subtus fascia al. ant. distincte determinata, ♀ costis al. ant. dilutioribus. Basses-Alpes.

var. c. *Gigantea* Oberthür Et. ent. VIII Pl. I f. 7. Major, al. ant. disco rubro-maculato, subtus margine al. ant. et al. post. caesiis, fascia al. post. badia, pupillis caesiis. Pyren.

var. d. *Gorgone* Bdv. Ic. 29, 5. 8. HS. 75. 76. 469. 470. Al. post. subt. unicoloribus testaceis. Summ. Pyren.

37. *Triopes* Speyer Stett. ent. Ztg. 1865 p. 248. Staud. Cat. 312b. Alp. m. et or. (Stelv.).

38. *Disa* Thnbg. Diss. Ent. II p. 37. Frr. 416, 1. 2. HS. I p. 61. Staud. Cat. N. 325. Kirby Cat. N. 49. *Gefion* Quensel Act. Holm. T. 9 f. 3, 4. Esp. 108, 2. *Griela* Fabr. E. S. 236. Hb. 228—29. *Mancinus* Doubl. Hew. Gen. D. Lep. Taf. 64 f. 2. *Embla* Bdv. Ic. 52, 1. 3. Dup. I. 36. 3. 4. Lap. s.

var. a. Maculis 4, 5 annulo fulvo circumscriptis. 2, 3 separatis, rotundatis. (Coll. Daniel.)

var. b. Fascia al. post. subtus in 4, 7 albido-illustrata. (HS. p. 61. Hb. f. 562.)

39. *Aethiops* Esp. 25, 1 ♂ 63, 1 ♀. Herbst 209, 3. 4. Scop. Ent. carn. p. 158 N. 436. *Medea* Hb. 220—22. O. I. 1. 281. Frr. 55, 1. 2. 38. 2. 3, ab. 681, 1. *Blandina* Fabr. E. S. 236. God. I, 7. *Medusa* Borkh. *Alcyone* ♀ Stew. *Neoridas* Dalm. Svensk. Hand. 1833 p. 110. Taf. 55 f. 3. 4. Frr. I Taf. 55.

Ocellatus Goeze III 1 f. 297 N. 138. Reg. subalpin. Europ. et As.

aberr. a. ♂. Alis post. subtus fusco-griseis, fascia externa vix dilutiore. Ratzes. Voges.

aberr. b. ♀. Alis post. subtus fascia externa albicanti (*Leucotaenia* Staud. Cat. 318a).

var. c. *Neoridas* Tr. X 1. 51. Oberth. VIII p. 24. Alis ant. fascia aurantiaca; post. non maculatis, subtus albido-fasciatis. Gal. m. Pyr. or.

var. d. *Melancholica* Bischoff. HS. 276—79, VI p. 10. Staud. Cat. 32, 315. Kirby Cat. 406. Obscurior, ocellis majoribus in 4, 5; al. post. pupillis solis ornatis, subtus fascia fulva non ocellata. As. min.

var. e. *Melusina* HS. 373—74, VI p. 10. Staud. Cat. 318b. Kirby Cat. 44a. Major, fascia al. ant. medio non angustata, maculis al. post. basim versus acuminatis, non ocellatis; fascia al. post. subtus caesia. Armen.

var. f. *Sedakovii* Eversm. Bull. Mosc. 1847 III 70 T. 1, 5. 6. HS. 591—92, VI p. 11. 65. Staud. Cat. 317. Kirby Cat. 45a. Nachtr. 43a. *Ligea* var. Butl. Cat. II 10. Minor, fascia lutea caeco-ocellata, al. post. pupillis albis ornatis. Ciliis variegatis. Sib. or. Amur.

40. *Ottomana* HS. VI 8. Suppl. 376. 79. 80. p. 168. Staud. Hor. 1870 p. 67. *Tyndarus* var. Cat. 1871. 32. 311d. Graec. Bith. Arm. mont.

41. *Ligea* Linn. S. N. X 473. Fabr. S. 239. Hb. 225—28. O. I, 1. 283. God. II, 13. 1, 2. Frr. I 12. N. 121. 67. HS. I. 63. Fabr. Mant. p. 40 N. 409. Hein. p. 33. Staud. Cat. N. 320. Kirby Cat. 45. *Alexis* Esp. 44, 1. 2. 54, 2. *Ajanensis* Mén. En. II p. 104. Mont. Europ. (800—900 m).

aberr. *Livonica* Staud. Cat. 320b. Teich Stett. ent. Ztg. 1866 p. 133. Alis post. subt. fascia margine ant. non illustrata. Riga.

42. *Euryale* Esp. 118, 2. 3. O. I, 1. 286. Hb. 789—90. Frr. 61, 3. 4. 91, 1. 2. 686. HS. 97—101. God. II 13, 3. 4. Hein. 30. Staud. Cat. 321. Kirby Cat. 46. Steph. III Brit. Haust. I p. 61 Tit. 6 f. 1. Butl. Cat. 15, 2. 9. Alp. Sil. Hung. Gal. Pyr.

var. a. *Ocellaris* Staud. Cat. 1861 p. 11. Supra maculis parvis (non fascia) rufis, nigro-punctatis. Alp. Sib. or. (Ratzes) 1200 m.

var. b. *Philomela* Esp. 116. 4. Hb. 218—19. Alis post. subtus fascia externa alba, in 2, 4 ocellata.

var. c. *Euryaloides* Tagstr. Cat. 295 p. 5. Kirby Nachtr. 45a. Ocellis subnullis (Staud.) ♀ subtus fascia longe lobata brunnea, albido illustrata. Fen. Alp.

var. d. *Adyte* Hb. 759. 60. Frr. 11. I N. 110. Subtus vix signata, non albido-illustrata. Norw. Alp. Mont. Bav. (5000 ').

43. *Pronoë* Esp. 54, 1. Borkh. I, 28. O. I, 1. 290. Frr. 73, 3. 4. Staud. Cat. 32. 314. *Arachne* Fabr. Mant. 40. 415. Hb. 215—17. God. II, 16. 7, 8. Kirby Cat. 40. Alp. Gal. Ital. Hung. Pyr. Mont. Bav. (3000 ')

var. a. *Pitho* Hb. 574—77. H—G 1000—01. Minor, castanea, supra immaculata, subtus alis ant. fascia rufa non ocellata ornatis, post. fusco-irroratis. Alp.

var. b. *Pitho* m. Minor. oculis al. ant. annulo rufo- ut ocellaris-cinctis; al. post. immaculatis; subtus fascia al. ant. vix conspicua. Teriol. (Zemmthal).

var. c. *Subalpina* m. Al. ant. fascia lata fulva, in 4, 5 pupillis albis non nigro-cinctis ornata; al. post. maculis rufis semirotundis non ocellatis ornatis. ♀ fascia basim versus diffluenti. Mont. Bav.

var d. *Pyrenaica* Staud. Cat. 314b. Minor. magis ocellata, subtus magis variegata. ?

II. C. 2.

44. *Fasciata* Butl. Cat. of Diurn. Lep. 1868 Pl. II f. 8 ♀. Edw. Cat. of diurn. Lep. of North Am. N. 241. Am. pol.

II. D.

45. *Parmenio* Boeber Mem. d. Mosc. 1809 II p. 306 Pl. 19. HS. 421. 22. 64. 66. VI p. 9. Staud. Cat. 308. Kirby Cat. N. 30. *Styrius* God. Enc. Meth. IX p. 530. Sib. or. Amur.

46. *Dromus* HS. 168—69. 275 VI p. 8. Godart Hist. nat. XVII f. 5, 6. *Cleo* Hb. 209—12. *Neleus* Frr. I 148. Taf. 80 f. 3. 4. *Cassioides* Staud. Cat. 1861 p. 11. *Tyndarus* var. Staud. Cat. 1871. 311b. Pyr. As. min. Cauc.

var. a. *Hispanica* Butl. Cat. 86. Pl. II. 7. Oberth. Et. ent. VIII. *Nevadensis* Staud. Cat. 1861. Rambur Cat. Lep. And. I p. 24. Fascia al. ant. ochracea, ad 1b descendente, in 2 punctata, basim versus

rotunde excisa; al. post. maculis rotundis, punctatis. Subtus dilutior. Hisp. (Nevada).

47. *Tyndarus* Esp. 67, 1. O. I, 1. 299. Hb. 209—212. H—G 969—70. Staud. Cat. 1871. 32. 311. Kirby Cat. Nachtr. 60. *Herse* Bkh. I, 94. God. II, 17. 5, 6. *Dromus* Fabr. E. S. 224. *Tyndarellus* Herbst VIII f. 202. Alp. Ital. Hung. Gal. Pyr. (6000 ′).

var. a. Frr. Taf. 80. 1. 2. Al. ant. maculis separatis elongatis in 2, 3; ocellis in 4, 5 caecis; alis post. ferrugineo-maculatis.

var. b. *Cassioides* Esp. 103, 2. 3. Fascia lutea lata, alis post. dilutius tinctis. Hung. Dalm.

var. c. *Coecodromus* Gn. et Vill. p. 87. Staud. Cat. 311a. Hb. 971—74. Alis non ocellatis, vix maculatis. Alp. (7—8000 ′).

var. d. *Callias* Edw. Trans. Am. Ent. Soc. III p. 274. Cat. 247. Alis post. subtus nigro-punctatis. Colorado. Mexico.

48. *Scipio* Bdv. Ic. 30, 1. 6. I p. 152. Dup. I, 38. 5, 6. Hb. 980—83. HS. I p. 58. Staud. Cat. N. 305. *Alecto* Hb. I, 515—16. Kirby Cat. N. 27. Butl. Cat. 2, 1. *Gorge* God. Enc. Meth. IX N. 136. Alp. Gal.

49. *Lappona* Esp. 108, 3. Thnbg. Diss. ent. Staud. Cat. N. 309. *Manto* S. V. p. 169. F. E. S. 231. Hb. Taf. 45. 107—08. 512—14. O. I, 1. 296. God. II 17, 7. 8. Frr. 85, 1. 2. Kirby Cat. 33. Wallengren p. 57. *Castor* Esp. 67, 2. Schneider Syst. p. 108. *Pandrosus* Bkh. I p. 95. Herbst Taf. 202 f. 7, 8. *Zilia* Bkh. 40 p. 209; 40. 41. Alp. Pyr. Lap. (400 ′ Lap., 9000 ′ Alp.).

var. a. *Sthennyo* Graslin Ann. d. France 1850 p. 393. Pl. X 1—3. Staud. Cat. 309b. Oberthür Etud. ent. VIII. Fascia al. ant. fulva, non limitata; al. post. linea exteriore fasciae medianae sola. Gal. m. Ocellis al. ant. annulis fulvis cinctis. Pyr.

var. b. *Pollux* Esp. 67, 3. *Dubius* Füssli II p. 331. *Aglauros* Herbst VIII f. 203. 1. 2. *Baucis* Schrk. II 1 p. 177. Alis post. subtus non fasciatis.

var. c. *Ocnus* Ev. Bull. d. Mosc. 1843 III 538 Taf. 8 f. 5. HS. VI p. 8 f. 291, 92. Alae ant. disco rufo diluto, post. subtus fascia lata fusca, medio grisescente. Sib. m. (Noor-Saisan).

var. d. *Mantoides* Butl. Cat. of Diurn. Lep. 15. II. 26. Alae ant. subtus maculis ocellaribus contiquis, post. fascia inter 2 et 3 angulata. Lap.

var. e. *Stelviana* m. Alae ant. ocellis non ornatae. Teriol. (Stilfserjoch).

var. f. ?*Dabanensis* Ersch. Hor. Ent. Ross. VIII p. 315. Kirby Cat. Nachtr. 61.

Noten.

1. *Haberhaueri* Staud. bietet außer den wurzelwärts verlängerten Flecken der Zellen 4, 5 und der unten rostrothen Binde der Vdfl. keine Unterschiede von Maurisius. Ich halte daher ihre Artrechte nicht für begründet. Ebenso ist
2. *Pawlowskyi* Mén. nach Dr. Staudinger nur Lokalform der Haberhaueri, daher ebenfalls zu Maurisius zu ziehen. (An den Ufern des großen Sibagli bei Jakutsk.)
3. *Pharte* Hb. variirt höchst selten und dann nur in der Anzahl der Flecken. Ich fange sie in den Schlierseer, v. Kolb in den Allgäuer Bergen nur an gewissen Stellen.
4. *Arete* Fabr. Interessant ist, daß HS. noch 1843 geradezu die Existenz dieser Art leugnete und künstliche Fabrikation der weißen Punkte vermuthete. Der Falter scheint erst in den fünfziger Jahren oder noch später wieder aufgefunden worden zu sein. Er liebt blumenreiche Triften (Saualpe im Lavantthal, Höfner) und saugt an Compositen und Orchideen.
5. *Melampus* Füssli unterscheidet sich von Epiphron-Cassiope durch den gerundeten Saum der Htfl., breitere Vdfl., gebauchteren Saum und stumpfere Spitze derselben, beiderseits rundlich gezackter Fleckenbinde. Dem Jura und den Pyrenäen scheint sie zu fehlen.
6. *Eriphyle* Frr. Diese auch vom Gründer Freyer „nur schüchtern“ aufgestellte Art unterscheidet sich von Melampus durch etwas eckige Hinterflügel, welche in Z. 4 einen größeren ovalen Flecken, und unten keine Punkte in den Flecken führen. — Fliegt in Schüpfen und an der Trübsecalpe im Engelberger Thal (Schweiz), dann auf der Saualpe in Kärnthen.
7. *Epiphron* Knoch. Die Beschreibung Knoch's „Alis rotundatis“ stimmt nicht mit der jetzt als Epiphron geltenden Art, welche einen auf R. 4 *geeckten* Saum zeigt; O. findet die Flügel „grünlichschillernd“,

was nur auf Tyndarus paßt, und F. findet gar „summam affinitatem ad Medusam!! Die echte Epiphron fliegt außer am Harz auch auf den Vogesen, wo sie der Botaniker Lohr in Anzahl fing.

8. var. *Cassiope* F. Hübner's Abbildungen 626, 28, 29 sind gut, 627 ist an der Wurzel zu dunkel und die Binde der Vdfl. zu scharf begrenzt. O.'s Beschreibung paßt zur Noth auf das ♀. Hein. nennt die Flügelspitze „gerundet", was nicht wohl angeht. In Schottland ist ihre Grundfarbe bleich ockerbraun, die Punkte nur schmal rothgelb umzogen. (Coll. Möschler.)

9. var. *Nelamus* Bdv. Während der Cat. Staud. 1871 sie noch richtig zu Epiphron zieht, weist ihr die Preisliste XXXI bei Melampus den Platz an, was ich mit Rücksicht auf die spitzigen Vorderflügel und rothgraue Unterseite nicht für richtig halte. (Pfitschthal.)

10. *Ceto* Hb. Einen schönen Uebergang von Medusa zu Ceto bildet Hippomedusa, von Oeme zu Ceto die Varietät Spodia. — Am Königssee kommt Ceto in der Größe einer Melampus vor. — Den Pyrenäen scheint sie zu fehlen.

11. *Medusa* F. Die Exemplare aus dem Kaukasus, welche Max Korb mitbrachte, unterscheiden sich nur durch die Größe von denen unserer Ebene; sie sind mit Oeme gleich groß. Im Steppenlande fliegt sie nicht.

var. *Hippomedusa* Meissn. vertritt am Stilfserjoch in großer Anzahl die Stammart. Unten sind alle Flecken linsenförmig zugespitzt, die Grundfarbe ockerbraun.

var. *Subalpina* m. fing ich auf den Schlierseer Bergen mehrmals. Die ganze Oberseite ist schön schwarz, nur die nächste Umgebung der in 4, 5 zu Punkten reduzirten Augen rothgelb. Unterseite wie bei der Stammart.

12. *Psodea* Hb. kann nicht Varietät von Medusa sein, von der sie der geradere Vorderrand, der schärfere Innenwinkel, der gewellte, fast gezähnte Saum der Htfl., die fehlenden Augen in Z. 2, 3 der Vdfl. und die Farbe der Unterseite trennen. Die Artrechte der Psodea scheinen mir unzweifelhaft, will man nicht eine Menge anderer Erebien-Arten zu Varietäten degradiren.

13. *Dalmata* God. Die scheinbare Verwandtschaft der Dalmata mit Afer erweist sich bei genauerer Analyse als Täuschung. Saum der Vdfl. bei Afer gebaucht, bei D. gerade, in der Mitte sogar schwach eingesenkt; Afterwinkel der D. in die Länge gezogen, daher diese taschenförmig, bei A. gerundet; in Z. 1bc ein Doppelauge bei D, jenes in Z. 4, 5 schief gestellt; Htfl. ebenfalls mit Doppelauge in Z. 1b. Unten die Rippen bei A. heller, bei D. nicht.

14. *Calmucca* Alph. Ich bin nicht sicher, ob wir hier wirklich eine echte Erebia vor uns haben. Alpheraky sagt: „Die eigenthümliche Wirkung, welche die silbergraue Unterseite der ♂ im Fluge, abwechselnd mit dem dunklen Braun der Oberseite hervorbringt, dann der ruckweise Flug, wie er bei keiner anderen Erebia vorkommt, lassen die Calmucca schon von weitem erkennen . . . . . Sie hat keinen Verwandten, mit dem ich sie vergleichen könnte.“ Hiernach dürfte sie wohl geeignet sein, eine neue Gattung zu repräsentiren!

15. *Theano* Tausch. Wie Butler zu dem lapsus kam, Theano mit Kefersteinii Eversm. zu identificiren, ist mir unerfindlich!

16. *Manto* Esp. Ein Vergleich der Unterseite der weiblichen Manto mit ihren zwei gelben Fleckenbinden und der Theano giebt die unwiderlegliche Gewißheit über deren Zusammengehörigheit.

Raupe: Grünlich-ockergelb mit schwarzen gekrümmten Strichelchen in zwei Reihen. Kopf und Füße honiggelb. Auf subalpinen Gräsern. Ende Juni erwachsen. Puppe gelb mit schwarzen Zeichnungen auf den Flügelscheiden, unter Gras an der Erde liegend. Entwicklung nach 3 Wochen. Ich schöpfte die Raupe Nachts 10 Uhr auf der Wallenburger Alpe bei Schliersee.

17. var. *Caecilia* Hb. In den Central-Pyrenäen die ausschließlich vorkommende Form (Daniel), während Oberthür in seiner completen Liste der pyrenäischen Erebien Manto nicht aufführt.

18. var. *Vogesiaca* Christ. brachte der Botaniker Lohr aus den Vogesen. Sie ist größer als die Stammart, selten mit feinen Punkten in der breiteren gelben Binde der Vdfl., unten ohne die Wurzelbinde der Htfl.

19. *Polaris* Staud. hat die Hinterflügel unten kastanienbraun bis zur graubraunen mit 5 kleinen gekernten in schwach gelblichen Ringen stehenden Augen geschmückten Randbinde. Nachdem Medusa niemals eine Spur hellerer Randbinde zeigt, kann Polaris nicht hierher gezogen werden, wie Dr. Staudinger will. Dasselbe ist mit
20. *Uralensis* Staud. der Fall, welche dieselbe Unterseite zeigt, und als Varietät zu Polaris gehört.
21. *Mnestra* Hb. sah ich nie mit schwarzen Punkten in den Flecken der Hinterflügel, wie sie O. beschreibt.
22. *Gorgophone* Bellier wird immer räthselhafter, nachdem ein mir von Herrn Möschler mitgetheiltes Exemplar, das er von Bellier selbst erhalten haben will, mit dessen Originalbeschreibung nicht stimmt. Nach der beschriebenen Färbung der Unterseite kann sie übrigens keinesfalls zu Mnestra gezogen werden.
23. *Zapateri* Oberth. bildet den Uebergang dieser Abtheilung zu Aethiops und Cons. Das Weibchen, welches M. Korb in Anzahl aus Albarracin mitbrachte, hat an den Vorderflügeln ein zusammengeflossenes großes Auge mit zwei weißen Pupillen und breitere gezackte Binde.
24. *Glacialis* und *Alecto.* Staud. Cat. giebt bei Glacialis Esp. an „al. fascia (maculis) lata rufa obsoleta ♀ et ♂“ und bei Alecto Hb. 515—16 ♀ „ab. ocellata“. Nach meinem Grundsatze, daß die weniger gezeichnete Form Varietät ist, nenne ich jene mit ausgebildeten gekernten Augen *Glacialis,* gleichviel ob die Augen in einer mehr oder weniger lebhaft rothen Binde oder in Flecken oder fast nur in der Grundfarbe stehen; jene Form dagegen, welche nur einen rostgelben Wisch an Stelle der Binde zeigt, und selten mit ein Paar ganz kleinen Aeugelchen in diesem Rostgelb geziert ist, nenne ich var. *Alecto.*

Hier mag auch die von Dr. R. Stein in den Ent. Nachr. XI 10 aufgeworfene Frage Beantwortung finden, welche Species der Gattung Erebia unter dem „Papilio Danaus festivus glacialis“ gemeint sei, welche in den „Naturhistorischen Briefen über Oesterreich, Salzburg, Passau, Berchtesgaden von Frz. Schrank und Moll, Salzburg 1785, Bd. I S. 101“ als „bei den Eisbergen des Zillerthales“ aufgefunden beschrieben wird.

„Ocellis duobus nigris, pupilla alba, uno versus apicem, altero versus angulum posticum.“

„Margine anteriori albo nigroque variegato.“

„Posticis supra maculis fulvis, ocello unico nigro, subtus totis nigro-albo-luteoque nebulosis“,

alle diese Merkmale kommen nur bei Satyrus und Chionobas vor, niemals bei einer echten Erebia, und weisen, nachdem meines Wissens keine unserer Satyrus-Arten bis zu der Gletscherzone emporsteigt, auf Chionobas Aëllo hin, welche 1785 noch nicht beschrieben gewesen sein dürfte.

25. *Goante* Esp. Die Unterschiede von Nerine sind sehr geringfügige: das Auge in Z. 2 der Vdfl. des ♂, die braune statt schwarze Marmorirung der Unterseite der Hinterflügel und die weißliche Begrenzung der Mittelbinde, das ist Alles, was ich für Goante als Merkmal aufzuführen weiß. Das ♀ hat außerdem weißlich bestäubte Rippen.

26. var. *Stelviana* Curò verbindet Goante mit Nerine, indem sie oben wie letztere, unten wie erstere aussieht. Man kann sie ebenso gut als Varietät zu Goante, wie zu Nerine ziehen. In Bormio gemein, aber ♀ selten.

27. *Nerine* Frr. Die typische Nerine hat ein schön rostrothes Band durch alle Flügel mit beim ♂ kleinen, beim ♀ großen gekernten Augen und kohlschwarzer Wurzelhälfte der Htfl. des ♂. Ich fing sie bei Vigo im Fassathal, im Pfitschthal und bei Zierl im Oberinnthal.

28. var. *Reichlini* HS. hat nur einen schwachen Schimmer der rothen Binde um die Augen, der sich am schärfsten und gezackt gegen die Flügelmitte abhebt. Unten zerfließt die Binde der Vdfl. ebenfalls in die rothbraune Grundfarbe; die Hinterflügel sind an der Wurzelhälfte einfarbig braun statt schwarz, und der Saum nur auf R. 4 eckig. — Außer von Reichenhall sah ich noch keine echte Reichlini und war mein Suchen in Nassereit und Tratzberg (Speyer und Heller) ohne Erfolg. — HS.'s Diagnose stimmt schlecht zu meinen Exemplaren.

29. var. *Morula* Speyer fing ich nur in einem Exemplar am Westabhange der Seißeralpe bei Ratzes auf rasiger Halde. Sie ist braunschwarz (♂) bis nußbraun (♀). Vorderflügel in 4, 5 mit gekerntem Auge, ohne

oder nur mit schwachem rothgelbem Umkreis. Htfl. unten mit dunkel-kastanienbrauner Wurzelhälfte und nußbraunem Saumfelde, worin drei weiße Pupillen stehen. Sie ist in der Größe der Medusa. Das ♀ führt auch in Z. 2 ein Auge und braungelbe Keilflecken auf den Htfln. Binde der Vdfl. unten ockergelb, oben doppelt breiter. (Coll. Möschler.) Die Exemplare der Nerine, welche Stentz (Stett. ent. Ztg. 1865 p. 241) von der Seißeralpe brachte, dürften ebenfalls Morula sein.

30. *Hewitsonii* Led. stellt Staud. Cat. 303b (nicht mehr die Preisliste XXX!) sowie Kirby's Cat. Nachtr. zu Melas als Varietät. Von dieser scheiden sie aber 1) der nicht geeckte Saum der Htfl., 2) die über alle Flügel laufende Binde, 3) die Zahl der Augen, 4) die Färbung der Unterseite des ♀. — Sie ist die vollkommenst entwickelte Erebia.

31. var. *Lefebvrei* Dup. Die Diagnose in Staud. Cat. „Subtus ♂ unicolor, ♀ obscurior" gehört nach Oberth. Etud. ent. zu der Varietät Pyrenaea, dagegen das Synon. Cit. „Lefebvrei HS. 88. 89" bei Stygne zu Melas.

32. *Stygne* O. fing ich bisher nur an ein Paar Stellen der bayrischen Vorberge. In Tirol soll sie nach Heller nur in der Ortlergruppe vorkommen, während sie in den Pyrenäen und Vogesen die gemeinste Art ist. (Oberthür und Peyerimhoff.) Die Schweizer Exemplare sind heller. (Tr.)

33. *Alexandra*, *Meta* und *Gertha* Staud. Durch die gütige Mittheilung von Exemplaren dieser Arten aus der Coll. Möschler bin ich in der Lage, die Zusammengehörigkeit der drei Formen zu erklären. Eine Beschreibung der Alexandra und Gertha war mir nicht zugänglich, Meta ist in der Stett. ent. Ztg. 1886 p. 237 beschrieben.

34. *Embla* Thnbg. Tr. und HS. finden Uebergänge von Embla zu Disa; letztere hat aber auf der Oberseite der Htfl. keine Augen und ganz verschieden gezeichnete Unterseite, auch gescheckte Fühler. Keferstein spricht in seinen Beobachtungen (Erfurt 1880 p. 86) davon, daß die Augen der Embla bald eine breit gelb umzogene, hervorleuchtende Reihe bilden, bald auf den Htfln. erlöschen, ebenso jene in 2, 3 der Vdfl. und schließlich nur noch das große Doppelauge in 4, 5 übrig bleibe.

35. *Boisduvalii* Blchd. Die Originalbeschreibung war mir (wie so viele amerikanische) nicht zugänglich. Herr Möschler theilte mir ein Pärchen aus seiner Sammlung zur Untersuchung mit. Sie steht an der Grenze zwischen Erebia, Coenonympha und Epinephele. Da sie aber weder die Bleilinie vor dem Saume, noch geschweiften Innenrand der Htfl. besitzt, trage ich kein Bedenken, Boisduvalii hier einzureihen.

36. *Sibo* Alph. Ist noch nicht genügend beobachtet, um mit Sicherheit diagnostizirt zu werden. Entgegen der Originalbeschreibung Alph. hat das ♂ in meiner Sammlung eine Reihe rostrother runder Flecken über die Htfl.; das ♀ unten keine braunen Mönchen, die Wurzelhälfte der Htfl. braun und auf R. 5 eckig, ohne hellere Rippen. — Das mir von Herrn Möschler als Tianschanica mitgetheilte Exemplar stimmt besser zu Sibo Alph.

37. *Epistygne* Hb. Die Unterschiede von Evias sind keine wesentlichen: ganzrandige Htfl., gerundeter Innenwinkel, gleichgroßes Auge in Z. 6 der Vdfl., heller gefärbte und nach innen gezackte Binde und heller Diskusfleck sind die Hauptmerkmale, während mein Haupt-Charakteristikum, die Unterseite der Htfl., wenig Verschiedenes zeigt. Würde in einem bis jetzt unerforschten Winkel Paläarktiens eine Uebergangsform entdeckt, so stünde der Vereinigung von Epistygne und Evias ebenso wenig im Wege, wie jener der Nerine und Goante durch Entdeckung der Zwischenform Stelviana.

38. var. *Hispanica* Zap. y Korb wurde von Letzterem Ende Mai in großer Anzahl an den Abhängen zwischen Leoparde de la Torre und Moscardon gesammelt, welche mit Wachholder und Fichtengestrüpp bedeckt sind, auch bei Griegos und Camarena. Das Auge in Z. 6 ist von 5 getrennt, klein; Unterseite dunkel purpurbraun, in Z. 3 ein fünftes Auge. ♀ mit eckigen Flecken der Htfl., unten rostrothem Diskus und nicht helleren Rippen. Viel kleiner als Evias.

39. *Gorge* Esp. Die von mir im Gerölle des Schlerngipfels gesammelten Exemplare und jene vom Fuße der Carlitte-Spitzen (Oberth.) gleichen der Triopes, aber ohne das dritte Auge in Z. 6. Wenn es vorhanden

ist, so steht es weiter wurzelwärts und ist viel kleiner als jene in Z. 4, 5.

40. var. *Gigantea* Oberth. Um die Hälfte größer als Gorge, daher schwer vereinbar mit dieser: die blaugraue Grundfarbe und braune Sprenkelung der Unterseite deutet mehr auf eine kleine Form der Pronoë, wie ich sie an verschiedenen Punkten der Alpen treffe.

41. *Triopes* Speyer scheint mir gute Art zu sein, wie auch Höfner vermuthet, und zwar sowohl des dritten gleichgroßen (niemals kleineren oder wurzelwärts gerückten) Auges in Z. 6, als auch der wesentlich verschiedenen Unterseite der Htfl. wegen. Meine am Stilfserjoch in Anzahl gesammelten Exemplare haben nicht die blaugraue Grundfarbe und scharf braune Mittelbinde nebst Saumborde der Gorge, sondern eine rosaschimmernde braungraue Grundfarbe, in welcher nur die Begrenzungslinien der Mittelbinde und Saumborde stehen. Auch sind die Augen viel deutlicher. Gorge kommt meines Wissens am Stilfserjoch gar nicht vor, Triopes nicht an den Fundorten der Gorge. Letztere tummelt sich schwer nahbar im Gerölle, während Triopes, ähnlich wie Nerine, auf Straße und an Felswänden leicht zu fangen ist.

42. *Aethiops* Esp. Das ♂ ändert wenig ab, höchstens ist die Unterseite der Htfl. graubraun und die äußere Binde kaum heller (Ratzes). Dagegen sind die Variationen des ♀ unzählige. Bald ist die Binde goldgelb, ohne Auge in Z. 3, bald die Grundfarbe ockerbräunlich, die Binde nicht eingeschnürt, die Augenflecke oval, blind, die Hinterflügel beiderseits ohne Augen, bald stehen auf den Hinterflügeln wurzelwärts zugespitzte, saumwärts gerade abgestutzte Flecken. Unten ist die Mittelbinde oft sehr schmal, die äußere ledergelb oder weiß (*Leucotaenia* Staud.), oft nur mit den weißen Pupillen der verschwundenen Augen. Angesichts solcher Wandelbarkeit unserer einheimischen Formen, ist es nicht am Platze, fremde Formen zu neuen Arten zu erheben, wie dies mit Neoridas, Melusina, Melancholica und Sedakovii geschehen ist. Sie zeigen alle keine wesentlicheren Merkmale, als die Abänderungen unserer Aethiops-♀.

43. *Ottomana* HS. Ich halte sie mit Lederer für eigene Art, auf keinen Fall aber für Varietät der kleinen Tyndarus, wie Dr. Staudinger will. Ebenso gut könnte man Epistygne für Varietät von Triopes erklären! — Ottomana hat gerundeten Innenwinkel der Vdfl., Tyndarus deutlich eckigen, scharf rothgelb umringelte Augen, auch in Z. 2 und 3, — Tyndarus nur in 4, 5 und stets in düster rothbrauner Binde, — stets deutliche 4 Augen der Htfl., — Tyndarus keine; — scharf begrenzten Umkreis (♂) und Binde (♀) der Vdfl. auf der Unterseite, — Tyndarus keine solchen; deutliche Augen in der Saumhälfte der Htfl., welche beim ♀ eine scharf braune Mittelbinde führen — bei Tyndarus keine von beiden; scharfe Abtrennung der Saumborde — bei Tyndarus schwache Andeutung derselben. Rechnet man hierzu noch den rostrothen Diskusfleck des ♀ und den bläulichen scharf begrenzten Saum der Unterseite des männlichen Vorderflügels, so dürfte jeder Zweifel an den Artrechten schwinden!

44. *Ligea* Linn. Diese schon von den urältesten Autoren beschriebene Erebia ändert fast gar nicht ab; nur in der Anzahl und Größe der Augen und in der Breite der weißen Begrenzung der Mittelbinde finden sich kleine Verschiedenheiten. — Die auf den Vorbergen und in Norwegen vorkommende *Adyte* kann ebenso gut zu Ligea wie zu Euryale gezogen werden, zwischen denen sie die Mitte hält. Nachdem Euryale unendlich abändert, ziehe ich sie ebenfalls dorthin.

45. *Euryale* Esp. Freyer hat Recht, wenn er (Heft 16 N. 164) feierlich gegen die von Lederer und HS. versuchte Verschmelzung der Euryale mit Ligea protestirt. Letztere hat niemals so scharfen Innenwinkel, runde Flecken der Hinterflügel, hellen Vorderrandsfleck der Vdfl., nach innen scharf begrenzte Mittelbinde der Htfl., weiße oder citrongelbe äußere Binde; sie fliegt nie in der senkrechten Erhebung der Euryale. Letztere ändert vielfach ab, am auffallendsten in der Var. Ocellaris. — Die Raupe der Var. Adyte Hb. ist jener der Manto Esp. so täuschend ähnlich, daß ich sie beim Schöpfen nicht unterscheiden konnte und höchst erstaunt war, aus der etwas weniger schwarz gezeichneten Puppe nach 20 Tagen

eine Adyte schlüpfen zu sehen! — Die Varietät Euryaloides Tagstr. aus Finnland fing ich in Ratzes unter den Ocellaris einzeln.

46. *Pronoë* Esp. ändert an Größe und Färbung fast bis zur Unkenntlichkeit ab; nur die Zeichnung der Unterseite der Htfl. — das Hauptcharakteristikum — bleibt sich stetig gleich. Die von Frr. 121, 1 beschriebene Varietät *Styx*, welcher die Binde fehlt, dürfte nicht hierher gehören. — Oberthür erwähnt keiner Varietät aus den Pyrenäen, es ist mir deshalb zweifelhaft, ob die Form Pyrenaica Staud., welche mehr Augen und eine buntere Unterseite haben soll, hierher gehört. Unter var. *Pitho* verstehe ich alle Formen, bei welchen die rothe Binde der Oberseite auf Flecken reduzirt ist, oder ganz fehlt. Ich sammelte sie bei Ratzes in Südtirol und im oberen Zemmthal.

47. *Dromus* HS. kann nach Vergleichung echter Exemplare aus den Ostpyrenäen mit Tyndarus nicht als Var. zu letzterer gezogen werden, wie Dr. Staudinger thut, sondern behält HS. Recht, der sie auf Grund des verschiedenen Umrisses, der durch alle Flügel laufenden rothgelben Binde, der größeren, unten in ein doppeltgekerntes zusammengeflossenen Augen zu eigener Art erhob. Ich füge dem noch bei, daß Dromus-♂ unten braune Querstreifen im Diskus der Vdfl. führt wie Pararge Hiera, und das ♀ oben hinter der Binde rostrothen Schimmer führt. — Hispanica Butl., Nevadensis Staud. reiht sich der Dromus als Varietät an; — aber den Schreibfehler Butler's zu verewigen und „Hispania" fortzupflanzen, kann ich mich nicht entschließen.

48. *Tyndarus* Esp. Hübner's Fig. 209—12 stellen die echte Stammform. 971—74 die Var. *Coecodromus* ohne Augen dar, nur sind die Hinterflügel zu eckig ausgefallen. Coecodromus fing ich in sehr großen Exemplaren am Stilfserjoch. Callias Edw. 247 aus Colorado soll nach Möschler und Rogenhofer nicht hierher gehören; ich finde aber in der Originalbeschreibung (das Thier selbst sah ich noch nicht) außer den drei Augenpunkten der Unterseite kein Merkmal, das eine eigene Art begründen könnte.

49. *Lappona* Esp. steigt von allen Erebien am höchsten — oft über die Vegetationsgrenze — empor und findet

sich ohne wesentliche Abweichung in Lappland, den Alpen, Pyrenäen und im Altai. Sie erscheint auf der Seißeralpe mit der Frühlingsflora und ist in höheren Lagen bis Ende Juli zu finden. — Am Stilfserjoch fing ich sie ohne Augenflecken. — Vielleicht wäre neben Sthennyo, Pollux, Ocnus und Mantoides auch Dabanensis Ersch. Hor. Ent. Ross. VIII p. 315 hier einzureihen, welche ich nicht kenne.

Schlussbemerkung.

Vorstehende Noten sind lediglich ein Auszug aus meiner von sorgfältig aquarellirten Abbildungen sämmtlicher Erebien und ihrer Varietäten begleiteten Monographie, deren Drucklegung lediglich an der voraussichtlichen Unrentabilität des Unternehmens scheitert. Mögen sie auch in dieser anspruchslosen Form dem Sammler ein willkommener Behelf sein!

Paussus adinventus Dhn.

von

C. A. Dohrn.

P. testaceus, modice subnitidus, capitis vertice spina parva acuta armato.

Long. 8 mm.

Patria: Bagamojo, Africa orientalis.

Mir liegt die Art nur in einem einzigen, allerdings wohlerhaltenen Exemplare vor, aber ich halte sie für neu, besitze sie nicht in meiner an Afrikanern ziemlich reichen Sammlung, finde sie weder in Westwood noch in Raffray beschrieben, und hege nebenher die Vermuthung, daß längere Zeit vergehen wird, ehe wieder in jener Gegend europäische Sammler den Muth haben werden, entomologische Jagden zu unternehmen.

Von den mir bekannten Paussiden steht sie am nächsten den abyssinischen Arten P. abyssinicus Raffr. und planicollis Raffr. Da ich von dem ersten ein typisches Exemplar, von dem zweiten vier Exemplare aus der Hand des Autors besitze.

so wird es am einfachsten und deutlichsten sein, diese beiden Arten der Beschreibung des *adinventus* zum Grunde zu legen.

Er mißt in der Länge 8 mm, abyssinicus $6^1/_4$, planicollis 7 mm. Darauf würde ich kein entscheidendes Gewicht legen, da bei einzelnen Paussus, z. B. bei cultratus, sphaerocerus, Differenzen von 1 bis $1^1/_2$ mm vorkommen. Auch das scheint mir unerheblich, daß es von den beiden Raffray'schen Arten nitidus heißt und daß beide dunkelgelb oder eigentlich dunkelbräunlich sind, adinventus aber hellbraun mit sehr wenig Glanz: das kann am Transport in schwächerem oder stärkerem Spiritus liegen. Das aber scheint mir ein wesentlicher Punkt zu sein, daß auf dem Scheitel von planicollis gar kein Zahn steht, auf dem von abyssinicus ein kleiner stumpfer, auf dem von adinventus ein kleiner aber scharf zugespitzter. Die Schenkel bei abyssinicus sind entschieden massiver, die bei planicollis sind es weniger, die bei adinventus am wenigsten. Von abyssinicus heißt es „brevissime pallide hirtus", von planicollis „sparsim brevissime fulvohirtus"; bei adinventus kann ich (auch durch die Lupe) keine Spur von Behaarung wahrnehmen.

Was den bei den meisten Arten vorhandenen, gleichsam eingestempelten Eindruck in der basalen Hälfte des Thorax betrifft, so hat abyssinicus gar keinen, planicollis einen sehr starken, adinventus einen mäßigen; aber auf dies Kriterium lege ich keinen Accent, ich halte es für individuell veränderlich.

Die Antennen von abyssinicus sind auffallend breiter als die von planicollis; mit den letzteren stimmen die von adinventus.

Das sind die, freilich subtilen Gründe, aus denen ich dafür halte, daß der Bagamojo-Paussus eine eigene Art ist. Salvis melioribus!

Vereins-Angelegenheiten.

Gestorben in Evreux:

Mr. Bellier de la Chavignerie.

Neu aufgenommen:

Herr Hofrath Dr. med. Johann Baumeister in Teplitz.

- Pfarrer Josef v. Bossányi in Nyitra-Novák, Ungarn.
- Freiherr v. Warsberg in Pakenstein, Post.: Fraslau, Oesterreich.

In der Liste fehlen:

Herr E. Kautz in Coblenz.

- Kaufmann Miller in Stettin.

Intelligenz.

Anzeige.

Eine in Qualität und Präparation vorzügliche

Lepidopteren-Sammlung

ist billig zu verkaufen.

Dieselbe besteht aus über 3600 Europäern in ca. 1900 Species, einschließlich hervorragender Var. und Aberr., sowie ca. 1700 meist feineren Exoten aus allen Faunengebieten in ca. 1300 Species. Unter ersteren wie letzteren befinden sich viele hohe Seltenheiten.

Gefällige Anfragen zu richten an

E. Kautz, Coblenz.

Inhalt des 49. Jahrganges
der Stettiner entomologischen Zeitung 1888.

Verzeichniß sämmtlicher Mitglieder des Vereins. Seite III—XVIII.
Centralasiatische Lepidopteren von Dr. O. Staudinger. Seite 1—65.
Neue Lepidopteren von S. Alpheraki. . . Seite 66—69.
Die Lepidopteren-Fauna der Regensburger Umgegend mit Kelheim und Wörth von Anton Schmid. Seite 70—75.
Welsche Plaudereien V. von C. A. Dohrn. Seite 76—81.
Lepidopterologische Beobachtungen (Aus meinem Tagebuche) von H. Herms in Alt-Damm. . . . Seite 81—83.
Vereins-Angelegenheiten. . . . . Seite 84.
Die neuen Umtaufungen und Ausgrabungen alter Namen und Beschreibungen der Ceroglossus-Gruppe von A. v. Kraatz-Koschlau. . . . . Seite 85—127.
Botys Retowskyi n. sp. von H. B. Möschler in Kronförstchen bei Bautzen. . . . . Seite 128.
Neue und wenig bekannte Blattiden. Beschrieben von Dr. Heinrich Dohrn. . . . . Seite 129—132.
Die Lepidopteren-Fauna der Moorgebiete des Oberharzes. Von August Hoffmann in Hannover. . Seite 133—199.
Lepidopterologische Mittheilungen. Von Dr. A. Speyer. Seite 200—213.
Welsche Plaudereien VI. von C. A. Dohrn. Seite 214—217.
Literatur (Alex. Bau: Die Käfer) von Dr. Heinrich Dohrn. Seite 217—218.
Vereins-Angelegenheiten. . . . . Seite 219.
Unsere gegenwärtige Kenntniß der Ephemeren. Von Herm. Hagen in Cambridge, Mass. . . Seite 221—232.
Lepidopterologische Mittheilungen aus Ostpreußen von A. Riesen in Königsberg (Fortsetzung). . . . Seite 233—238.
The synonymy of Nonagria neurica Hb. = arundineta Schmidt = dissoluta Tr. by J. W. Tutt, F. E. S. Seite 239—240.
Welsche Plaudereien VII. von C. A. Dohrn. Seite 241—243.
Lebioderus Candezei von C. A. Dohrn. Seite 243—244.
Neue Noctuiden des Amurgebietes von Dr. O. Staudinger. Seite 245—283.
Vereins-Angelegenheiten. . . . . Seite 283.
Neue Rüsselkäfer aller Länder von J. Faust. Seite 284—311.
Neue Ceroglossus-Varietäten von A. v. Kraatz-Koschlau. Seite 311—315.

Necrolog für Johannes Schilde von H. B. Möschler. Seite 315—316.
Licet meminisse von C. A. Dohrn. . . Seite 317—335.
Beiträge zur Kenntniß der Butaliden von Dr. Hofmann in Regensburg (hierzu Tafel I). . . Seite 335—347.
Einige neue europäische Spanner von Rudolf Püngeler. Seite 348—351.
Zur Biologie der Cidaria Tophaceata Hübner von Heinr. Gross in Steyr (Ober-Oesterreich). Seite 351—352.
Ueber einige merkwürdige Pseudophylliden von Dr. Heinrich Dohrn (hierzu Tafel II). . . . . Seite 353—362.
Ceratorrhina Harrisi Westw. v. C. A. Dohrn. Seite 363—364.
Beiträge zur Lebensweise der Gattungen Atemeles und Lomechusa von E. Wasmann, S. J., Referat von C. A. Dohrn. . . . . Seite 364.
Beiträge zur Kenntniß der Gattung Erebia Dalm. von Carl v. Gumppenberg. . . . . Seite 365—393.
Paussus adinventus von C. A. Dohrn. . Seite 393—394.
Vereins-Angelegenheiten. . . . . Seite 395.
Inhalts-Verzeichniß. . . . . Seite 396—400.

Alphabetisches Register.

Die mit einem * versehenen sind neue Namen.

Seite

Coleoptera.

Amalactus *carbonarius Fst. 295
Aplemonus *Aurivillii Fst... 296
Bagous *compertus Fst. 291, Nymphaeae Fst. 292
*Barisoma *carbo Faust.... 310
Brachybamus *Pipitzi Fst... 293
Ceratorrhina *Harrisi Westw. Dhn. 363
Ceroglossus-Gruppe 85, neue Varietäten, chiloënsis var. *suturelevatus K.-K. 311, gloriosus var. *incertus K.-K. 312
Ctenomerus *tessellatus Fst. 298
Emplesis *remissa Fst..... 294
Endatus *Helferi Fst. 292
Enteles *vicinus Fst..... 309
Eutinopus *mus Fst. 285

Seite

Heteromias *thibetanus Fst. 285
Heteroptochus *obesus Fst. . 286
Lebioderus *Candezei Dhn.. 243
Megarrhinus *bifasciatus (♂) Fst. 301, *brachmanae Fst. 300, *cingalensis (♂) Fst. 302, *infidus (♀) Fst. 299
Nemopterus *picus Fst. 290
Ochryomera *fasciata Fst. 303, *heteroclyta Fst. 304
*Odontobarus *hodiernus Fst. 308
*Opseoscapha *alternans Fst. 306
Paussus *adinventus Dhn... 393
Tetragonothorax *Badeni Fst. 288

Lepidoptera.

Acidalia Calunetaria Stgr. var. *Valesiaria Püng. ... 350

Seite

Acosmetia? (Amphipygia?) *Alpherakii Stgr. 30
Acronycta Abscondita Tr. 234, Cornelia 246, Leporina L. 234, var.? *Leporella Stgr. 245, Rumicis L. var. Turanica Stgr. 65
Agrotis *Alaina Stgr. 5, *Clara Stgr. 4, *Electra Stgr. 6, *Exacta Stgr. 9, Farinosa Stgr. 12, Festiva Hb. 253, *Ignobilis Stgr. 7, *Improba Stgr. 8, *Incognita Stgr. 11, *Lasciva Stgr. 14, *Ledereri Stgr. 2, *Militaris Stgr. 247, *Nigricostata Stgr. 248, Nyctymera Boisd., *Nyctymerina Stgr. 6, *Pachnobides Stgr. 246, *Poecila Alph. 67, *Praecurrens Stgr. 248, *Senescens Stgr. 1, *Subconspicua Stgr. 13, *Subdecora Stgr. 7, *Turbans Stgr. 10, *Violetta Stgr. 3
Amphipyra Tragopoginis var. *Turcomanna Stgr. 32
Amphyra Pyramidea L. 236
Arctia *Haberhaueri Alph., *Mongolica Alph. 67
Argynnis paphia 200
Atemilia Torquatella 81

Bombyx lanestris L. (lange Puppenruhe) 205, rubi L. (Monstrosität) 206
Botys *Retowskyi Möschl. .. 128
Butalis fallacella Schlaeg. 343, fuscoaenea Hw., fuscocuprea Hw. 345, laminella HS. 342, palustris Zell. 341, parvella HS. 338, seliniella Z. 339, senescens St. 340

Calocampa Exoleta L. var. Impudica Stgr. 35
Caradrina Alsines Brahm. var. *Levis Stgr. 29, *Funesta Stgr., *Illustrata Stgr. 256, Lenta Tr. var. *Lentina Stgr., *Maurella Stgr. 255
Calymnia *Moderata Stgr., *Picta Stgr. 257
Catocala *Desiderata Stgr. 59, *Doerriesi Stgr. 271, *Greyi Stgr. 270, *Neglecta Stgr. 56, *Optima Stgr. 57, *Repudiata Stgr. 55, *Serenides Stgr. 268, *Streckeri Stgr. 272
Chariclea *Suavis Stgr. 44
Cheimatobia Boreata Hb. ... 238
Cidaria Alchemillata L. 238, badiata H. 211, Didymata L., Rivulata Hb. 238, Tophaceata Hb. 351
Cleophana *Serratula Stgr. . 38
Coenonympha *Pavonina Alph., *Sinica Alph. 66
Cosmia *subtilis Stgr. 33
Cosmopteryx Linigiella, Scribaïella 82
Cucullia *Maculosa Stgr. 259. *Maracandica Stgr. 39

Deilephila euphorbiae 203
Douglasia Ocnerostomella ... 82
Dyschorista *Plebeja Stgr. .. 34

*Eicomorpha Stgr., *Antiqua Stgr. 24
Elachista Pullella HS. 83
Episema *Vulpina Stgr. 18
Erastria Argentula Hb., Bankiana F. 237, *Bicyclica Stgr. 46, *Distinguenda Stgr., *Numisma Stgr. 265, *Wiskotti Stgr. 266
Erebia-Arten Dalm., Gumppb. 365
Eriopus *Venus Stgr. 253
Euclidia *Regia Stgr. 48
Eupithecia *Poecilata Püng. 349

Fumea roboricolella Bruand 203

Gelechia Rhombelliformis .. 82
Geometra (Holothalassis H.) papilionaria L. 208
Gnophos *Crassipunctata Alph., *Nimbata Alph. 68, Obscuraria Hb. var. *Argillacearia Stgr., Pullata Dup. 237
Grammesia *Bifasciata Stgr. 254
*Gyrohypsoma Stgr., *Sterrha Stgr. 47

Hadena Arcta Oberth., Arctides Stgr. 251, *Christophi Stgr. 252, *Christophi Alph. 68, *Fraudulenta Stgr. 252, Scolopacina Esp. 236, *Timida Stgr. 26

Seite

Heliothis *Faveolatus Stgr. . 263
Hemerophila *Grummi Alph. 69
Hepialus Hecta L. 234
Hydroecia Micacea Esp. 236
Hypena *Conspersalis Stgr. . 282
*Hypsophila Stgr., Jugorum Ersch. var. *Haberhaueri Stgr. 41, var. *Pamira Stgr. 42

Ino Pruni Schiff. 233
Isochlora Viridis Stgr. var. *Maxima Stgr. 24
Janthinea (Stemmaphora Stgr.) *Viola Stgr. 43

Leiometopon Stgr., *Simyrides Stgr. 37
Leocyma *Borussica Stgr. 264, *Cilla Stgr. 263
Lepidopteren-Fauna der Regensburger Umgegend mit Kelheim und Wörth 70
Lepidopterologische Mittheilungen aus Ostpreußen ... 233
Lepidopteren-Fauna der Moorgebiete des Oberharzes ... 133
Leucanitis *Aberrans Stgr. 49, *Hedemanni Stgr. 267, *Sesquitina Stgr. 51
Lithocampa *Ramosula Stgr. 258
Lithosia Muscerda Hufn. 234
Lobophora *Internata Püng. 348, Viretata Hb. 237
Lycaena (Thecla Aut.) roboris E. 211

Macroglossa Stellatarum L. . 233
Mamestra Advena Fabr. var. *Adjuncta Stgr. 249, *Armata Stgr. 15, *Bovina Stgr. 14. Declinans Stgr., *Incommoda Stgr. 250, Leineri var. 14, *Mortua Stgr. 249, *Peculiaris Stgr. 16, *Vidua Stgr. 17
*Margelana Stgr., *Versicolor Stgr. 20
Metrocampa margaritata L. (Margaritaria WV. non L.) 209
Mythimna (?) *Imbellis Stgr. 28

*Namangana Stgr., *Cretacea Stgr. 28, *Mirabilis Stgr. . 52
Neuronia Cespitis F. 235
Nodaria? *Amurensis Stgr. . 274
Nonagria *Amoena Stgr. 254, arundineta Schmidt, dissoluta Tr., neurica Hb. 239

Orrhodia Ligula Esp., var. *Politina Stgr., var. *Subspadiceana Stgr. 35

Pangrapta *Costaemacula Stgr. 283, *Flavomacula Stgr. 279, *Incisa Stgr. 278, *Marmorata Stgr. 277, *Suaveola Stgr. 281
*Phoebophilus Stgr., Amoenus Stgr. 21
Pieris *Potamini Alph. 66
Plusia *Adscripta Stgr. 261. Bractea F. 237, *Intractata Stgr. 262, Tripartita Hufn. 236
Polia Centralasiae Stgr. var. *Extrita Stgr. 22

Satyrus Dryas Sc. var. *Paupera Alph. 67
*Scotocampa Stgr., *Indigesta Stgr. 36
Scotosia Rhamnata Schiff. 238, transversata Rott. (Rhamnata WV.) 211
Sesamia Cretica Led. var. (aberr.?) *Striata Stgr.... 27
Simyra *Splendida Stgr..... 245
Spintherops Cataphanes Hb. var. Ligaminosa Ev., var.? *Maculifera Stgr., var. Maura Stgr., var. *Praeligaminosa Stgr., var. Subligaminosa Stgr. 60, Dilucida Hb. var. *Asiatica Stgr., var. Rosea Stgr. 63, *Simplex Stgr.. . 64

Taeniocampa Gracilis F. var. *Pallidior Stgr., Incerta Hufn. var. *Pallida Stgr. . 32
Telesilla? *Placens Stgr. ... 259
Thalpochares communimacula (Berichtigung) 208, *Viridis Stgr. 45
Trichopleura *Bella Stgr., *Undulosa Alph. 69

Vanessa l-album E. (v-album WV.). 213

Zanclognatha *Assimilis Stgr. 275, *Bistrigata Stgr. 276, Robiginosa Stgr. 275
Zwitter von Argynnis paphia 200

Seite

Neuroptera.

Campsurus *amazonicus Hag. 230, decoloratus Hag. 229, dorsalis Br. 228, Holmbergi Eaton, Nappii Eaton 230, Wappaei Weyenb. 228
Ephemera Holmbergi Weyenb. 230, Wappaei Weyenb.... 228
Enthyplocia Burmeisteri Hag. 226
Jolia Eaton 232
Oligoneuria Pict. 225
Palingenia fuliginosa Boeber 223, longicauda Oliv. 221, Nappii Weyenb. 230, sibirica M'Lach..... 224
Polymitarcys alba Say, australis Hag., umbrata Hag., virgo Oliv..... 231

Orthoptera.

*Choeroparnops Dhn. 359, Hahneli, Garleppi, platythorax, fulvus 360
*Dicranostomus *monocerus Dhn. 362
Gyna *centurio Dhn. 129
Heterogamia *Saussurei Dhn. 131, Sinensis Sauss..... 132
Nyctibora *humeralis Dhn. . 129
Panchlora *Najas Dhn..... 130
Panoploscelis armata Scudd. 358
*Platenia *semialata Dhn... 354

Errata.

Seite 237 Zeile 12 von oben lies **Hirschau** statt Kirschau.
Seite 346 Zeile 18 von unten lies **Fig. 7** statt Fig. 8.

Ausgegeben: Ende December 1888.

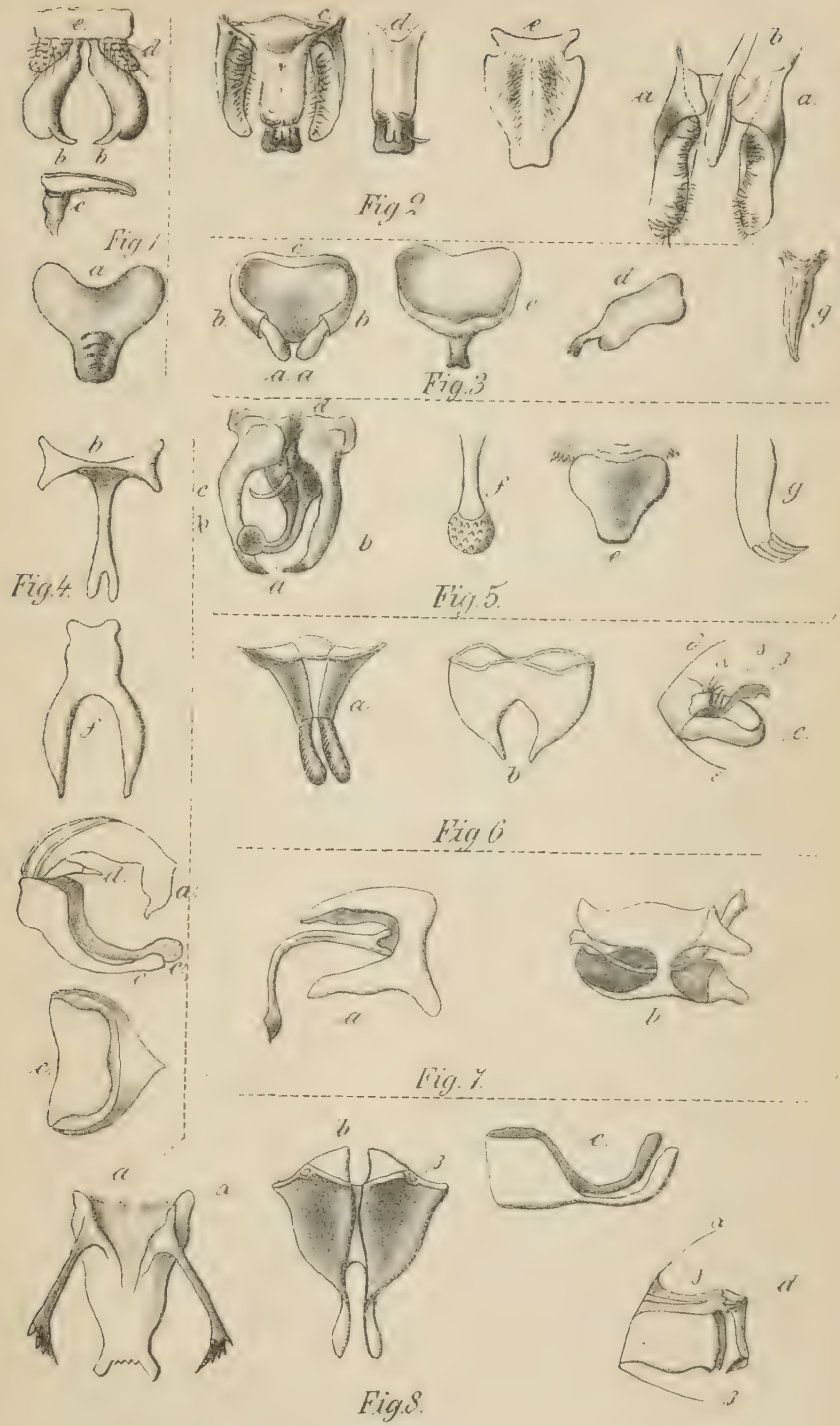


Fig. 1

Fig. 2

Fig. 3

Fig. 4

Fig. 5

Fig. 6

Fig. 7

Fig. 8

Dr. J. Kowalewski

Druck v. Willm Fritz Nachfolger, Stettin.

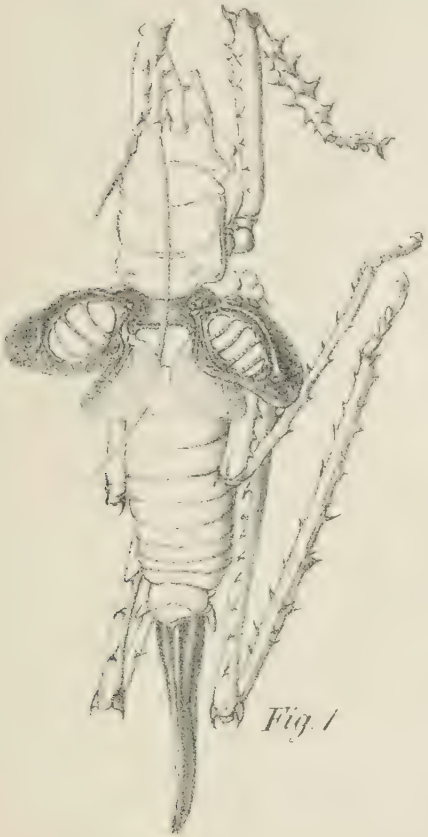


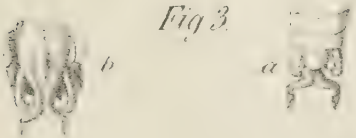
Fig. 1

b

Fig 2

a

Fig 3



b

a

a

c

b

Fig 4

Del. G. Kowalewski. Druck v. Willm Prütz Nachfolger, Stettin.

1824

. 1889

SMITHSONIAN INSTITUTION LIBRARIES
3 9088 01268 1870